

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 21.07.2014, поданное ООО «Алтайские колбасы», г. Барнаул (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) от 29.10.2013 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2012709398, при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке № 2012709398 было подано 28.03.2012 на регистрацию товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 29, 30 и услуг 35 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

В качестве товарного знака заявлено комбинированное обозначение



, содержащее словесный элемент «ВКУСНОГРАД», выполненный с наклоном оригинальным шрифтом буквами русского алфавита белого цвета с черной каймой на фоне красной ленты.

Правовая охрана товарного знака испрашивается в красном, белом, черном цветовом сочетании.

Решение Роспатента от 29.10.2013 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2012709398 было принято на основании заключения

по результатам экспертизы, согласно которому было установлено, что заявленное обозначение не удовлетворяет требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Указанное мотивировано тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения:

- с товарным знаком «ВКУСЕН-ГРАД» по свидетельству №245616 [1], ранее зарегистрированным на имя другого лица в отношении однородных товаров и услуг 29, 30, 35 классов МКТУ;

- с товарными знаками «ВКУСНОГРАД» (свидетельства №№ 470628 [2], 497516 [3]), ранее зарегистрированными на имя другого лица в отношении однородных товаров 29, 30 классов МКТУ.

В возражении от 21.07.2014 и дополнении к нему, поступившими в палату по патентным спорам, заявителем выражено несогласие с решением Роспатента.

Заявитель указывает, что правовая охрана противопоставленных товарных знаков по свидетельству №470628 [2] и по свидетельству №497516 [3] признана недействительной частично в соответствии с решениями Роспатента от 21.12.2013 и от 30.05.2014 соответственно.

По мнению заявителя, заявленное обозначение, несмотря на его сходство с противопоставленным товарным знаком по свидетельству №245616 [1], ассоциируется у потребителей исключительно с заявителем и его дочерним предприятием ООО «Барнаульский пищевик», что подтверждается социологическим опросом, проведенным среди потребителей колбас и колбасных изделий.

ООО «Барнаульский пищевик», с которым ассоциируют заявленное обозначение 44% респондентов, выпускало продукцию под заявленным обозначением с 2009 года.

Заявитель считает, что противопоставленный товарный знак «ВКУСЕН-ГРАД» по свидетельству №245616 [1] не препятствует регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака за счет ряда фонетических, семантических и графических отличий.

По мнению заявителя, фонетическое отличие обусловлено разным порядком букв в начальной части слов [ВКУСНО-] и [ВКУСЕН-].

Семантическое отличие обусловлено тем, что слово «ВКУСНОГРАД» является фантазийным и его смысловое значение неочевидно, в отличие от словосочетания «ВКУСЕН-ГРАД», которое может восприниматься семантически как вкусный город или вкусный град (атмосферные осадки).

Визуальное отличие заключается в разном количестве словесных элементов и их графическом исполнении, что формирует разное общее зрительное впечатление при восприятии сравниваемых обозначений.

Заявитель также полагает, что противопоставленный товарный знак «ВКУСЕН-ГРАД» состоит из двух самостоятельных «слабых» элементов, поскольку множество товарных знаков включают в себя элементы «вкусен» и «град», в результате чего возникает эффект размытого восприятия потребителем данных обозначений, кроме того, семантика слова «ВКУСЕН-ГРАД» также размыта, вследствие чего при восприятии обозначения на первое место выходит визуализация обозначения.

Однако, при отсутствии визуализации в противопоставленном словесном товарном знаке «ВКУСЕН-ГРАД» и слабости его элементов нельзя установить его сходство с заявленным комбинированным фантазийным обозначением. Вероятность смешения этих обозначений потребителями отсутствует.

В подтверждение вышеуказанных доводов в возражении приведены ссылки на судебные решения (Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2009 по делу №А43-31265/2008; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда по делу №А40-91041/09-51-718) и заключение коллегии палаты по патентным спорам от 10.11.2014 по возражению на решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента от 29.10.2013 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2012709398.

К возражению приложены следующие материалы:

- справка об объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением в 2009 - 2010 году ООО «Барнаульский пищевик» и в 2010-2012 ООО «Алтайские колбасы»;
- договоры поставки продукции, маркированной заявленным обозначением третьим лицам;
- документы по продвижению товаров, маркированных заявленным обозначением;
- заключение Лаборатории социологической экспертизы №98-2014 от 09.12.2014;
- результаты поиска товарных знаков по базе данных Роспатента, включающих словесные элементы «ВКУСНО» и «ГРАД».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, палата по патентным спорам считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (28.03.2012) поступления заявки №2012709398 на регистрацию товарного знака, правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 6(2) статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту (14.4.2) Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту (14.4.2.4) комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пунктах (14.4.2.2), (14.4.2.3) Правил, а также исследуется

значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту (14.4.3) Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

В качестве товарного знака, как указано выше, заявлено комбинированное



обозначение , содержащее словесный элемент «ВКУСНОГРАД», выполненный с наклоном оригинальным шрифтом буквами русского алфавита белого цвета с черной каймой на фоне красной ленты.

Словесный элемент «ВКУСНОГРАД» представляет собой сложносоставное изобретенное слово.

Следует отметить доминирование в заявленном обозначении словесного элемента «ВКУСНОГРАД», визуально выделенного контрастным белым цветом на фоне красной ленты, силу чего именно на нем акцентируется внимание потребителя при восприятии обозначения.

Противопоставленный товарный знак [1] представляет собой словесное обозначение «ВКУСЕН-ГРАД».

Решением Суда по интеллектуальным правам от 29.09.2014 по делу №СИП-320/2014 правовая охрана товарного знака по свидетельству №245616 досрочно прекращена в части товаров 29 класса МКТУ. Товарный знак охраняется, в частности, в отношении следующих товаров и услуг:

29 - мясо, рыба, птица и дичь; мясные экстракты; колбасные изделия; мясные пищевые продукты, в том числе мясные полуфабрикаты; рыбные пищевые продукты; икра; морские продукты (ракообразные) (за исключением живых); супы; овощи и фрукты консервированные, сушеные и подвергнутые тепловой обработке, в том числе чипсы [хрустящий картофель], чипсы фруктовые; изюм; овощи и фрукты

замороженные; орехи обработанные; грибы консервированные; желе, варенье, компоты; яйца, молоко и молочные продукты; масла и жиры пищевые, в том числе маргарин; масло сливочное, масло растительное, жировые смеси для бутербродов.

30 - кофе, чай, какао, сахар, рис, заменители кофе; жевательная резинка, за исключением используемой для медицинских целей; мука и зерновые продукты, хлебобулочные изделия, мучные изделия, в том числе макаронные изделия; блины; вареники; пельмени; кондитерские изделия, мороженое; мед; дрожжи, пекарные порошки; соль, горчица; уксус, соусы [приправы], в том числе кетчуп; майонез; пряности.

35 - агентства по импорту-экспорту; демонстрация товаров; изучение рынка; организация выставок и торговых ярмарок для коммерческих или рекламных целей; реклама; стимулирование сбыта [для третьих лиц].

Противопоставленные товарные знаки [2] и [3] представляют собой



комбинированные обозначения, включающие словесный элемент «ВКУСНОГРАД», выполненный оригинальным шрифтом буквами русского алфавита желтого цвета на фоне фигуры красного цвета. Первая буква в слове «ВКУСНОГРАД» выполнена в виде стилизованного петуха с хвостом в виде разноцветных волнистых полос.

Решением Роспатента от 21.12.2013 правовая охрана товарного знака [2] признана недействительной частично, ее действие сохранено, в частности, в отношении следующих товаров:

29 - супы; супы овощные; бульоны; составы для приготовления бульонов; составы для приготовления супов; концентраты бульонные; продукты молочные; молоко; сыры; простокваша; масло сливочное; жиры пищевые; жир кокосовый; жир костный пищевой; жир свиной; жиры животные; маргарин; смеси жировые для бутербродов; масла растительные; масло арахисовое; масло какао; масло кокосовое; молоко соевое [заменитель молока]; творог соевый; плоды или ягоды, сваренные в сахарном сиропе; варенье имбирное; мармелад; пюре клюквенное; пюре яблочное; орехи обработанные; ракообразные [неживые]; рыба [неживая]; рыба консервированная; лосось; сардины; анчоусы; сельдь; икра; продукты рыбные; филе рыбное; консервы рыбные; консервы овощные; овощи консервированные; овощи, подвергнутые тепловой обработке; овощи сушеные; паста томатная; консервы фруктовые; фрукты консервированные; фрукты, консервированные в спирте; фрукты, подвергнутые тепловой обработке; фрукты замороженные; фрукты глазированные; финики; изюм; закуски лёгкие на базе фруктов; салаты овощные; салаты фруктовые; грибы консервированные; трюфели консервированные; белок яичный; желе пищевое; желе фруктовое; желток яичный; крем сливочный; оладьи картофельные; порошок яичный; сливки взбитые; хлопья картофельные; цедра фруктовая; чечевица консервированная; чипсы картофельные; чипсы фруктовые; экстракты водорослей пищевые; яйца.

30 - продукты мучные; хлеб; хлеб из пресного теста; булки; мука; закуски лёгкие на базе хлебных злаков; закуски лёгкие на базе риса; сладости; халва; изделия кондитерские; изделия кондитерские для украшения новогодних елок; изделия кондитерские желеобразные; изделия кондитерские из сладкого теста, преимущественно с начинкой; изделия кондитерские на основе арахиса; изделия кондитерские на основе миндаля; печенье; бисквиты; вафли; бриоши; пастилки [кондитерские изделия]; помадки [кондитерские изделия]; крекеры; пряники; марципаны; торты фруктово-ягодные; конфеты; конфеты

лакричные; конфеты мятные; леденцы; карамели; шоколад; масса сладкая молочная для кондитерских изделий (заварной крем); изделия макаронные; вермишель; лапша; спагетти; пряности; приправы; специи; соль поваренная; каши молочные; крупы пищевые; крупа кукурузная; овес дробленый; овес очищенный; рис; продукты зерновые; хлопья из зерновых продуктов; мюсли; кофе; кофе-сырец; заменители кофе; заменители кофе растительные; напитки кофейно-молочные; напитки кофейные; какао; какао-продукты; напитки шоколадно-молочные; напитки шоколадные; напитки какао; напитки какао-молочные; чай; чай со льдом; напитки на основе чая; мороженое; мороженое фруктовое; лед пищевой; лед натуральный или искусственный; лед для охлаждения; йогурт замороженный; суши; сахар; дрожжи; крахмал пищевой; кукуруза молотая; кукуруза поджаренная; мед; мята для кондитерских изделий; настои нелекарственные; попкорн; продукты на основе овса; пудинги.

Решением Роспатента от 30.05.2014 правовая охрана товарного знака [3] признана недействительной частично, ее действие сохранено в отношении товаров 30 класса МКТУ - изделия пирожковые, за исключением изделий пирожковых с мясом; вареники с картофелем, за исключением вареников с мясом; вареники с капустой, за исключением вареников с мясом.

Сравнительный анализ заявленного обозначения с противопоставленным товарным знаком [1] показал следующее.

Сравниваемые обозначения характеризуются фонетическим сходством словесных элементов «ВКУСНОГРАД» и «ВКУСЕН-ГРАД», которое обусловлено одинаковым количеством слогов, букв и звуков, одинаковым составом согласных и близким составом гласных звуков.

Отсутствие смыслового значения не позволяет провести сравнительный анализ указанных словесных элементов с точки зрения семантики, однако, принимая во внимание сходное построение сложносоставных словесных элементов, состоящих из сходных частей «ВКУСНО - ВКУСЕН» и «ГРАД - ГРАД», можно сделать вывод о возникновении в сознании потребителя ассоциативной связи между этими словами.

В этой связи коллегия не может признать убедительными доводы заявителя о семантическом различии между словесными элементами «ВКУСНОГРАД» и «ВКУСЕН-ГРАД» из-за того, что словесный элемент «ВКУСЕН-ГРАД» воспринимается как словосочетание, состоящее из краткого прилагательного «вкусен» и существительного «град»

Заявитель не оспаривает однородность товаров 29, 30 и услуг 35 классов МКТУ, в отношении которых зарегистрирован противопоставленный товарный знак [1] и в отношении которых испрашивается регистрация товарного знака.

Однако коллегия отмечает, что однородность товаров 29, 30 классов МКТУ обусловлена совпадением по роду и виду, а также принадлежностью к одной родовой группе товаров (продуктам питания животного происхождения и мучным изделиям) и, соответственно, их одинаковым назначением, условиям реализации и кругом потребителей.

Кроме того, указанные товары относятся к товарам широкого потребления и краткосрочного пользования, степень внимательности покупателей к которым значительно снижена, а опасность смешения, соответственно, увеличена, что определяет более строгий подход к определению однородности товаров.

Однородность услуг 35 класса МКТУ также обусловлена совпадением этих услуг (демонстрация товаров) и принадлежностью к одной родовой группе услуг, связанных с рекламой и продвижением товаров.

В целом противопоставленный товарный знак может вызывать сходные ассоциации с заявленным обозначением, несмотря на отдельные отличия, что обуславливает общий вывод о сходстве сравниваемых знаков до степени смешения в отношении однородных товаров и услуг.

Сходство заявленного обозначения с противопоставленными товарными знаками [2] - [3] обусловлено фонетическим тождеством словесных элементов «ВКУСНОГРАД», занимающих доминирующее положение в сравниваемых комбинированных обозначениях. Указанное сходство усиливается визуальным сходством за счет использования идентичного оригинального шрифта, расположенного с наклоном на фоне фигур красного цвета (в заявленном обозначении – это лента, а в противопоставленных товарных знаках – фигура, ограниченная волнообразными кривыми линиями).

Однородность товаров 29, 30 классов МКТУ, в отношении которых испрашивается регистрация товарного знака, с товарами 29, 30 классов МКТУ, в отношении которых охраняются противопоставленные товарные знаки, обусловлена

принадлежностью их к одной родовой группе товаров, относящихся к продуктам питания животного происхождения и мучным изделиям. Кроме того, как указано выше, эти товары относятся к товарам широкого потребления и краткосрочного пользования, степень внимательности покупателей к которым снижена, а опасность смешения увеличена, что определяет более строгий подход к определению их однородности.

В целом противопоставленные товарные знаки в отношении однородных товаров вызывают сходные ассоциации с заявленным обозначением, несмотря на отдельные отличия, что обуславливает общий вывод о сходстве сравниваемых знаков до степени смешения.

Резюмируя вышеизложенное, коллегия установила, что вывод о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, сделанный в заключении по результатам экспертизы, на основании которого принято решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2012709398, следует признать обоснованным.

Что касается представленного социологического опроса, проведенного Лабораторией социологической экспертизы среди потребителей колбас и колбасных изделий, то его результаты не могут опровергнуть основания для отказа в регистрации товарного знака, изложенные в пункте 6(2) статьи 1483 Кодекса.

Ссылка заявителя на судебные решения и решение Роспатента не может быть учтена в рамках данного дела, поскольку факты, установленные этими решениями, не имеют преюдициального значения для рассматриваемого возражения. Предметом рассмотрения судебных инстанций были другие товарные знаки, по которым установлены иные обстоятельства, существовавшие на дату подачи соответствующих заявок, при этом заявитель не являлся участником рассмотрения этих дел.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения от 21.07.2014 и оставить в силе решение Роспатента от 29.10.2013.