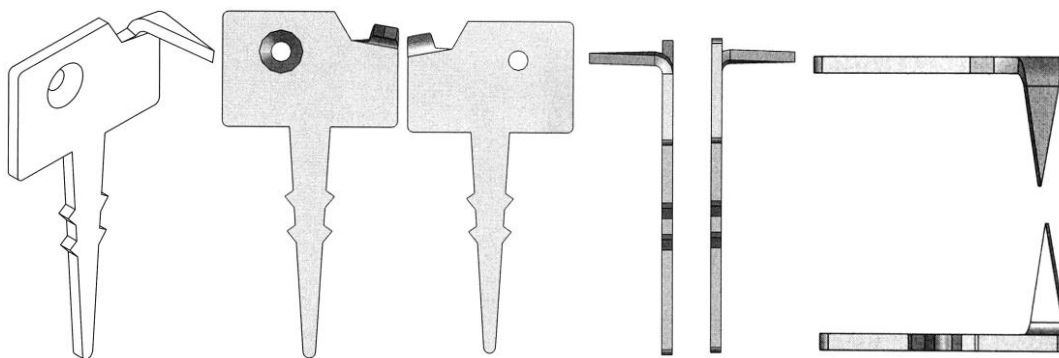


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 13.04.2017 от ООО «МИР ИНСТРУМЕНТА» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 95186, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 95186 на промышленный образец «Приспособление для монтажа» выдан по заявке № 2014504840/49 с приоритетом от 10.12.2014 на имя Гладышева Д.В. (далее - патентообладатель) со следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент GB 2360377, опубликован 19.09.2001 (далее – [1]);

- информация с сайта www.sbles.ru по состоянию на 07 октября 2013 года по данным интернет-сервиса «Web.archive.org» (далее – [2]);

- информация с сайта www.krepmetiz.ru по состоянию на 22 августа 2013 года, 1 сентября 2013 года, 22 октября 2013 года, по данным интернет-сервиса «Web.archive.org» (далее – [3]);

- информация с сайта www.leskarelii.com.ua по состоянию на 17 ноября 2012 года, 18 декабря 2012 года, 16 января 2013 года, 19 января 2013 года, 19 февраля 2013 года, 25 марта 2013 года, 28 апреля 2013 года, 1 мая 2013 года по данным интернет-сервиса «Web.archive.org» (далее – [4]);

- информация с сайта www.angarsk-kedr.ru по состоянию на 13 августа 2013, 22 июля 2014 года по данным интернет-сервиса «Web.archive.org» (далее – [5]);

- информация с сайта www.baraholka.onliner.by по состоянию на 02 июля 2014 года (далее – [6]).

В возражении указано, что все существенные признаки, нашедших отражение на изображениях по оспариваемому патенту, известны из источников информации [1] – [6] взятых по отдельности.

Также следует отметить, что в возражении отсутствуют доводы, касающиеся несущественности каких-либо признаков промышленного образца по оспариваемому патенту.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на дату заседания коллегии отзыв на указанное возражение не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.12.2014), правовая база для оценки патентоспособности заявленного промышленного образца включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской

Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на промышленный образец предоставляется на основании патента в объеме, определяемом совокупностью существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, содержащихся в патенте на промышленный образец.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности существенных признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патента [1] известен соединитель элементов доски со следующими признаками, отраженными на следующих изображениях:

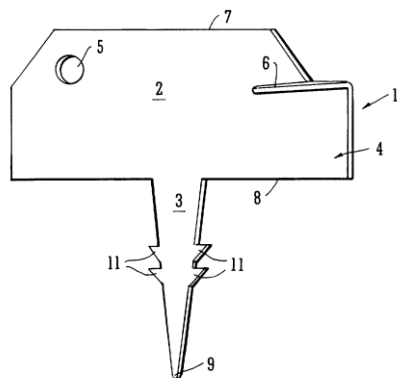


FIG. 1

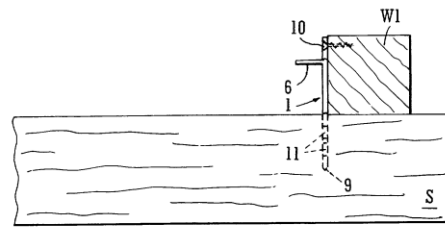


FIG. 2B

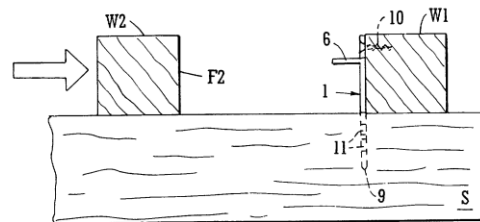


FIG. 2C

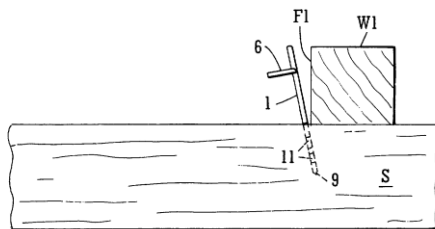


FIG. 2A

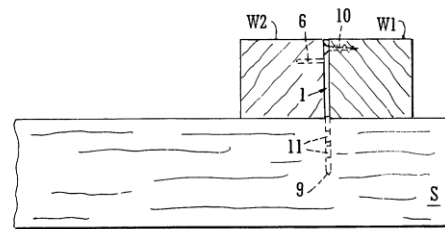
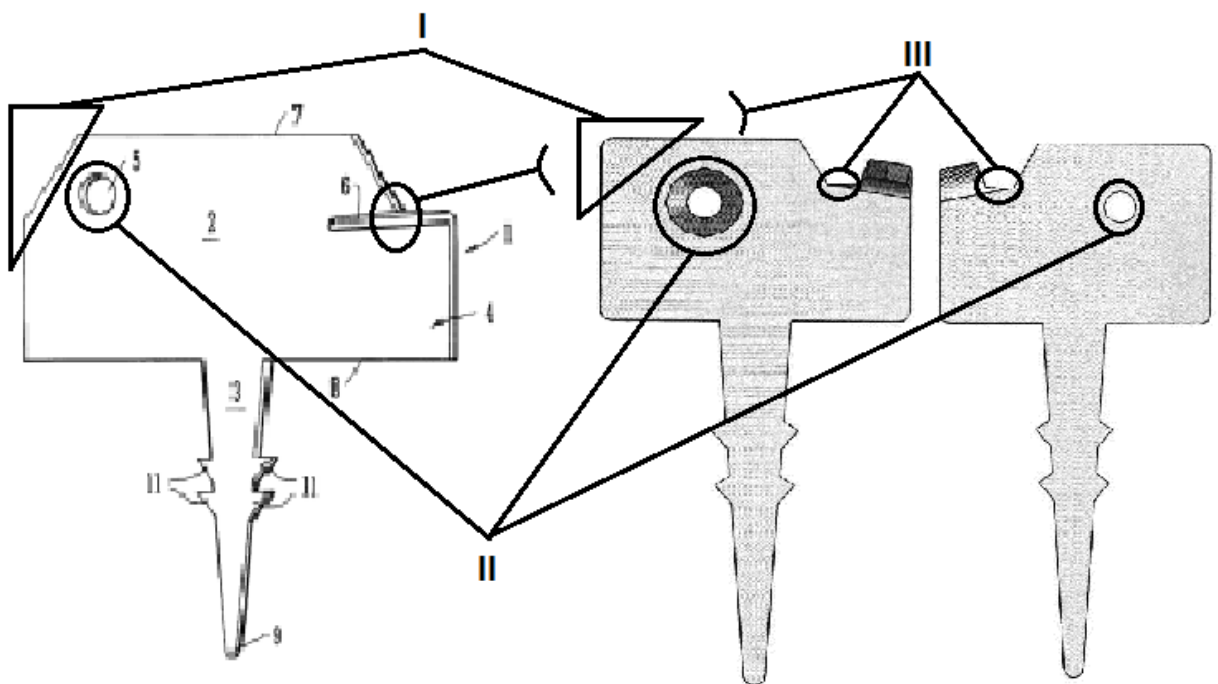


FIG. 2D

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от известного решения из патента [1] следующими существенными признаками признаками:



I – наличием непосредственного пересечения верхней части с боковой частью;

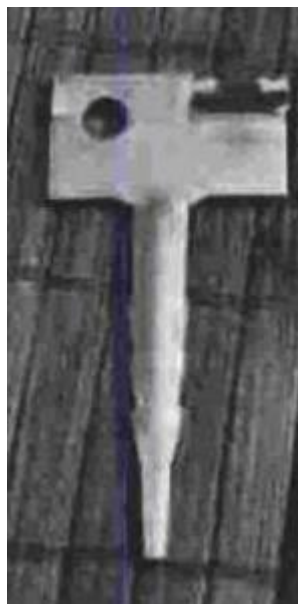
II – наличием конического сквозного отверстия;

III – наличием отступа от скоса верхней части до шипообразного элемента.

Таким образом, можно сделать вывод, что решение по патенту [1] не содержит всю совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту.

Из источников информации [2] - [6] известно 3 типа крепления «Гвоздек» («гвозDeck») со следующими признаками, отраженными на следующих изображениях:

- тип 1:



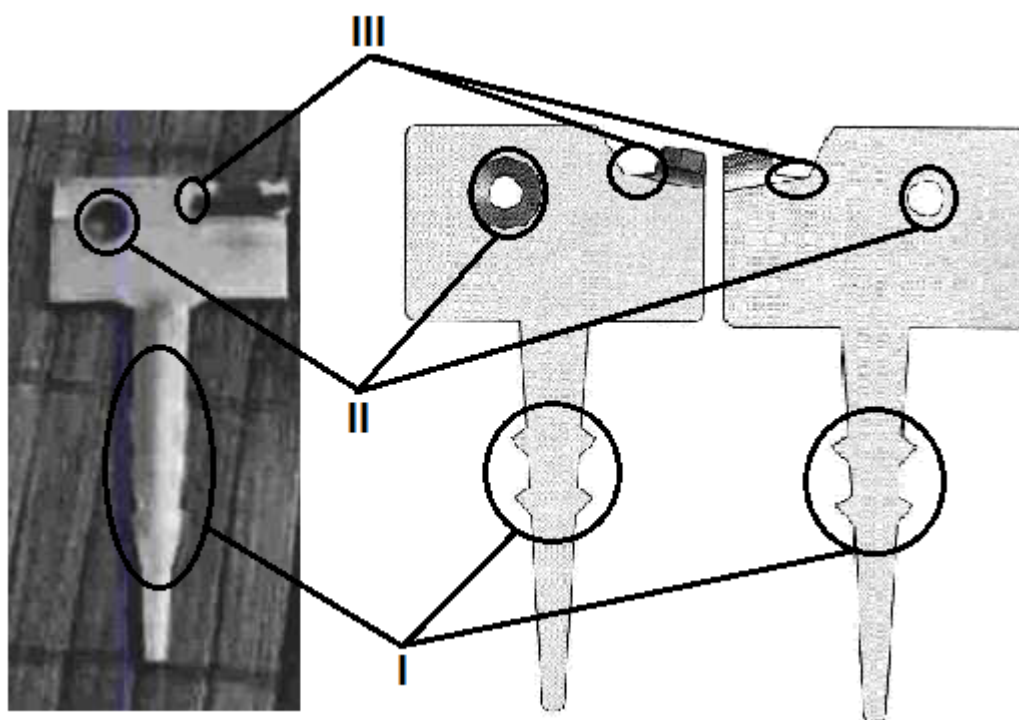
- тип 2:



- тип 3:



Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от известного из источников информации [2] - [5] решения (тип 1) следующими существенными признаками:



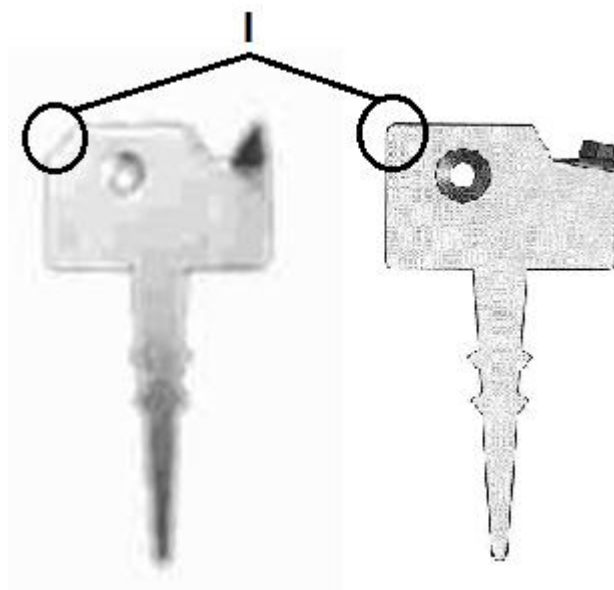
I – наличием 2-х зубцов в нижней части, а не 3-х;

II – наличием конического сквозного отверстия;

III – наличием отступа от скоса верхней части до шипообразного элемента.

Таким образом, можно сделать вывод, что известное из источников информации [2] - [5] решение (тип 1) не содержит всю совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от известного из источников информации [2] - [5] решения (тип 2) следующим существенным признаком:



I – наличием непосредственного пересечения верхней части с боковой частью.

Таким образом, можно сделать вывод, что известное из источников информации [2] - [5] решение (тип 2) не содержит всю совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту.

Относительно известного из источника информации [6] решения (тип 3) можно сделать аналогичный вывод, сделанный относительно решения, известного из патента [1].

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующему условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.04.2017, патент Российской Федерации на промышленный образец № 95186 оставить в силе.