

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 01.02.2010 от ООО «Завод нефтегазового оборудования «ТЕХНОВЕК» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 19865, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 19865 на полезную модель «Трубная головка для устья скважин» выдан по заявке № 2001106701/22 с приоритетом от 13.03.2001 на имя ОАО завод «Нефтепроммаш» (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«Трубная головка для устья скважин, содержащая корпус с осевым и боковыми каналами и трубную подвеску, монтируемую на верхнем фланце корпуса, отличающаяся тем, что нижний выход осевого канала корпуса снабжен резьбой для установки трубной головки на резьбу колонной головки скважины».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что на дату приоритета оспариваемой полезной модели совокупность существенных признаков ее формулы была

известна из уровня техники, а именно из следующих источников информации:

- Авторское свидетельство СССР № 595485, опубл. 22.03.1978 (далее – [1]);
- Арматура нагнетательная АН-65х21. Инструкция по эксплуатации. Паспорт ВЖНИ.611443.001 ПС (далее – [2]);
- Протокол приемочных испытаний опытного образца арматуры нагнетательной АН-65х21 (далее – [3]);
- Трубная головка ТГ 73х146. Паспорт 61144-09-ООПС (далее – [4]);
- Арматура нагнетательная АНЯ 21Ф 65В. Паспорт АНЯ 21 А-65 000 ПС (далее – [5]);
- Арматура устьевая для насосных скважин АУШГН-73х146. Паспорт 611562-52-00ПС (далее – [6]);
- Арматура нагнетательная АНК 21-65 У 1. Дополнение к паспорту АФК 210.00.00 ПС (далее – [7]);

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, которым на заседании коллегии был представлен отзыв на указанное возражение.

В своем отзыве патентообладатель выражает несогласие с доводами возражения, отмечая, что противопоставленные источники информации рассмотрены только в отношении отличительного признака формулы полезной модели по оспариваемому патенту, в то время как указанная полезная модель охарактеризована рядом существенных признаков, которые отличают ее от каждого из технических решений [1] - [7].

Кроме того, согласно отзыву патентообладателя, лицом, подавшим возражение, не подтверждена дата, с которой источники информации [2] - [7] стали общедоступными.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы,

изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает Патентный закон РФ от 23.09.1992 № 3517-I с изменениями от 27.12.2000 (далее – Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 83 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 г. № 1613, с изменениями от 08.07.1999 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 16.9 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с пунктом 18.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является:

- для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, показал следующее.

Устройство, описанное в авторском свидетельстве [1], является средством того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, а именно трубной головкой для устья скважин. При этом трубная головка, описанная в авторском свидетельстве [1], также, как и оспариваемая полезная модель, содержит корпус с осевым и боковыми каналами и трубную подвеску, причем нижний выход осевого канала корпуса снабжен резьбой.

Однако, в материалах авторского свидетельства [1] отсутствует информация о ряде признаков формулы по оспариваемому патенту, а именно: о монтаже трубной подвески на верхнем фланце корпуса и об установке трубной головки именно на резьбу колонной головки скважины. Напротив, из описания и чертежа авторского свидетельства [1] следует, что трубная подвеска известного технического решения выполнена конусной и установлена внутри корпуса трубной головки. Кроме того, из чертежа авторского свидетельства [1] невозможно однозначно установить, что показанная на нем резьба на выходе осевого канала корпуса предназначена для установки трубной головки на резьбу именно колонной головки скважины, поскольку существуют и другие возможные варианты установки трубной головки, например, непосредственно на резьбу колонны скважины.

Лицо, подавшее возражение, так же не привело доводов, позволяющих считать указанные выше отличительные признаки несущественными. Напротив, из описания оспариваемого патента можно сделать вывод, что

монтаж трубной подвески на верхнем фланце корпуса является существенным признаком, т.к. он влияет на указанный в описании оспариваемой полезной модели технический результат, заключающийся в упрощении монтажа трубной головки при обвязке скважин и снижении ее металлоемкости.

Что касается источников информации [2] – [7], то лицом, подавшим возражение, не был доказан факт общедоступности содержащихся в них сведений (см. подпункт 1 пункта 19.3 Правил ПМ).

Кроме того, анализ источников информации [2] – [7] показал, что среди них отсутствуют какие-либо документы, подтверждающие использование на территории Российской Федерации до даты приоритета оспариваемого патента технических средств, сведения о которых содержатся в указанных источниках информации.

В соответствии со сказанным, содержание источников информации [2] - [7] не может быть учтено в процессе рассмотрения настоящего возражения.

Вышеизложенное обуславливает вывод о том, что лицом, подавшим возражение, не было представлено доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту, не соответствующей условию патентоспособности «новизна».

Таким образом, возражение не содержит оснований для признания оспариваемого патента недействительным.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила: **отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.02.2010, патент Российской Федерации на полезную модель № 19865 оставить в силе.**