

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО «КАМАЗ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 24.02.2010, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №32553, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №32553 «Штанга реактивная с резинометаллическими шарнирами» выдан по заявке №2003103578/22 с приоритетом от 11.02.2003, владельцем патента является Ключников Сергей Михайлович (далее - патентообладатель). Указанный патент действует со следующей формулой полезной модели:

«Штанга реактивная, состоящая из двух наконечников с шаровыми шарнирами, отличающаяся тем, что выполнена цельной, со стержнем двутаврового сечения, соединяющим два наконечника с установленными в них шаровыми пальцами, оклеенными упругими резиновыми элементами повышенной износоустойчивости и эластичности, не требующих смазки, регулировки и обслуживания».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию охраноспособности «новизна».

Данный вывод основан на том, что информация о существенных признаках устройства по оспариваемому патенту известна из Каталога деталей и сборочных единиц для автомобиля КАМАЗ-6520, подписанного в печать 27.11.2002 (далее - [1]). В каталоге [1] указаны номера деталей, по которым разработаны чертежи:

- 6520-2919016 (далее – [2]),
- 6520-2919026СБ (далее – [3]),
- 6520-2919060 (далее – [4]),
- 6520-2919833 (далее – [5]).

В возражении отмечено, что в спецификации 6520-2919026 (далее – [6]) указана марка резины «Резина 7-57-1003» и технические условия «ТУ 38.105823-88» (далее – [7]), в соответствии с которыми изготовлен шарнир реактивной штанги.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

В палату по патентным спорам 24.05.2010 от патентообладателя поступил отзыв по мотивам возражения, в котором он выразил несогласие с доводами, изложенными в возражении, и отметил, что из противопоставленных источников информации [1]-[7] не известна вся совокупность существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту. Кроме того, по мнению патентообладателя, чертежи [2], [3] были изготовлены позже подписания в печать каталога [1], в связи с этим изделия, изготовленные по чертежам [2], [3], не могли быть включены в каталог [1].

На заседании коллегии палаты по патентным спорам представителем лица, подавшего возражение, были представлены следующие материалы:

- чертеж 6520-2910260СБ (далее – [8]);
- спецификация 4534235172 6520-2919026 (далее – [9]);
- чертеж 4534235162 6520-2919016 (далее – [10]).

Представителем патентообладателя была представлена Химическая энциклопедия «Советская энциклопедия», Москва 1990 г., том 2, стр. 356, 357 (далее – [11]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. N 3517-I (с изменениями от 27 декабря 2000 г., 30 декабря 2001 г.) (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу свидетельства на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 №83, зарегистрированным в Минюстом России 22.09.1998 № 1613 с изменениями и дополнениями от 13.11.2000 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту (2) пункта 16.9 Правил ПМ охраняемая свидетельством полезная модель считается соответствующей условию «новизны», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с пунктом 18.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. К опубликованным относятся сведения, ставшие доступными посредством печати, радиовещания, телевидения. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отчетов о научно-исследовательских работах, пояснительных записок к опытно-конструкторским работам и другой конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации, - дата их поступления в эти органы;

- для нормативно-технической документации - дата ее регистрации в уполномоченном на это органе;

- для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно пункту 2.5 Правил ППС в случае представления дополнительных материалов к возражению проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведенные в подтверждение наличия оснований для признания патента, свидетельства и/или предоставления правовой охраны недействительными полностью или частично. Дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности изобретения, полезной модели, промышленного образца, товарного знака наименования места происхождения товара, либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий. Такие материалы могут быть оформлены в качестве самостоятельного возражения, поданного в соответствии с условиями подачи возражений, предусмотренными Правилами ППС.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Каталог [1] хотя и содержит дату подписания в печать, но он не является общедоступным печатным изданием, по следующим основаниям. Судя по информации приведенной в каталоге [1], он предназначен для пользования АО КАМАЗ, которое в праве обнародовать информацию, содержащуюся в каталоге [1], например, путем его рассылки в организации и на предприятия, пользующимися продукцией АО КАМАЗ, или какого-либо другого его распространения, например на специализированной выставке в целях рекламы.

Однако лицом, подавшим возражение, не представлено сведений, подтверждающих какое-либо распространение каталога [1].

Таким образом, каталог [1] не учитывается при оценке патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту.

Что касается чертежей [2] - [4], спецификации [5] и технических условий [7], то лицом, подавшим возражение, не представлено сведений об открытом применении изделий, изготовленных в соответствии с данными материалами.

При этом необходимо отметить, что чертежи [2], [3] и спецификация [6] были изготовлены позже даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Дополнительно можно отметить, что представленные материалы [1]-[7] не содержат всей совокупности существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту.

Что касается чертежей [8], [10] и спецификации [9], то они также как и техническая документация [2]-[7] не принимаются к рассмотрению при оценке патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту, поскольку лицом, подавшим возражение, не представлено сведений об

открытом применении изделий, изготовленных в соответствии с данной документацией.

При этом чертеж [10] и спецификация [9] изменяют мотивы поданного возражения, поскольку они отсутствовали в возражении (см. упомянутый выше пункт 2.5 Правил ППС).

В соответствии с изложенным, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, не было представлено убедительных доказательств известности до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту средства того же назначения, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы указанной полезной модели существенные признаки.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту не соответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 24.02.2010, патент Российской Федерации на полезную модель №32553 оставить в силе.