

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 27.05.2009 от Александрова Андрея Борисовича (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 27.01.2009 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2005128238/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ управления движением транспортного средства, перемещающегося по земной или водной поверхности по криволинейной траектории с повышенной безопасностью перемещения транспортного средства и транспортируемых объектов и с максимально-возможной эффективностью перемещения», совокупность признаков которого изложена в первоначально представленной формуле изобретения, в следующей редакции:

«Способ управления движением транспортного средства, перемещающегося по земной или водной поверхности по криволинейной траектории с повышенной безопасностью перемещения транспортного средства и транспортируемых объектов и с максимально-возможной эффективностью перемещения, в процессе которого, во-первых, системой управления обеспечивают заданные направление и скорость движения транспортного средства исходя из требуемых условий перемещения объектов транспортировки на определенное расстояние за заданный отрезок времени в заданном направлении и, во-вторых, для обеспечения управляемости и

устойчивости, по информации об ошибке направления движения, системой управления ограничивают линейную скорость транспортного средства вдоль траектории движения и угловую скорость относительно центра кривизны траектории, отличающийся тем, что системой управления обеспечивают предельно—допустимые величины линейной скорости транспортного средства вдоль траектории движения и угловой относительно центра кривизны траектории, для чего управляют скоростью и направлением движения транспортного средства по отклонениям его центробежного ускорения относительно допустимой величины.»

По результатам рассмотрения заявки № 2005128238/11 в объеме совокупности признаков приведенной выше формулы Роспатентом 27.01.2009 было принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Согласно решению Роспатента наиболее близким аналогом заявленного изобретения является способ управления движением транспортного средства, который описывает Большая энциклопедия транспорта. Том.1 Академия транспорта. Главный редактор В.П. Калявин, Москва – Санкт-Петербург, Восточный банк коммерческой информации, 1994, стр. 96, 98, 241, 292-294, 301, 302, 321 (далее – [1]).

Кроме того, в решении Роспатента указывается, что все отличия заявленного способа от способа, известного из источника информации [1], также были известны на дату подачи заявки из уровня техники. При этом в решении Роспатента источник информации, содержащий указанные отличительные признаки, приведен без библиографических данных, а обозначен лишь номером [3].

На решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение в

палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса 27.05.2009 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с данным решением, указывая следующее.

По мнению заявителя, заключение по результатам экспертизы, послужившее основанием для вынесения решения Роспатента от 27.01.2009, «... составлено по собственному усмотрению экспертов, как без учета ... доводов заявителя, так и с нарушением правовых положений ...».

Подтверждая свое мнение, заявитель указывает, что вывод о непатентоспособности заявленного предложения сделан на основании «... сравнения заявленного изобретения с признаками, изложенными в неизвестном документе [3] ...».

При этом заявитель обращает внимание, что прослеживается «... некоторое сходство документа [3] ...» с заявкой на изобретение № 2000124354, опубликованной 20.09.2002 и фигурировавшей ранее в процессе переписки при экспертизе заявленного предложения. Однако ряд признаков, приписываемый в решении Роспатента указанному документу [3], «... не дает оснований считать данное [3] и заявку ... № 2000124354 ... одним и тем же документом ...».

Заявитель считает, что при анализе патентоспособности заявленного изобретения можно было бы использовать только существенные признаки технического решения по заявке № 2000124354, нашедшие отражение в формуле изобретения и в разделе описания «Сущность изобретения» данной заявки. При этом заявка № 2000124354 не может быть привлечена при оценке патентоспособности заявленного способа, так как она характеризует устройство, т.е. в ней «... не содержатся признаки действия, присущие способу ...».

В своем возражении заявитель также акцентирует внимание на том, что, по его мнению, регулировка радиуса кривизны траектории движения, описываемая согласно решению Роспатента в документе [3], не

свидетельствует о регулировании угловой скорости, как это присуще заявленному изобретению. Так заявитель отмечает, что «... радиус кривизны ... является функцией двух аргументов, линейной скорости ... и угловой ...». На основании этого заявитель делает вывод о том, что «... Заявлять об однозначной связи радиуса кривизны траектории с угловой скоростью через линейную скорость ... нелепо ...».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если

в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом 9 пункта 19.5.2 Правил ИЗ в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию новизны, проверка изобретательского уровня не проводится.

Согласно пункту 3.2.3 Правил ИЗ название изобретения характеризует его назначение.

Согласно подпункту 1 пункта 3.3.2.3 Правил ИЗ пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.3 Правил ИЗ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. При этом согласно подпункту 2 пункта 22.3 Правил ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

В соответствии с пунктом 6 статьи 21 Закона любое лицо после публикации сведений о заявке на изобретение вправе ознакомиться с ее документами, если заявка не отозвана и не признана отозванной на дату публикации сведений о ней.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС при рассмотрении возражения в случае отмены оспариваемого решения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, решение Палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле, анализ которой на основании доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении заявителя, показал следующее.

Решение Роспатента об отказе в выдаче патента основывается, в частности, на известности источника информации [3]. Однако в данном решении отсутствуют библиографические данные, позволяющие идентифицировать указанный источник информации [3].

Таким образом, доводы решения Роспатента об известности всех признаков формулы заявленного изобретения из уровня техники и вывод о несоответствии заявленного предложения условию патентоспособности «изобретательский уровень» неубедительны. Из этого также следует, что информационный поиск, на основании которого было вынесено решение Роспатента, был проведен не в полном объеме.

Вследствие сказанного на заседании коллегии палаты по патентным спорам 11.02.2010 материалы заявки в соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС были направлены на дополнительный информационный поиск.

По результатам проведения дополнительного поиска был представлен отчет о поиске, копия которого в установленном порядке была направлена в адрес заявителя.

Согласно указанному отчету о дополнительном информационном поиске заявленное изобретение не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» на основании известности из уровня техники сведений, содержащихся в трех источниках информации, а именно:

- указанная выше энциклопедия [1];
- патент РФ № 2110417, опубл. 10.05.1998 (далее – [2]);
- заявка на патент РФ № 2000124354, опубл. 20.09.2002.

При этом в сопроводительном письме к отчету о дополнительном

информационном поиске было отмечено, что под «... источником [3], упомянутом в решении об отказе в выдаче патента на изобретение по данной заявке, подразумевается опубликованная заявка № 2000124354 ...», которая согласно отчету о дополнительном информационном поиске является одним из источников информации, не позволяющим признать оспариваемое изобретение патентоспособным.

Следует обратить внимание на то, что источник информации [2], фигурирующий в отчете о дополнительном информационном поиске, ранее в решении Роспатента об отказе в выдаче патента не упоминался.

Источник информации [3], под которым далее понимается заявка № 2000124354, был опубликован (20.09.2002) до даты приоритета (02.09.2005) заявленного изобретения, т.е. может быть включен в уровень техники при оценке патентоспособности заявленного предложения в объеме всех материалов, содержащихся в данной заявке [3]. При этом для оценки патентоспособности могут быть учтены все признаки, присущие техническому решению по заявке [3], а не только его существенные признаки, как на то указывает заявитель в своем возражении.

Анализ технического решения, охарактеризованного в заявке [3], показал, что ему присуще большее количество признаков заявленного изобретения, чем патенту [2] и источнику информации [1], принятому в решении Роспатента в качестве наиболее близкого аналога.

Заявка [3] описывает систему управления движением транспортного средства, способ работы которой, также как и заявленный способ, обеспечивает перемещение транспортного средства по поверхности земли или водной поверхности по криволинейной траектории с повышенной безопасностью перемещения транспортного средства и транспортируемых объектов и с максимально-возможной эффективностью использования, т.е. максимально-возможной эффективностью перемещения транспортного средства.

Таким образом, как заявленное предложение, так и система управления по заявке [3], описывают средства одного и того же назначения. При этом назначение указанных технических решений удостоверяет их отношение к системам управления именно транспортными средствами.

Необходимо отметить, что признаки формулы заявленного изобретения, согласно которым «... обеспечивают заданные направление и скорость движения транспортного средства исходя из требуемых условий перемещения объектов транспортировки на определенное расстояние за заданный отрезок времени в заданном направлении ...», имманентно присущи любым известным системам управления транспортными средствами, о чем, например, свидетельствует энциклопедия транспорта [1]. Следовательно, данные признаки присущи и системе управления, описанной в заявке [3], т.к. охарактеризованное в ней техническое решение относится к области транспортной техники.

В отношении признаков формулы заявленного изобретения, согласно которым в процессе управления движением транспортного средства осуществляют регулирование угловой скорости данного транспортного средства относительно центра кривизны траектории его движения, необходимо отметить следующее.

В современном научно-техническом знании термином «угловая скорость» обозначают векторную величину, характеризующую быстроту вращательного движения твердого тела вокруг неподвижной оси или точки (см., например, Новый политехнический словарь / Гл. ред. А.Ю. Ишлинский. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2000. стр. 86, 565 (далее – [4])).

Следует обратить внимание, что водные и наземные транспортные средства в процессе перемещения к пункту назначения не совершают вращательных движений, а перемещаются по прямолинейной, либо криволинейной траектории. Таким образом указывать на наличие у транспортных средств угловой скорости не вполне корректно. Однако

угловая скорость транспортного средства действительно может быть определена для отдельных участков криволинейной траектории движения, на которых движение транспортного средства осуществляется с постоянным радиусом кривизны траектории вокруг неподвижной в пространстве точки. Следовательно, угловая скорость транспортного средства может быть обнаружена только путем вычисления с учетом известности линейной скорости транспортного средства и радиуса кривизны траектории движения.

При этом необходимо отметить, что угловая скорость не относится к основным параметрам, значение которых возможно целенаправленно изменять в процессе управления движением транспортного средства (см. страницы 292, 293 энциклопедии транспорта [1]). Так согласно энциклопедии транспорта [1] «... Основными параметрами движения объекта, движущегося по поверхности земли или моря, служат две координаты x, y , скорость V , курсовой угол α ...».

Таким образом, система управления движением транспортного средства может оказывать влияние на его угловую скорость только в процессе изменения курсового угла, посредством регулирования скорости изменения курсового угла, т.е. радиуса кривизны траектории движения, и скорости самого транспортного средства вдоль траектории движения.

С учетом вышеизложенного анализ материалов заявки [3] показал, что в ней, также как и в заявленном предложении, охарактеризован способ управления движением, в процессе которого для обеспечения управляемости и устойчивости транспортного средства на основании информации об ошибке направления движения и об отклонениях центростремительного ускорения относительно допустимой величины управляют скоростью и направлением движения транспортного средства посредством ограничения до предельно допустимых величин радиуса кривизны траектории движения и скорости вдоль траектории движения. В результате чего, в техническом решении по заявке [3] будет, как и в заявленном предложении, помимо ограничения

линейной скорости транспортного средства вдоль траектории движения, также обеспечиваться и ограничение угловой скорости транспортного средства относительно центра кривизны траектории движения.

Дополнительно следует обратить внимание на то, что в отличительной части формулы заявленного изобретения заявитель сам указывает, что для обеспечения регулирования величины угловой скорости относительно центра кривизны траектории «... управляют скоростью и направлением движения транспортного средства ...».

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в материалах заявки [3] содержатся сведения о средстве, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Таким образом, заявленное изобретение не может быть признано отвечающим условию патентоспособности «новизна».

В результате в анализе соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», а, следовательно, и в анализе известности признаков формулы заявленного изобретения из источников информации [1] и [2], нет необходимости (см. подпункт 9 пункта 19.5.2 Правил ИЗ).

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила: **удовлетворить возражение, поступившего 27.05.2009, изменить решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 27.01.2009 и отказать в выдаче патента на изобретение по заявке № 2005128238 по вновь выявленным обстоятельствам.**