

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 21.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 09.07.2008, поданное Шалыгиным В.Ю. (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее-Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по заявке № 2006116846/14, при этом установлено следующее.

Заявлен «Условно-рефлекторный способ регуляции дыхания», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, представленной заявителем 27.11.2007, в следующей редакции:

«Способ выполнения дыхания с согласованием ритма дыхания с ритмом сердечных сокращений, отличающийся тем, что выполняют фазу или фазы дыхательного цикла по сигналу от устройства при различной функциональной деятельности (активности), задают длительность дыхательного цикла для создания необходимого уровня гипоксии или задают длительность фазы или фаз дыхательного цикла для выполнения гипервентиляции».

По результатам проведения экспертизы по существу Роспатентом было принято решение от 14.02.2008 об отказе в выдаче патента на изобретение.

Данное решение мотивировано тем, что заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, не соответствует условию патентоспособности «новизна» ввиду его известности из

патентного документа № 2183130 (далее – [1]).

В решении отмечено, что в описании к патенту [1] раскрыт способ выполнения дыхания с согласованием ритма дыхания с ритмом сердечных сокращений, которое осуществляют при помощи известного из патента [1] электронного устройства для тренировки дыхания, причем все признаки, отраженные в заявленной формуле уже присущи упомянутому устройству.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса заявитель представил в палату по патентным спорам возражение на решение Роспатента, где отмечено следующее.

По мнению заявителя, в решении об отказе неправомерно противопоставлен патентный документ [1], поскольку формула изобретения к данному патенту [1] не содержит признаков формулы заявленного изобретения. При этом, заявитель ссылается на подпункт 3 пункта 19.5.2 Правил ИЗ, согласно которому, как считает заявитель, в отношении запатентованных источников информации противопоставляться может только формула к патенту.

В возражении также отмечено, что «родовые понятия» двух технических решений (противопоставленного и заявленного) не совпадают, поскольку заявлен «Способ...», а противопоставляется «Устройство...». Кроме того, как указывает заявитель, устройство по патенту [1] «...предназначено для поддержания заданной дыхательной нагрузки при изменении функционального состояния», в то время как предлагаемый в заявленном изобретении «Способ...», направлен на «...облегчение себе тренировочного процесса...» при применении «...устройства по патенту...».

По мнению заявителя в патенте [1] отсутствует информация о «...возможности применения устройства для выполнения гипервентиляции».

По мнению заявителя, в решении Роспатента неправомерно

приведена аналогия между признаком заявленного способа «задают длительность фазы или фаз дыхательного цикла для выполнения гипервентиляции» и фразой из описания к патенту [1] «...уменьшение или увеличение длительности дыхательных фаз равнозначно увеличению или уменьшению потребления кислорода», поскольку последняя приведена в разделе описания «Осуществление изобретения» к патенту [1]. А поскольку «...в этом разделе показывается, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения...» (пункт 3.2.4.5 Правил ИЗ), то, по мнению заявителя, упомянутая выше и указанная в решении Роспатента фраза «...не может показывать реализацию ... назначения для гипервентиляции».

На основании приведенных доводов заявитель считает, что заявленное изобретение соответствует условию патентоспособности «новизна».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки (17.05.2006) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в патентный закон Российской Федерации" № 22-ФЗ от 07.02.2003 (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 с изменениями и дополнениями, внесенными приказом Роспатента от 11.12.2003, № 161, зарегистрированным Минюстом России 17.12.2003, рег. № 5334 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

При установлении новизны изобретения в уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные другими лицами заявки на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемый патентом на изобретение или полезную модель, определяется их формулой.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3.3.1 Правил ИЗ, формула изобретения предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту 2 пункта 3.3.2.4 Правил ИЗ допускается характеризовать в одном независимом пункте формулы несколько изобретений – вариантов, если они различаются только такими признаками, которые выражены в виде альтернативы.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5.2 Правил ИЗ в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

Согласно подпункта 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ, изобретение

признается известным из уровня техники и не соответствующим условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Правил ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов, является указанная на них дата опубликования.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Заявленное изобретение по независимому пункту указанной формулы охарактеризовано двумя группами признаков (вариантами), включающими два альтернативных понятия, касающихся выполнения фаз дыхательного цикла по сигналу от устройства при различной функциональной деятельности (активности):

- задают длительность дыхательного цикла для создания необходимого уровня гипоксии (альтернатива 1);
- задают длительность фазы (фаз) дыхательного цикла для выполнения гипервентиляции (альтернатива 2).

В качестве назначения заявленного изобретения указан способ выполнения дыхания.

Анализ доводов заявителя и доводов, изложенных в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия 1-го варианта условию

патентоспособности «новизна» (альтернатива 1) показал следующее.

Из противопоставленного патентного документа [D1] известно электронное устройство для тренировки дыхания, реализующее соответствующий способ. Так, в описании к указанному патенту отмечено, что дыхательную нагрузку (выполнение дыхания) осуществляют при помощи датчика пульса, предназначенного для «согласования ритма дыхания с ритмом работы сердца». При этом «тренировочная нагрузка задается соотношением длительность дыхательного цикла - частота сердечных сокращений». Таким образом, из описания к патенту [1] следует, что известное устройство позволяет выполнять дыхательные нагрузки с согласованием ритма дыхания с ритмом сердечных сокращений.

Кроме того, в описании к упомянутому патенту [1] говорится о том, что «в качестве ориентиров начала каждого дыхательного цикла используется звуковой сигнал». При этом, следует заметить, что, поскольку для специалиста данной области техники понятно, что дыхательный цикл состоит из фаз (вдох, выдох, задержка), то прием заявленного способа «выполняют фазу или фазы дыхательного цикла по сигналу от устройства» по заявленному способу следует признать присущим известному из описания к патенту [1] способу.

В отношении того, что фазу (фазы) дыхательного цикла выполняют «при различной функциональной деятельности» можно заметить, что при эксплуатации известного из патентного документа [1] устройства, возможно поддерживать «заданную дыхательную нагрузку при изменении функционального состояния», то есть - выполнять дыхательный цикл при различной функциональной деятельности (активности), поскольку для специалиста очевидно, что изменение какой – либо функциональной деятельности (например, переход с активной нагрузки к пассивной и наоборот) влечет за собой и изменение функционального состояния

пациента (ритм и частота ЧСС, глубина дыхания, длительность фаз и т.д.).

Что касается признака «задают длительность дыхательного цикла для создания необходимого уровня гипоксии», то в описании к патенту [1] имеется информация об использовании упомянутого выше устройства в качестве гипоксической стимуляции неспецифической резистентности организма. Так, в описании указано, что «для решения задачи контроля за реакцией организма на гипоксию выбран показатель пульса, обладающий интегрирующим свойством отклика всех систем человека как на недостаток поступления кислорода, так и на адаптивные возможности организма в зависимости от его функционального состояния на текущий момент». Учитывая при этом сведения из описания к патенту [1] о том, что «тренировочная нагрузка задается соотношением длительность дыхательного цикла - частота сердечных сокращений», можно сказать, что, используя известное устройство для выполнения дыхательной тренировки можно задавать длительность дыхательного цикла для создания необходимого уровня гипоксии.

Таким образом, в описании к патенту [1] раскрыт способ выполнения дыхания, содержащий совокупность существенных признаков по 1-у варианту заявленного способа (альтернатива 1), что не позволяет признать данный вариант соответствующим условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов заявителя и доводов, изложенных в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленного способа условию патентоспособности «новизна» в отношении альтернативы 2 показал следующее.

Как уже говорилось выше, из описания к патенту [1] известен способ выполнения дыхания с согласованием ритма дыхания с ритмом сердечных сокращений, причем фазу (фазы) дыхательного цикла выполняют по сигналу от устройства при различной функциональной деятельности.

В отношении признака «задают длительность фазы или фаз дыхательного цикла для выполнения гипервентиляции», необходимо отметить следующее.

Из описания к патенту [1] известно, что при увеличении или уменьшении физической активности соответственно увеличивается или уменьшается частота сердечных сокращений. При этом, указано: «...так как длительность дыхательного цикла обратно пропорциональна частоте сердечных сокращений, соответственно уменьшится или увеличится длительность дыхательных фаз, обеспечивая таким образом, постоянное соотношение длительность дыхательного цикла – частота сердечных сокращений, а именно тренировочную нагрузку». Принимая во внимание общеизвестный факт, что гипервентиляция – это избыточная легочная вентиляция, обусловленная глубоким и/или частым дыханием и приводящая к повышенному напряжению кислорода в крови (см. В.И. Покровский. Энциклопедический словарь медицинских терминов. М., Медицина, 2001, с.213), можно провести аналогию между уменьшением длительности фаз дыхательного цикла и увеличением частоты дыхания, так как специалисту в данной области известно, что уменьшение длительности одного дыхательного цикла всегда приводит к учащению дыхания. Поскольку, как уже говорилось выше, к гипервентиляции легких приводит глубокое и/или частое дыхание, следовательно, одним из условий обеспечения гипервентиляции является уменьшение фазы или фаз дыхательного цикла.

Кроме того, целесообразно отметить, что сущность гипервентиляции состоит не столько в накоплении резервов кислорода в организме, сколько в удалении из него возможно большего количества CO_2 . Интенсивное промывание легких атмосферным воздухом способно повысить содержание кислорода в воздухе альвеол, увеличив таким образом количество этого газа в легких и обеспечив возможность увеличения апноэ. То есть, длительность фазы или фаз дыхательного цикла напрямую

зависит от потребности организма в кислороде.

При этом, учитывая сведения, приведенные в описании к патенту [1] «задатчик отслеживает потребность организма в кислороде и...соответственно уменьшит или увеличит длительность дыхательных фаз, что равнозначно увеличению или уменьшению потребления кислорода», можно определенно сказать, что одним из режимов работы известного из патента [1] устройства для тренировки дыхания является режим гипервентиляции.

То есть, признак «задают длительность фазы или фаз дыхательного цикла для выполнения гипервентиляции» присущ известному из патента [1] техническому решению.

Таким образом, в описании к патенту [1] раскрыт способ выполнения дыхания..., содержащий совокупность существенных признаков по 2-у варианту заявленного способа (альтернатива 2), что не позволяет признать данный вариант соответствующим условию патентоспособности «новизна».

Что касается доводов заявителя о том, что патент [1] может быть включен в уровень техники только в отношении формулы, то необходимо отметить следующее.

Сведения о выдаче противопоставленного патента [1] опубликованы. (стали общедоступными) 10.06.2000, то есть до даты подачи рассматриваемой заявки. Следовательно, патент [1] может быть включен в уровень техники с даты публикации в полном объеме (см. подпункты 1,2 пункта 22.3 Правил ИЗ).

С учетом изложенного, положение подпункта 3 пункта 19.5.2 Правил ИЗ, на который ссылается заявитель в своем возращении, в отношении поданной им заявки не применимы.

Таким образом, в возращении не приведено доводов, позволяющих

признать заявленные варианты соответствующими условию патентоспособности «новизна» и отменить решение Роспатента.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.07.2008, решение Роспатента от 14.02.2008 оставить в силе.