

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 26.06.2012, поданное Государственным унитарным предприятием «Кизлярский коньячный завод» Комитета Правительства РД по виноградарству и алкогольной промышленности «Дагвино», Россия (далее – лицо, подавшее возражение) против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №411103, при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2009712980 с приоритетом от 02.06.2009 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 16.06.2010 за №411103 на имя ЗАО «ВКЗ Дагвино», Санкт-Петербург в отношении товаров 32 класса МКТУ «напитки безалкогольные; пиво» и 33 класса МКТУ «алкогольные напитки (за исключением пива)».

Роспатентом 21.12.2011 был зарегистрирован договор № РД0092130 об отчуждении исключительного права на товарный знак по свидетельству №411103 в отношении всех товаров, в результате чего владельцем знака стало ЗАО «Вино-коньячный завод «Избербашский», Россия (далее – правообладатель).

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака зарегистрировано



обозначение, представляющее собой этикетку, в верхней части которой расположен словесный элемент «Лезгинка», выполненный оригинальным шрифтом строчными буквами русского алфавита, первая буква «Л» - заглавная. Ниже словесного элемента расположен изобразительный элемент в виде стилизованного изображения сцены праздничного гулянья в кавказском горном селении: танцующая пара, одетая в национальные костюмы, горные вершины, площадь селения, дома, музыканты, зрители. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в бежевом, белом, голубом, желтом, зеленом, коричневом, красном, розовом, светло-желтом, светло-зеленом, светло-коричневом, сером, синем, темно-синем, черном цветовом сочетании.

В палату по патентным спорам 26.06.2012 поступило возражение, в котором оспаривается правомерность предоставления правовой охраны указанному товарному знаку ввиду того, что, по мнению лица, его подавшего, указанная регистрация была произведена в нарушение требований пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Лицо, подавшее возражение, считает себя заинтересованным лицом в подаче данного возражения, поскольку является производителем коньяка «Лезгинка» и предприняло необходимые шаги для производства водки и безалкогольных напитков.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- все основные элементы, составляющие композицию оспариваемого товарного знака: словесный элемент «Лезгинка», изображение танцующей пары, исполняющей характерные движения, связаны с лезгинами – одной из народностей, населяющих Дагестан, и образуют целостную композицию, которая однозначно может вызывать ассоциации с Дагестаном как с местом происхождения товаров, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, при этом словесный элемент «Лезгинка» воспроизводит название, которое использовалось для маркировки коньяка Госагропромом ДАССР Дагвино производства Кизлярского коньячного завода еще в

1957 году, т.е. задолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака, а этикетки с изображением такой же танцующей пары на фоне гор использовались для маркировки коньяка «Лезгинка» еще в 1968 году в соответствии с ГОСТ 13741-68, который затем был заменен на ГОСТ 13741-78;

- указанная этикетка была разработана в 1965 году по заказу Производственно-совхозного объединения «Дагвино» для Кизлярского коньячного завода, который в период с 1965 по 1995 год был единственным производителем данного бренди и, помимо собственного розлива, отгружал его для розлива на заводы вторичного производства (Ленинградский, Московский, Махачкалинский);

- первоначальный правообладатель оспариваемого товарного знака - ЗАО «ВКЗ Дагвино» располагается на производственных площадях, где ранее функционировал Ленинградский винзавод, входивший в состав объединения «Дагвино» и разливавший коньяки, выработанные в объединении Дагвино на Кизлярском и Дербентском коньячных заводах;

- на всесоюзных и международных выставках и конкурсах вина и коньяки, произведенные в объединении Дагвино, включая коньяк «Лезгинка», произведенный Кизлярским коньячным заводом, завоевали золотые и серебряные медали, призы Гран-при и дипломы 1-й степени;

- первоначальный правообладатель оспариваемого товарного знака (ЗАО «ВКЗ Дагвино»), образованный в 1994 г. и принадлежащий физическим лицам, проживающим в Санкт-Петербурге, осуществлял производство коньяка «Лезгинка» по собственной технологической и разрешительной документации, а коньячные спирты закупались в Азербайджане, Армении, Франции, в результате чего качественные вкусовые показатели этой продукции не соответствуют вкусовым показателям коньяка «Лезгинка», производимого на протяжении десятилетий Кизлярским коньячным заводом;

- правовая охрана оспариваемому товарному знаку предоставлена в отношении безалкогольных напитков и всех алкогольных напитков, тогда как обозначение «Лезгинка» активно используется на протяжении нескольких десятилетий только для маркировки коньяка;

- изложенное указывает на способность оспариваемого товарного знака ввести потребителя в заблуждение относительно производителя товаров 32 и 33 классов МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, поскольку потребитель будет полагать, что приобретает товары хорошо ему известного производителя коньяка «Лезгинка», что не соответствует действительности;

- переход исключительного права на оспариваемый товарный знак правообладателю (ЗАО Вино-коньячный завод «Избербашский») не исключает вероятность введения потребителя в заблуждение относительно товара и его производителя, поскольку потребитель может предположить, что производитель имеет производственные связи с лицом, подавшим возражение, или производит товар под его контролем, что не соответствует действительности, при этом, хотя нынешний правообладатель находится на территории республики Дагестан, он был создан как юридическое лицо в 2002 году, т.е. спустя много лет после разработки рецептуры коньяка «Лезгинка» и этикетки для его маркировки, и через два года после проведения в сентябре 2000 года опроса покупателей в крупных супермаркетах г.Тольятти, результаты которого были опубликованы в журнале «Практический маркетинг», показавшего, что у потребителя обозначение «Лезгинка» на товаре «коньяк» вызывает устойчивую ассоциацию с коньяком, произведенным Кизлярским коньячным заводом;

- лицо, подавшее возражение, поставляет свою продукцию, включая коньяк «Лезгинка», в г.Избербаш, в связи с чем, использование оспариваемого товарного знака правообладателем, который также расположен в г.Избербаш, способно ввести потребителя в заблуждение относительно производителя продукции и ее качества.

В подтверждение изложенных доводов к возражению приложены следующие материалы:

- копии технологических инструкций по производству яблочной водки «Лезгинка» и воды питьевой «Лезгинка» ТИ 9176-2829-0334600-2012 и №05-001-12, разработанных в 2012 году;

- копии страниц Большой Советской Энциклопедии, 1973;

- копии страниц издания «История виноградарства и виноделия России», 2009;
- копия личной карточки А.А. Чтецова;
- копии этикеток;
- копия письма Дагестанского отделения ВТОО «Союз художников России» от 12.04.2010;
- копии писем Комитета по виноградарству и регулированию алкогольного рынка республики Дагестан «Дагвино» от 02.2012 и 18.05.2012;
- копия справки Комитета по виноградарству и регулированию алкогольного рынка республики Дагестан «Дагвино» от 18.05.2012;
- копия заключения председателя правления Нижегородского фонда «Русское искусство»;
- копия справки об объемах выпуска коньяка «Лезгинка» с 1965 по 2010 годы и объемах отгрузки для розлива на заводах вторичного производства;
- копии документов об отпускной цене на коньяк «Лезгинка» на 1993-1998 годы;
- копии страниц Энциклопедии виноградарства, 1986;
- копия выписки из ЕГРЮЛ;
- копии страниц отчета «Производственно-совхозное объединение «Дагвино». Основные показатели развития виноградарства и виноделия». 1965-1975, Махачкала, 1976г.;
- копии дипломов;
- копии страниц издания «Виноград и вино России», 1995;
- копия справки по наградам коньяка «Лезгинка»;
- копии страниц технологических инструкций, 1994, 1997;
- сведения об объемах производства коньяка «Лезгинка» Кизлярским коньячным заводом за 1981-1984 и 2000-2009гг.;
- копия справок о географии поставок коньяка «Лезгинка»;
- сведения о продаже коньяка «Лезгинка»;
- сведения об объемах производства коньяка «Лезгинка» Кизлярским коньячным заводом с 01.01.2008 по 30.06.2010 и за 2011 гг.;

- распечатка статьи «Дагестанские коньяки. Изучение осведомленности о напитках»;

- копии страниц журнала «Виноделие и Виноградарство» №3, 2002;

- копия газеты «Дагестанская правда» от 11.11.2009;

- сведения о ЗАО ВКЗ «Избербашский»;

- копии протоколов испытаний образцов винопродукции от 13.04.2012.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №411103 полностью.

Правообладатель оспариваемого товарного знака, уведомленный в установленном порядке, представил отзыв по мотивам возражения.

Доводы отзыва сводятся к следующему:

- возражение не содержит подтверждения довода лица, подавшего возражение, о том, что регистрация оспариваемого товарного знака противоречит общественным интересам, и не раскрывает его содержание;

- соответствие оспариваемого товарного знака критериям охраноспособности, указанным в возражении, оценивается на этапе проведения экспертизы и регистрации, либо по фактам введения в заблуждение потребителей в результате произведенной регистрации, однако фактических случаев введения потребителей в заблуждение в результате использования оспариваемого товарного знака не представлено;

- первоначальный правообладатель (ЗАО «ВКЗ Дагвино») является правопреемником Ленинградского винзавода, созданного в 1936 г. в качестве предприятия вторичного виноделия для розлива алкогольной продукции дагестанского производства, оформления готовой продукции и снабжения торговых организаций Северо-Западного региона СССР, руководителем которого был назначен Сафаралиев Нурмет Алиметович – по национальности лезгин, возглавлявший завод до 1964 года, а с 1964 по 2003 год заводом руководил его сын – Сафаралиев С.Н., который в настоящее время является одним из основных акционеров ЗАО «ВКЗ Дагвино»;

- к моменту создания коньяка «Лезгинка» и лицо, подавшее возражение, и его первоначальный правообладатель входили в Производственное совхозное объединение винодельческой промышленности Дагвино (далее – объединение Дагвино);

- Ленинградский винзавод вырабатывал большие объемы вина и коньяков, поставляемых из Дагестана, в результате чего потребители Северо-Западного региона обоснованно ассоциировали Ленинградский винзавод с Дагестаном;

- коньяк «Лезгинка», также как и вся продукция предприятий, входивших в объединение Дагвино, поставлялся на потребительский рынок с указанием в качестве производителя объединения Дагвино, при этом сведения о предприятии, которое произвело вино или коньяк, на продукции никогда не указывались;

- Ленинградский винзавод и его правопреемник в лице ЗАО «ВКЗ Дагвино» тесно связаны производственными связями с Дагестаном, получая из Дагестана виноматериалы, используемые для производства коньяка «Лезгинка», в силу чего потребители этого коньяка ассоциируют первоначального правообладателя оспариваемого товарного знака с Дагестаном;

- этикетка для коньяка «Лезгинка» была разработана по заказу объединения Дагвино и предназначалась для использования предприятиями, осуществлявшими его розлив;

- приведенные в возражении источники известности (периодическое издание «Виноград и вино России», «Энциклопедия виноградарства», «История виноградарства и виноделия России») содержат недостоверные данные о дате создания и начале выпуска коньяка «Лезгинка», о требованиях к коньячным виноматериалам, что свидетельствует о недостаточной известности фактических данных, кроме того, эти источники известны только специалистам, а не среднему потребителю;

- в период деятельности Кизлярского завода в составе объединения Дагвино производство коньяка «Лезгинка» осуществлялось в соответствии с Технологической инструкцией (далее – ТИ) объединения Дагвино, после реорганизации объединения в 1993 году Кизлярский коньячный завод разработал собственные ТИ 1994, затем ТИ

1997, при этом к копии собственной ТИ 1997 года лицо, подавшее возражение, приложило ТИ объединения Дагвино 1978 года;

- объемы коньяка «Лезгинка», производимого лицом, подавшим возражение, не могут влиять на оценку правомерности регистрации оспариваемого товарного знака, так как в период его деятельности в составе объединения Дагвино его продукция поступала к потребителю от имени объединения Дагвино через предприятия вторичного виноделия, т.е. использование оспариваемого товарного знака на продукции правообладателя, вопреки утверждению лица, подавшего возражение, не может ассоциироваться с продукцией последнего;

- утверждение лица, подавшего возражение, о том, что с 1992 года он осуществлял собственный розлив всего объема произведенного коньяка «Лезгинка», не соответствует действительности, поскольку записи в Книге учета виноматериалов ЗАО «ВКЗ Дагвино» 1997, 1998 годов свидетельствуют о поставках Кизлярским заводом обработанного коньяка «Лезгинка» в указанный период;

- после развала в 1993 году объединения Дагвино ЗАО «ВКЗ Дагвино» начинает организовывать собственное коньячное производство, разрабатывает в 1998 году собственные ТИ 2003, 2008, 2011 годов, приобретает оборудование для выдержки коньяков, находит новых поставщиков коньячных спиртов, в том числе из Дагестана, получает лицензию на выдержку коньяка, закладывает на выдержку полученные коньячные спирты, подает заявку на регистрацию оспариваемого товарного знака с целью оградить обозначение «Лезгинка» от неблагоприятных для знака последствий, связанных с несанкционированным его использованием разными производителями, при этом правительство Республики Дагестан не возражало против производства и реализации на предприятии ЗАО «ВКЗ Дагвино» алкогольной продукции, в том числе коньяков, с использованием наименования «Лезгинка»;

- коньяк «Лезгинка», произведенный ЗАО «ВКЗ Дагвино», за 11 лет завоевал три золотые медали и признан в 2010 году лучшей коньячной продукцией Санкт-Петербурга, поставка продукции, маркированной оспариваемым товарным знаком, осуществляется в 4 фирменных магазина Санкт-Петербурга и во многие регионы России, в силу чего оспариваемый товарный знак не может в принципе вводить

потребителя в заблуждение относительно происхождения и качественных характеристик маркируемого товара;

- переход исключительных прав (декабрь 2011) на оспариваемый товарный знак к правообладателю (ЗАО «Вино-коньячный завод «Избербашский») не вводит потребителя в заблуждение, поскольку его продукция, маркированная на основании лицензионного договора оспариваемым товарным знаком, присутствует на рынке с 2007 года, при этом фактов смешения коньяка «Лезгинка» различных производителей не представлено;

- протоколы испытаний образцов винопродукции, в частности ЗАО «Вино-коньячный завод «Избербашский», показавшие несоответствие продукции по органолептическим показателям требованиям ГОСТ «Коньяки российские», не может являться основанием для утверждения о введении потребителя в заблуждение относительно качества товаров, поскольку данный факт является частным случаем, на основании которого нельзя делать общий вывод о качестве продукции правообладателя;

- лицо, подавшее возражение, находится в хозяйственных отношениях с правообладателем оспариваемого товарного знака и маркирует им производимую продукцию на основании лицензионного договора с 2007 года, таким образом, подавая возражение против регистрации оспариваемого товарного знака, оно нарушает взятые на себя обязательства не предпринимать действий, направленных на приобретение права собственности на товарный знак;

- подача возражения против регистрации оспариваемого товарного знака на основании вероятностной способности оспариваемого знака к введению в заблуждение потребителей относительно производителя или товара является злоупотреблением правом;

- лицо, подавшее возражение, никогда не производило безалкогольных напитков с использованием оспариваемого товарного знака, в связи с чем его утверждение о введении потребителя в заблуждение относительно производителя этих товаров не имеет оснований, в то время как оспариваемый товарный знак использовался для

производства питьевой воды на основании лицензионного договора с ООО «АкваПроСервис».

В подтверждение изложенных доводов правообладателем представлены следующие материалы:

- копии уставных и учредительных документов, а также документов по правопреемству;
- приказ о назначении Сафаралиева Н.А. директором Ленинградского винзавода, листки трудовой книжки Сафаралиева С.Н., страницы паспорта Сафаралиева С.Н.;
- выписка из реестра акционеров ЗАО «ВКЗ Дагвино»;
- справка ЗАО «ВКЗ Дагвино» (дата отсутствует);
- таблица «Данные об объемах розлива коньяков на Кизлярском коньячном заводе и Ленинградском винзаводе» в 1965-1975гг.;
- фотография укупорочного колпачка «алко»;
- таблица «Объемы производства и выработки коньяка «Лезгинка» на Кизлярском заводе» в 1981-1984гг.;
- копии листов книг учета виноматериалов и коньяков за 1997 и 1998 годы;
- копии страниц технологических инструкций ЗАО «ВКЗ Дагвино» 1998, 2003, 2011;
- фотографии производственных помещений;
- копии договоров: № 513 от 30.11.2004, № 03/С от 26.10.2011, № 07/С от 28.08.2008;
- копии лицензий ЗАО «ВКЗ Дагвино» на ведение деятельности 2005, 2006, 2011;
- копии актов – паспортов закладки спиртов в ЗАО «ВКЗ Дагвино» на выдержку;
- выписка из ЕГРЮЛ о ГУП «Кизлярский коньячный завод»;
- письмо Правительства Республики Дагестан от 24.10.2003;
- копия страниц технологической инструкции, 197... года;
- копии дипломов;
- фотографии магазинов «ДАГВИНО» и алкогольной продукции;
- копия справки о регионах поставки коньяка «Лезгинка»;

- справка о показателях выпуска и расходов на рекламу продукции ЗАО «ВКЗ Дагвино»;

- таблица: лицензионные договоры ЗАО «ВКЗ Дагвино»;

- лицензионный договор на использование товарного знака №216449 с ГУП «Кизлярский коньячный завод» от 30.03.2007; письмо от 07.04.2010 о продлении лицензионного договора;

- лицензионный договор от 19.07.2010 на использование товарного знака №216449 в отношении товаров 32 класса МКТУ с ООО «АкваПроСервис»;

- фотографии питьевой воды, маркированной обозначением «Лезгинка» ;

- таблица: награды коньяка КВ Лезгинка различных производителей ( ГУП Кизлярский коньячный завод и ЗАО «ВКЗ Дагвино»);

распечатки из сети Интернет о претензиях Роспотребнадзора к качеству продукции производителей алкогольной продукции в 2011 году;

- информация из сети Интернет о ЗАО «Вино-коньячный завод «Избербашский» по данным Единой государственной автоматизированной информационной системы учета объема производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции;

- краткое описание производственного цикла;

- копии фотографий бренди «Лезгинка», вина «Лезгинка» (без указания производителя и даты изготовления);

- копия диплома (2012г);

- справка об объемах производства и реализации алкогольной продукции под товарным знаком «Лезгинка» в период с 2006 - по 2010 годы.

В дополнении к отзыву, представленному на заседании коллегии, правообладатель привел сведения об объемах производства напитков 32 и 33 классов МКТУ, маркированных оспариваемым товарным знаком, с июля 2007 года по настоящее время; привел информацию об источниках сырья для производства продукции и контрагентах в оптовой реализации продукции, указал на то, что спор против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №411103 по аналогичным основаниям ранее уже рассматривался в Роспатенте, и по его

результатам было принято решение оставить в силе действие правовой охраны товарного знака по свидетельству №411103.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №411103 в полном объеме.

От лица, подавшего возражение, дополнительно представлены следующие материалы:

- оригинал ранее приложенного к возражению заключения, уточнение к ответу на запрос Комитета «Дагвино»;

- копии учредительных документов, документов о правопреемственности, копии трудовых книжек работников ГУП «Кизлярский коньячный завод».

На заседании коллегии, состоявшемся 07.09.2012, правообладатель в дополнение к ранее представленным материалам представил справку об исследовании этикеток ГУП «Кизлярский коньячный завод» и ЗАО ВКЗ «Избербашский», документы, относящиеся к разработке этикетки к коньяку «Лезгинка», а также дополнение к отзыву, в котором отметил отсутствие достоверного подтверждения того, что лицо, подавшее возражение, является правопреемником Кизлярского коньячного завода и производит коньяк «Лезгинка» по классической технологии, описанной в ТИ 1978 года.

Решением Роспатента от 16.10.2012 возражение от 26.06.2012 было удовлетворено, предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №411103 признано недействительным в отношении товаров 33 класса МКТУ и товаров 32 класса МКТУ «пиво».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2014 по делу №А40-2746/13 решение Роспатента от 16.10.2012 признано незаконным и отменено.

В соответствии с положением статьи 12 Кодекса признание недействительным решения государственного органа влечет за собой восстановление положения, существовавшего до нарушения права.

Таким образом, возражение от 26.06.2012 является нерассмотренным и подлежит повторному рассмотрению.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты (02.06.2009) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003 за №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы:

- 1) являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя;
- 2) противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Согласно пункту (2.5.1) Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Согласно пункту (2.5.2) Правил к обозначениям, противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали относятся, в частности, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства, слова, написание которых нарушает правила орфографии русского языка, и.т.п.

Признаки, приведенные в пункте (2.5.2) Правил, не являются исчерпывающими.

Как указано выше, оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное обозначение – вертикально-ориентированную прямоугольную этикетку, в верхней части которой расположен словесный элемент «Лезгинка»,

выполненный оригинальным шрифтом строчными буквами русского алфавита, первая буква «Л» - заглавная. Ниже словесного элемента расположен изобразительный элемент в виде стилизованного изображения сцены праздничного гулянья в кавказском горном селении: танцующая пара, одетая в национальные костюмы, горные вершины, площадь селения, дома, музыканты, зрители.

Правовая охрана товарному знаку предоставлена в бежевом, белом, голубом, желтом, зеленом, коричневом, красном, розовом, светло-желтом, светло-зеленом, светло-коричневом, сером, синем, темно-синем, черном цветовом сочетании.

В решении Роспатента от 16.10.2012 было указано, что доводы возражения о возможности введения потребителя в заблуждение относительно качества товаров или места производства товара, а также относительно производителя безалкогольных напитков (товаров 32 класса МКТУ), маркированных оспариваемым товарным знаком, не подтверждены материалами возражения.

Относительно довода лица, подавшего возражение, о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №411103 противоречит общественным интересам, в решении Роспатента от 16.10.2012 отмечено, что ни само возражение, ни приложенные к нему материалы не содержат аргументов и фактов, позволяющих отнести оспариваемый товарный знак к данной категории.

Что касается возможности введения потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров 33 класса МКТУ (алкогольных напитков) и товаров 32 класса МКТУ (пиво), то, проанализировав имеющиеся в деле материалы, суд не согласился с выводами Роспатента, сделанными в Заключение коллегии палаты по патентным, и установил следующее.

ГУП «Кизлярский коньячный завод», образованный в 2001 году путем создания, не является правопреемником существовавшего в советский период «Кизлярского коньячного завода, либо другой ранее существовавшей организации – правообладателя спорного товарного знака.

Имеющиеся в деле доказательства свидетельствуют, что исторически ЗАО «ВКЗ «Дагвино» всегда являлось производителем коньяка под спорным товарным знаком, а с даты приоритета товарного знака по свидетельству №411103 являлось его

единственным производителем, о чем указывалось на этикетках бутылок коньяка «Лезгинка».

В решении суда указано на отсутствие оснований для вывода о том, что у потребителей имелись надлежащие предпосылки считать ГУП «Кизлярский коньячный завод» единственным легитимным производителем данного товара с 1965 года.

Исследованные доказательства и обстоятельства, установленные по делу в их совокупности и взаимосвязи, свидетельствуют о том, что решение Роспатента от 16.10.2012 о признании недействительным правовой охраны товарному знаку по свидетельству №411103, является незаконным и нарушает права и охраняемые законом интересы правообладателя.

Таким образом, у коллегии нет оснований для удовлетворения возражения от 26.06.2012.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

**отказать в удовлетворении возражения от 26.06.2012 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 411103.**