

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «ЭГО» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 04.05.2010, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2268232, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2268232 на группу изобретений «Способ обмена информацией между модулями системы безопасности грузоподъемного крана и устройство для его осуществления», обладателем исключительных прав на которое является Общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Резонанс» (далее – патентообладатель), выдан по заявке № 2004109789/11 с приоритетом от 30.03.2004 со следующей формулой изобретения:

«1. Способ обмена информацией между модулями системы безопасности грузоподъемного крана путем измерения и/или контроля рабочих параметров грузоподъемного крана, характеризующих нагрузку, геометрию, условия или режимы его работы, преобразования измеряемых и/или контролируемых параметров в последовательный код и их передачи по мультиплексной линии связи с добавлением идентификатора или адреса модуля, отличающийся тем, что по меньшей мере в одном модуле осуществляют измерение и/или контроль по меньшей мере двух рабочих параметров грузоподъемного крана, а также их совместное преобразование в последовательный код, совместный прием и совместную передачу

последовательных цифровых сигналов по мультиплексной линии связи с использованием одного идентификатора или адреса модуля.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что при измерении и/или контроле по меньшей мере двух рабочих параметров грузоподъемного крана осуществляют изменение предела измерения по меньшей мере одного рабочего параметра в зависимости от значения другого рабочего параметра грузоподъемного крана.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что дополнительно осуществляют совместную обработку по меньшей мере двух рабочих параметров грузоподъемного крана путем вычисления дополнительного параметра, характеризующего нагрузку или геометрию грузоподъемного крана, после чего осуществляют преобразование этого дополнительного параметра в последовательный код и его передачу по мультиплексной линии связи.

4. Способ по п.3, отличающийся тем, что с использованием априорно известных функциональных зависимостей осуществляют вычисление грузового момента, коэффициента загрузки грузоподъемного крана по грузовому моменту, наличие перегрузки по грузовому моменту или величины вылета грузозахватного органа грузоподъемного крана.

5. Система безопасности грузоподъемного крана, содержащая по меньшей мере два отдельных модуля, представляющих собой электронные блоки и/или датчики, например блок управления и индикации, датчики угла наклона и длины стрелы, датчики усилия или давления, по меньшей мере два из которых объединены через мультиплексную линию связи, причем каждый из объединенных модулей содержит микроконтроллер, драйвер или трансивер и информационно-измерительную или информационно-управляющую схему, выходы которой соединены со входами микроконтроллера, входы/выходы которого через драйвер или трансивер соединены с мультиплексной линией связи, причем один из первичных

преобразователей рабочих параметров грузоподъемного крана подключен к входу информационно-измерительной или информационно-управляющей схемы, которая выполнена с возможностью измерения и/или контроля рабочего параметра грузоподъемного крана, а микроконтроллер выполнен с возможностью приема, обработки и передачи последовательных цифровых сигналов, отличающаяся тем, что в по меньшей мере одном из модулей к входу информационно-измерительной или информационно-управляющей схемы подключен по меньшей мере еще один из первичных преобразователей рабочих параметров грузоподъемного крана, при этом информационно-измерительная или информационно-управляющая схема данного модуля выполнена с возможностью измерения и/или контроля по меньшей мере двух измеряемых и/или контролируемых рабочих параметров грузоподъемного крана, а микроконтроллер - с возможностью совместного приема, совместной обработки и совместной передачи последовательных цифровых сигналов по мультиплексной линии связи с использованием одного идентификатора или адреса модуля.

6. Система по п.5, отличающаяся тем, что микроконтроллер по меньшей мере одного модуля снабжен дополнительными выходами, которые соединены с дополнительными входами информационно-измерительной или информационно-управляющей схемы.

7. Система по п.6, отличающаяся тем, что информационно-измерительная или информационно-управляющая схема по меньшей мере одного модуля содержит усилитель с изменяемым коэффициентом усиления, а микроконтроллер выполнен с возможностью формирования сигнала управления коэффициентом усиления этого усилителя.

8. Система по п.5, отличающаяся тем, что микроконтроллер снабжен блоком памяти, в котором записана функциональная зависимость дополнительного параметра, характеризующего нагрузку или геометрию крана, от значений

рабочих параметров грузоподъемного крана, а микроконтроллер выполнен с возможностью вычисления этого дополнительного параметра по указанной функциональной зависимости, а также преобразования этого дополнительного параметра в последовательный код и его передачи по мультиплексной линии связи.

9. Система по п.8, отличающаяся тем, что в блоке памяти микроконтроллера записана функциональная зависимость между грузовым моментом, коэффициентом загрузки грузоподъемного крана по грузовому моменту или вылетом грузозахватного органа и значениями измеряемых рабочих параметров грузоподъемного крана».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», а по независимому пункту 5 формулы условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Лицо, подавшее возражение, аргументируя свое мнение о несоответствии группы изобретений по независимым пунктам 1 и 5 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», указывает на то, что все признаки ограничительной части каждого из независимых пунктов 1 и 5 формулы известны из патента RU 2232709 C2 (далее - [1]). При этом, в отношении независимого пункта 1 формулы в возражении отмечено, что признаки его отличительной части известны из ГОСТ 22316-77 «Средства агрегатные информационно-измерительных систем», издательство стандартов, М., подписано в печать 05.04.1977 (далее - [2]), а в отношении независимого пункта 5 формулы отмечено, что «... учитывая то обстоятельство, что

устройство по п.5 реализует способ обмена информации между модулями системы безопасности грузоподъемного крана, приведенный в независимом пункте 1 формулы изобретения, ... устройство по п.5 не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении также отмечается, что изобретение по независимому пункту 5 формулы было известно до даты его приоритета из общедоступного источника информации, а именно, из руководства по эксплуатации ЛГФИ.408844.025 РЭ, «Ограничитель нагрузки башенного крана ОНК-160-Б» (далее - [3]), с которым, в частности, можно ознакомиться в Интернете по адресу: <http://www.nppego.com/Libr/Instr.> (далее - [4]).

Кроме того, в возражении указывается на известность отдельных признаков устройства по независимому пункту 5 формулы изобретения по оспариваемому патенту из следующих материалов:

- инструкция по проверке и регулировке ЛГФИ.404176.013 И1, «Датчик усилия цифровой» (далее - [5]);
- MSP430x13x, MSP430x14x, MSP430x14x1, Mixed signal microcontroller (далее - [6]), с которым, в частности, можно ознакомиться в Интернете по адресу: <http://focus.ti.com/Lit/ds/symlink/msp430fl49.pdf>. (далее - [7]).

Дополнительно в возражении отмечается, что сведения, содержащиеся в руководстве [3], стали общедоступными в результате открытого использования ограничителя нагрузки башенного крана ОНК-160-Б, серийное производство которого было начато ОАО «Арзамаский приборостроительный завод» в 2003 г, т.е. до даты подачи заявки на изобретение по оспариваемому патенту.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, которым до даты заседания коллегии был представлен отзыв на указанное возражение.

В своем отзыве патентообладатель отмечает, что ни один признак отличительной части независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту не известен из источника информации [2], из которого также не следует известность влияния отличительных признаков на указанный в описании изобретения по оспариваемому патенту технический результат.

Кроме того, в отзыве патентообладателя указано, что содержащаяся в возражении информация об общедоступности сведений из руководства [3] до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту, ставших известными в результате производства ограничителя ОНК-160-Б в 2003 г., «...является заведомо ложной», в подтверждении чего патентообладатель представляет разрешение №РРС-43-000798 (далее - [8]), выданное Госгортехнадзором России для ОАО «Арзамасский приборостроительный завод» на применение ограничителя нагрузки башенного крана ОНК-160-Б, на котором указана дата выдачи - 21.04.2004 г., являющаяся более поздней, чем дата подачи заявки на изобретение по оспариваемому патенту. Более того, по мнению патентообладателя, невозможность производства ограничителя ОНК-160-Б в 2003 г. подтверждает указанный на руководстве [3] год его утверждения – 2004.

Кроме того, в отзыве патентообладателя отмечено, что сведения из руководства [3] не могли стать общедоступными до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту ввиду известности из размещенного в сети Интернет сайта по адресу [4], поскольку «...самой ранней датой помещения документов в эту электронную среду является 10 октября 2005 года...», в подтверждении чего представляется распечатка с сайта (далее - [9]).

Дополнительно в отзыве патентообладателя обращено внимание на то, что руководство [3] не только не являлось общедоступным источником

информации на дату подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, но и из него также не известен ряд признаков независимого пункта 5 формулы, в связи с чем описанное в руководстве устройство не идентично устройству по независимому пункту 5 формулы по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, необидительными.

С учетом даты подачи заявки (30.03.2004), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ, изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной

заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.3 Правил ИЗ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Правил ИЗ, датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является:

- для опубликованных патентных документов датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на

которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

В соответствии с пунктом 2.5 Правил ППС, дополнительные материалы считаются изменяющими мотивы возражения, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности изобретения, либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» (п.5 формулы) и «изобретательский уровень» (п.п. 1 и 5 формулы), показал следующее.

В качестве ближайшего аналога изобретения по независимым пунктам 1 и 5 формулы оспариваемого патента в возражении указано

техническое решение, известное из патента [1], который был опубликован 20.07.2004, т.е. после даты подачи заявки на изобретение по оспариваемому патенту. В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, указанный патент не может быть включен в уровень техники при оценке патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту. При этом, приведенный в возражении ГОСТ [2] может быть рассмотрен в качестве источника информации, ставшего общедоступным до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Как справедливо отмечено в возражении, из патента [1] не известны признаки независимого пункта 1 формулы, касающиеся того, что, по меньшей мере, в одном модуле осуществляют измерение и/или контроль, по меньшей мере, двух рабочих параметров грузоподъемного крана, а также их совместное преобразование в последовательный код, совместный прием и совместную передачу последовательных цифровых сигналов по мультиплексной линии связи с использованием одного идентификатора или адреса модуля.

Однако, нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что все указанные выше признаки известны из ГОСТ [2]. Так, анализ указанного источника информации, показал, что в нем не содержится сведений о том, что измерение, контроль и совместное преобразование в последовательный код по меньшей мере двух рабочих параметров грузоподъемного крана осуществляют в одном модуле. При этом в материалах возражения также не приведено каких-либо доводов, подтверждающих известность влияния отличительных признаков пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту на технический результат, который, согласно описанию оспариваемого патента, заключается в повышении быстродействия и точности формирования сигналов управления механизмами крана.

Таким образом, нельзя признать, что изобретение по независимому

пункту 1 формулы, явным образом следует для специалиста из уровня техники. Данный вывод можно сделать и в отношении независимого пункта 5, поскольку он содержит те же самые неизвестные из источников информации [1] и [2] признаки, что и независимый пункт 1 формулы.

В отношении доводов возражения о несоответствии изобретения по независимому пункту 5 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», необходимо отметить следующее.

Представленные в возражении материалы [3], [5] и [6] не содержат ни даты подписания в печать, ни даты выпуска их в свет. Утверждение лица, подавшего возражение о том, что источники информации [3] и [6] стали общедоступными из страниц, размещенных в сети Интернет по адресам [4] и [7], соответственно, является декларативным, т.к. в материалах возражения не содержится каких-либо документов, свидетельствующих о дате помещения данных источников информации в указанную электронную среду. При этом, представленная патентообладателем распечатка [9] содержит информацию о датах размещения информации в сети Интернет по адресу [4], из которой следует, что самое раннее размещение информации по указанному адресу было произведено 10.10.2005, т.е. после даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту. Лицо, подавшее возражение, также не привело никаких документальных подтверждений открытого использования ограничителя нагрузки башенного крана ОНК-160-Б до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту. При этом, из представленного патентообладателем разрешения [8] на применение ограничителя нагрузки башенного крана ОНК-160-Б следует, что оно было выдано 21.04.2004, т.е. после даты подачи заявки на изобретение по оспариваемому патенту. В связи с вышеизложенными обстоятельствами, материалы [3], [5] и [6] не могут быть включены в уровень техники в качестве общедоступных источников информации и приняты к рассмотрению.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии группы изобретений по оспариваемому патенту ни условию патентоспособности «новизна», ни условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 04.05.2010, патент на изобретение № 2268232 оставить в силе.