

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Ямщикова Евгения Петровича (далее – заявитель), поступившее 28.04.2010 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2007135147/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Мобильная поворотная аудиторная доска», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, представленной в корреспонденции, поступившей 15.07.2009, в следующей редакции:

«1. Напольная поворотная аудиторная доска, содержащая каркас со стойками, панель с двумя рабочими поверхностями, узлы крепления панели, шарнирно соединяющие ее с каркасом с возможностью поворота вокруг горизонтальной оси, и средство фиксации панели в рабочем положении, отличающаяся тем, что ее каркас с узлами крепления панели связан имеющимися на нем стойками, она выполнена мобильной, а также снабжена устройствами перемещения панели и/или имеет асимметричное расположение рабочих поверхностей панели относительно оси ее вращения.

2. Доска по п.1, отличающаяся тем, что устройства перемещения панели расположены на стойках каркаса.

3. Доска по п.1, отличающаяся тем, что устройства перемещения

панели расположены в местах соединения узлов крепления с панелью или со стойками».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения 29.10.2009 Роспатентом было принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В решении Роспатента отмечается, что в независимом пункте формулы изобретения выявлено три альтернативы, в связи с чем оценка патентоспособности проводилась в отношении каждой из альтернатив отдельно.

В решении Роспатента в качестве ближайшего аналога для каждой из альтернатив указано техническое решение по авторскому свидетельству СССР № 1805060 А1, опубл. 30.03.1993 (далее – [1]), от которого заявленное устройство отличается тем, что доска имеет асимметричное расположение рабочих поверхностей относительно оси ее вращения (альтернатива (а)), или доска снабжена устройствами перемещения панели (альтернатива (б)), или доска имеет асимметричное расположение рабочих поверхностей относительно оси ее вращения и снабжена устройствами перемещения панели (альтернатива (в)).

При этом в решении Роспатента отмечено, что заявленное изобретение по независимому пункту 1 формулы не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку его отличительные от наиболее близкого аналога признаки и их влияние на указанный заявителем технический результат были известны до даты подачи заявки, а именно, альтернатива (а) известна из патента RU 2219063 С1, опубл. 20.12.2003 (далее – [2]), альтернатива (б) известна из патента

RU 2060904 C1, опубл. 27.05.1996 (далее – [3]) или патента RU 2217799 C2, опубл. 27.11.2003 (далее – [4]), а альтернатива (в) известна из источников информации [2] и [3]. Кроме того, в решении Роспатента указывается на известность признаков зависимых пунктов 2 и 3 из источников информации [4] и [3] или SU 309853, опубл. 26.07.1971 (далее – [5]), соответственно.

В своем возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, заявитель выразил несогласие с решением Роспатента об отказе в выдаче патента.

В возражении отмечено, что, действительно, доска, указанная в решении Роспатента в качестве ближайшего аналога, является мобильной, однако ее каркас связан с узлами крепления панели не всеми имеющимися на нем тремя стойками, а только двумя из них, в то время как в предложенной доске все стойки каркаса соединены с узлами крепления панели, а стойка, не связанная с узлами крепления панели, которая имеется в ближайшем аналоге, в предложенной доске отсутствует. Указанное выполнение, по мнению заявителя, повышает удобство пользования доской, исключает возможность ее опрокидывания, уменьшает вес и ширину каркаса. При этом заявитель приводит возможную редакцию независимого пункта 1 формулы в следующей редакции:

«1. Мобильная поворотная аудиторная доска, содержащая мобильный каркас со стойками, панель с двумя рабочими поверхностями, шарнирно закрепленную узлами крепления на каркасе с возможностью поворота вокруг горизонтальной оси, отличающаяся тем, что она снабжена устройствами перемещения панели и/или имеет асимметричное расположение рабочих поверхностей панели относительно оси ее вращения, а имеющиеся на каркасе стойки соединяют его с узлами

крепления панели, обеспечивающими возможность ее поворота вокруг горизонтальной оси».

В возражении также указано, чем каждый из альтернативных вариантов выполнения доски по независимому пункту формулы заявленного изобретения отличается от технических решений, известных из источников информации [2]-[4]. Так, в отношении альтернативы (а) отмечено, что предлагаемая доска в отличие от технического решения, описанного в [2] «...обеспечивает регулировку высоты каждой стороны панели с обеспечением ее расположения в направлении к обучающимся». В отношении альтернативы (б) отмечено, что предлагаемая доска отличается от технического решения [3] тем, что «...имеющиеся на мобильном каркасе стойки соединяют его с узлами крепления двухсторонней панели, обеспечивающими возможность ее поворота вокруг горизонтальной оси», в результате чего достигается технический результат, заключающийся в улучшении мобильности доски, повышении безопасности эксплуатации. Кроме того, в сравнении с техническим решением известным из [4], отмечено, что заявленная доска обеспечивает «...снижение более чем в 2 раза веса и габаритов..., улучшение мобильности..., повышение безопасности эксплуатации...». В отношении альтернативы (в) отмечено, что «...одновременное наличие альтернатив (а) и (б)...позволяет...повысить удобство регулирования...Кроме этого, расширяется диапазон регулирования».

В отношении отличительных признаков зависимых пунктов 2 и 3 формулы заявленного изобретения в возражении не оспаривается факт их известности из приведенных в решении Роспатента источников информации [3]-[5], однако отмечается, что «... имеющие на каркасе стойки соединяют его с узлами крепления двухсторонней панели, обеспечивающими ее поворот вокруг горизонтальной оси», в результате

чего, по мнению заявителя, повышается безопасность эксплуатации, удобство регулирования и мобильность доски.

Кроме того, в возражении приведен еще один вариант формулы изобретения по независимому пункту 1, а также редакции зависимых пунктов формулы:

«1. Мобильная поворотная аудиторная доска, содержащая мобильный каркас со стойками и панель с двумя рабочими поверхностями, шарнирно закрепленную узлами крепления на каркасе с возможностью поворота вокруг горизонтальной оси, отличающаяся тем, что она снабжена устройствами перемещения панели, изменяющими высоту ее расположения и расположенными или на стойках каркаса, или в местах соединения панели с узлами крепления, или в местах соединения узлов крепления панели со стойками каркаса, а имеющиеся на каркасе стойки соединяют его с узлами крепления панели.

2. Доска по п.1, отличающаяся тем, что она имеет асимметричное расположение рабочих поверхностей панели относительно оси ее вращения.

3. Доска по п.1, отличающаяся тем, что с устройствами перемещения панели, расположенными в местах ее соединения с узлами крепления, отличающаяся тем, что устройства перемещения выполнены в виде соединения панели с узлами крепления с асимметричным расположением рабочих поверхностей относительно оси ее вращения.».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы возражения неубедительными.

С учетом даты подачи заявки (21.09.2007) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I, с изменениями и

дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками

заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений;

- на замене какой-либо части известного средства другой известной частью для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно такой замены;

- на исключении какой-либо части средства (элемента, действия) с одновременным исключением обусловленной ее наличием функции и достижением при этом обычного для такого исключения результата (упрощение конструкции, уменьшение массы, габаритов, материалоемкости, повышение надежности, сокращение продолжительности процесса и пр.);

- на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций и достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5 Правил ИЗ, в том случае, когда в предложенной заявителем формуле содержится признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка патентоспособности проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Правил ИЗ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 22.3, Правил ИЗ для опубликованных патентных документов датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является указанная на них дата опубликования.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Закона заявитель, имеет право внести в документы заявки исправления и уточнения без изменения сущности заявленного изобретения до принятия по этой заявке решения о выдаче патента либо решения об отказе в выдаче патента.

Согласно подпункту 3 пункта 20 Правил ИЗ, дополнительные материалы признаются изменяющими сущность заявленного изобретения, если они содержат подлежащие включению в формулу признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась в заявке на дату ее подачи. Признаки считаются подлежащими включению в формулу изобретения не только в том случае, когда они содержатся в представленной заявителем уточненной формуле, но и когда заявитель лишь указывает на необходимость включения в формулу изобретения таких признаков.

Сущность изобретения выражена в формуле изобретения, представленной в корреспонденции, поступившей 15.07.2009, которая была принята к рассмотрению коллегией палаты по патентным спорам.

Анализ доводов возражения и доводов, приведенных в решении Роспатента, показал следующее.

Из авторского свидетельства [1] известна напольная поворотная

аудиторная доска, которая является средством того же назначения, что и заявленное изобретения, в связи с чем она может быть принята в качестве ближайшего аналога изобретения. Доска, выбранная в качестве ближайшего аналога, так же как и заявленная, является мобильной, содержит каркас со стойками, панель с двумя рабочими поверхностями, узлы крепления панели, шарнирно соединяющие ее с каркасом с возможностью поворота вокруг горизонтальной оси, и средство фиксации панели в рабочем положении, при этом каркас с узлами крепления панели связан имеющимися на нем стойками.

Отличие заявленного изобретения по пункту 1 формулы от наиболее близкого аналога заключается в том, что доска снабжена устройствами перемещения панели и/или имеет асимметричное расположение рабочих поверхностей панели относительно оси ее вращения.

Согласно описанию изобретения, указанные отличительные признаки обеспечивают возможность регулирования высоты расположения панели.

Однако, из уровня техники известна доска, которая снабжена устройствами перемещения панели (см. патент [3]) и известна доска, которая имеет асимметричное расположение рабочих поверхностей панели относительно оси ее вращения (см. авторское свидетельство [2]). При этом из патента [3] и авторского свидетельства [2] также известно, что описанные в них технические решения обеспечивают возможность регулирования высоты расположения панели.

Таким образом, оснатив доску, известную из авторского свидетельства [1], устройствами перемещения панели, известными из патента [3], или расположив рабочие поверхности ее панели асимметрично относительно оси вращения, как это описано в авторском свидетельстве [2], или произведя оба указанных действия, будет

обеспечена так же, как и в предлагаемом изобретении, возможность регулирования высоты расположения панели, причем для каждой из ее рабочих поверхностей.

В связи с вышеуказанным можно сделать вывод о том, что заявленное изобретение явным образом следует из источников информации [1] - [3].

Следует отметить, что указанные в возражении технические результаты, заключающиеся в повышении удобства пользования доской, исключения возможности ее опрокидывания, уменьшения веса и ширины каркаса, проявляются в сравнении с ближайшим аналогом за счет конструктивных изменений, связанных с выполнением каркаса таким образом, что именно все его стойки, разнесенные по длине и ширине каркаса, непосредственно соединяют основание каркаса с узлами крепления. Однако, признаки, характеризующие такое конструктивное исполнение, в предложенной формуле изобретения отсутствуют. В данной формуле лишь в общем виде указывается на факт соединения стоек каркаса с узлами крепления, что имеет место и в ближайшем аналоге. Таким образом, заявленное изобретение в том виде, в котором оно охарактеризовано в независимом пункте формулы, не может обеспечить указанные выше технические результаты.

Что касается приведенного в возражении описания отличий каждого из альтернативных вариантов выполнения доски по независимому пункту формулы заявленного изобретения от технических решений, известных из источников информации [2]-[4], то необходимо отметить следующее. Источники информации [2]-[4] в решении Роспатента приведены для подтверждения известности отличительных признаков заявленного изобретения от ближайшего аналога и известности их влияния на технический результат. Заявителем в возражении не

приведено аргументов, опровергающих факт такой известности. Выявленные же заявителем отличия действительно можно обнаружить, если сравнивать конструкцию заявленного изобретения с конструкцией каждого из указанных технических решений по отдельности. Однако, соответствие заявленного технического решения условию патентоспособности «изобретательский уровень» может быть установлено только в случае выявления отличий заявленного изобретения от ближайшего аналога при условии неизвестности из уровня техники таких отличий или неизвестности их влияния на технический результат. Таким образом, сравнительный анализ совокупности признаков предложения заявителя по независимому пункту формулы и всей совокупности признаков каждого из технических решений, известных из источников информации [2]-[4], с целью выявления отличий между ними, неправомерен в рамках оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Относительно приведенных в возражении двух вариантов уточненной формулы изобретения, необходимо отметить, что независимый пункт обоих вариантов формулы включает признак «мобильный каркас», который не был раскрыт в первоначальных материалах заявки, в связи с чем оба варианта формулы изобретения изменяют сущность заявленного изобретения и, в представленной редакции не могут быть приняты к рассмотрению (см. подпункт 3 пункта 20 Правил ИЗ).

Таким образом, возражение не содержит оснований для признания предложенного изобретения по независимому пункту 1 формулы соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам

решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 28.04.2010, решение
Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и
товарным знакам от 29.10.2009 оставить в силе.**