

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 03.05.2017 от ФГКВО УВПО "Военная академия воздушно-космической обороны им. Маршала Советского Союза Г.К. Жукова" Министерства обороны Российской Федерации (далее – лицо, подавшее возражение), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 15.03.2017 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2015129857/08, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ имитационного статистического моделирования динамики изменения состояния парка радиоэлектронной техники группировки войск», совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Способ имитационного статистического моделирования динамики

изменения состояния парка радиоэлектронной техники (РЭТ) группировки войск заключающийся в использовании модели процесса изменения технического состояния образцов группировки войск, позволяющая получать средние численности образцов, находящихся в различных состояниях в процессе их эксплуатации в войсках, отличающийся тем, что вместо аналитических уравнений системы массового обслуживания при определении показателей динамики изменения состояния парка радиоэлектронной техники группировки войск используется моделирующий алгоритм, реализующий дискретно-событийное имитационное моделирование процесса изменения технического состояния каждого образца радиоэлектронной техники рассматриваемой группировки войск с учетом стохастичности протекающих процессов и ограничений на управляющее воздействие в течение заданного периода времени и включающий ввод основных исходных данных, задание цикла по количеству реализаций моделируемого процесса динамики изменения состояния парка РЭТ группировки войск, в рамках каждой очередной реализации производится формирование массива описания состояния парка РЭТ группировки войск в течение периода планирования и производится задание цикла по количеству моментов периода времени периода планирования, внутри цикла по количеству моментов периодов времени происходит изменение модельного времени на величину заданного интервала моделирования и задание цикла по количеству образцов РЭТ рассматриваемой группировки войск, для которой осуществляется моделирование процесса динамики изменения состояния парка РЭТ, внутри цикла по количеству образцов РЭТ рассматриваемой группировки войск последовательно для каждого образца происходит реализация алгоритма моделирования изменения состояния каждого образца РЭТ рассматриваемой группировки войск, в рамках которого производится анализ и оценка

текущего срока службы образца РЭТ на момент моделирования, проверяется, закончился назначенный срок службы образца РЭТ или нет, если срок службы не закончился, то производится имитация дальнейшей эксплуатации образца РЭТ, если срок службы закончился, то происходит имитация наступления предельного состояния образца РЭТ, после чего проверяется, наступило предельное состояние образца РЭТ или нет, если предельное состояние не наступило, то осуществляется имитация продления срока службы образца РЭТ и его дальнейшая эксплуатация, если предельное состояние наступило, то происходит анализ данных о предыстории эксплуатации образца РЭТ и принимается решение о возможных дальнейших мероприятиях для данного образца, после проверяется, реализация какого из мероприятий возможна на данном образце РЭТ - ремонт или списание и, соответственно, закупка нового образца РЭТ, если возможно списание образца РЭТ, то производится анализ системы ограничений по управляющему воздействию в части списания образцов РЭТ и проверяется, есть возможность реализовать списание образца РЭТ или нет, если нет возможности списать образец, то производится имитация дальнейшей эксплуатации образца РЭТ, если есть возможность списать образец, то производится анализ системы ограничений по управляющему воздействию в части закупки новых образцов РЭТ и проверяется, есть возможность реализовать закупку нового образца РЭТ или нет, если есть возможность закупки нового образца РЭТ, то происходит имитация закупки нового образца РЭТ, если возможен ремонт образца РЭТ, то производится анализ системы ограничений по управляющему воздействию в части ремонта образцов РЭТ и проверяется, есть возможность реализовать ремонт образца РЭТ или нет, если нет возможности образец отправить в ремонт, то производится имитация дальнейшей эксплуатации образца РЭТ, если есть возможность образец отправить в ремонт, то производится имитация

проведения ремонта образца РЭТ, на заключительном этапе алгоритма моделирования изменения состояния образца производится определение группы эксплуатации и коэффициента готовности образца РЭТ с учетом проведенных мероприятий, после чего в массиве описания изменения состояния парка техники производится коррекция параметров технического состояния рассматриваемого образца РЭТ в рассматриваемый момент периода времени, после чего проверяется условие окончания цикла по количеству образцов РЭТ, если условие не выполняется, то осуществляется моделирование изменения состояния следующего образца РЭТ рассматриваемой группировки войск, если условие окончания цикла по количеству образцов РЭТ выполняется, то выполняется проверка условия окончания цикла по количеству моментов периодов времени, если условие не выполняется, то осуществляется моделирование изменения состояния образцов РЭТ рассматриваемой группировки войск для следующего момента периода времени, если условие окончания цикла по количеству моментов периодов времени выполняется, то выполняется проверка условия окончания цикла по количеству реализаций моделируемого процесса, если условие выполняется, то осуществляется следующая итерация моделирования и формируется очередная реализация массива описания состояния парка РЭТ группировки войск в течение периода планирования, в рамках которой осуществляется моделирование изменения состояния каждого образца РЭТ, если условие окончания цикла по количеству реализаций моделируемого процесса выполняется, то производится фиксация и сохранение результатов моделирования, а также производится расчет статистических показателей количественного и качественного состояния парка РЭТ группировки войск.»

При вынесении решения Роспатента от 15.03.2017 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная

формула.

В решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное предложение по указанной выше формуле не является изобретением, поскольку относится к методу хозяйственной деятельности.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выражает несогласие с выводами решения Роспатента.

Заявитель отмечает, что предложенное решение представляет собой изобретение, направленное на получение данных о количественном и качественном состоянии парка радиоэлектронной техники группировки радиотехнических войск.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.07.2015) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления

действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

Согласно пункту 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, в частности, правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности.

В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения этих объектов к изобретениям только в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых.

Согласно пункту 10.7.4.3 Регламента ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата, снижении его токсичности; в устранении дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания; повышении иммуногенности вакцины; повышении устойчивости растения к фитопатогенам; получении антител с определенной

направленностью; повышении быстродействия или уменьшении требуемого объема оперативной памяти компьютера.

Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он заключается только в получении той или иной информации и достигается только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма.

Существо заявленного решения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

В решении Роспатента указано, что заявленное предложение относится к методам хозяйственной деятельности.

Однако, характерной особенностью для методов хозяйственной деятельности является наличие приёмов и операций, осуществляемых субъектами в соответствии с установленными правилами для решения конкретной задачи, направленной на обеспечение возможной полноты удовлетворения потребностей. Причём удовлетворение данных потребностей (например, пополнение запаса материальных благ), обусловлено рациональным использованием аппаратно-технических средств по своему прямому назначению.

В заявленном решении речь не идет не о пополнении запаса материальных благ, не об удовлетворении каких-либо потребностей, которым призваны служить эти блага.

Из сказанного выше следует, что заявленное предложение не может быть отнесено к методам хозяйственной деятельности.

Как следует из описания и формулы, заявленное предложение

направлено на получение прогнозируемых показателей количественного и качественного состояния парка радиоэлектронной техники группировки войск. В концепцию заявленного предложения заложено создание алгоритма для имитации статистического моделирования динамики изменения парка радиоэлектронной техники группировки войск на основе данных о техническом состоянии образцов, их численности, а также иных параметрах, необходимых для определения и расчета срока службы соответствующих образцов.

При этом результатами заявленного предложения, согласно описанию заявки, являются: расширение функциональных возможностей, повышение точности получаемых данных по оценке прогнозируемых показателей состояния группировки войск, а также повышение адекватности моделирования динамики изменения состояния парка радиоэлектронной техники группировки войск.

Данные результаты, как следует из описания заявки и формулы, достигаются благодаря определенной последовательности действий над обрабатываемыми данными, а также применением определенной математической модели, используемой для расчета соответствующих статистических и прогнозируемых значений. Соответственно, продуктом заявленного способа является лишь информация – прогнозируемые данные о состоянии парка радиоэлектронной техники.

Из сказанного выше следует, что такие результаты не могут считаться имеющими технический характер, так как заключаются только в получении той или иной информации и достигаются только благодаря применению определенного алгоритма на основе математической модели.

Таким образом, можно констатировать, что существо заявленного предложения выражается в совокупности приёмов и операций, относящихся к созданию математической модели, позволяющей получать расчетные и

прогнозируемые значения о состоянии парка радиоэлектронной техники. Причем данная математическая модель включает различные виды анализа и переработки информации, и характеризуется выполнением операций с использованием традиционного инструментария (компьютерной техники), причем это использование приводит к результату, не являющемуся техническим, и выражается в решении интеллектуальной задачи.

Из изложенного выше следует, что предложенное решение представляет собой метод интеллектуальной деятельности и, соответственно, доводы решения Роспатента можно признать обоснованными лишь в части, а именно, вывод решения Роспатента о принадлежности заявленного способа к объектам, которые не являются изобретениями (см. п. 5 ст. 1350 Кодекса).

Указанные выше доводы были доведены до сведения заявителя на заседании коллегии от 16.08.2017.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 03.05.2017, изменить решение Роспатента от 15.03.2017 и отказать в выдаче патента на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.