

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 23.06.2017, поданное Ибатуллиным Азаматом Валерьяновичем, г. Уфа (далее — лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №590099, при этом установлено следующее.



Оспариваемый товарный знак по заявке №2015707826 с приоритетом от 23.03.2015 зарегистрирован 07.10.2016 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №590099 в отношении товаров 30 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Общества с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственное производственное предприятие «Юг», Красноярский край, г. Армавир (далее – правообладатель).

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 23.06.2017 поступило возражение, в котором изложено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №590099 предоставлена в нарушение требований, установленных пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицу, подавшему возражение, принадлежит исключительное право на комбинированный товарный знак по свидетельству №292577 со словесным элементом «ЧУДО БЛЮДО» с приоритетом от 07.05.2004, зарегистрированный, в

частности, в отношении различных товаров и услуг 29, 30, 32, 39, 43 классов МКТУ, а также словесный товарный знак по свидетельству №605382 «ЧУДО БЛЮДО» с приоритетом от 17.02.2015, зарегистрированный, в частности, в отношении различных товаров и услуг 29, 30, 35, 43 классов МКТУ;

- товары 30 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, являются однородными товарам и услугам, в отношении которых зарегистрированы противопоставленные товарные знаки по свидетельствам №№292577, 605382;

- словесный элемент оспариваемого товарного знака и словесные элементы противопоставленных товарных знаков являются тождественными, в связи с чем, они являются сходными до степени смешения;

- сравниваемые товарные знаки зарегистрированы для продуктов питания, являющихся товарами недорогой ценовой категории и краткосрочного использования.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №590099 недействительной в отношении всех товаров 30 класса МКТУ.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, на заседании коллегии не присутствовал и не представил отзыв по мотивам возражения.

Изучив материалы дела, коллегия считает доводы возражения убедительными.

С учетом даты приоритета (23.03.2015) оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 6(2) статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или

сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2. Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 14.4.2.4 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями; с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пунктах 14.4.2.2, 14.4.2.3 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основе совпадения признаков, изложенных в пункте 14.4.2.2 (подпункты (а) – (в)) Правил.

Согласно пункту 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №590099 представляет собой



комбинированное обозначение в виде этикетки, на которой помещены различные изобразительные и словесные элементы, в том числе, словесные

элементы «ЧУДО-БЛЮДО», выполненные оригинальным шрифтом буквами русского алфавита. Знак выполнен в бордовом, темно-малиновом, малиновом, оранжевом, светло-оранжевом, бледно-оранжевом, белом, черном, темно-сером, сером, светло-сером цветовом сочетании. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 30 класса МКТУ.



Противопоставленный товарный знак по свидетельству №292577 с приоритетом от 07.05.2004 является комбинированным, включает овал красного цвета и словесный элемент «Чудо-Блюдо», выполненный оригинальным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана предоставлена, в частности, в отношении товаров 30 класса МКТУ [1].

Противопоставленный товарный знак «ЧУДО-БЛЮДО» по свидетельству №605382 с приоритетом от 17.02.2015 является словесным, выполненным стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана предоставлена, в частности, в отношении товаров 30 класса МКТУ [2].

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

При сравнительном анализе оспариваемого товарного знака и противопоставленных товарных знаков [1-2] установлено фонетическое и семантическое сходство сравниваемых обозначений за счет входящих в их состав фонетически и семантически тождественных словесных элементов «ЧУДО-БЛЮДО».

Следует отметить, что оспариваемый и противопоставленный товарные знаки [1-2] имеют ряд визуальных отличий, обусловленных их разным цветовым и шрифтовым исполнением. Вместе с тем, указанные различия не оказывают существенного влияния на восприятие сравниваемых обозначений при наличии совпадения знаков по фонетическому и семантическому критериям сходства.

В этой связи можно сделать вывод о сходстве оспариваемого и противопоставленных товарных знаков в целом, несмотря на имеющиеся у них отдельные отличия.

В свою очередь анализ перечней товаров сравниваемых обозначений показал следующее.

Товары 30 класса МКТУ «горчица; заправки для салатов; кетчуп [соус]; корица [пряность]; майонез; паста соевая [приправа]; перец; перец душистый; перец стручковый [специи]; песто [соус]; приправы; пряности; соус соевый; соус томатный; соусы [приправы]; специи; травы огородные консервированные [специи]; уксус» оспариваемого товарного знака являются однородными товарам 30 класса МКТУ «подливки мясные» противопоставленного товарного знака [1] и товарам 30 класса МКТУ «соль, горчица; уксус, приправы; пряности; бадьян; водоросли [приправа]; гвоздика [пряность]; имбирь [пряность]; карри [приправа]; корица [пряность]; орех мускатный; паста соевая [приправа]; перец; перец душистый; перец стручковый [специи]; порошок горчичный; приправы; релиш [приправа]; семя анисовое; соус соевый; специи; травы огородные консервированные [специи]; уксус пивной; чатни [приправа]; чоу-чоу [приправа]; шафран [специи]» противопоставленного товарного знака [2], поскольку совпадают или являются однородными, так как относятся к одной и той же родовой группе товаров (приправы, пряности, специи), имеют одно назначение, круг потребителей и условия реализации.

С учетом изложенного, довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №590099 противоречит требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, следует признать убедительным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 23.06.2017 и признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №590099 полностью.