

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, рег. №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 25.05.2018 возражение Общества с ограниченной ответственностью «Натали Дроэн», Санкт-Петербург (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2016732397, при этом установила следующее.

Словесное обозначение « **САКРАЛЬНАЯ АРХИТЕКТУРА ТЕЛА** » по заявке №2016732397 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака 22.08.2016 на имя заявителя в отношении товаров и услуг 16, 25, 35, 41, 45 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом 30.01.2018 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров и услуг. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не соответствует требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Согласно доводам, изложенным в заключении по результатам экспертизы, заявленное обозначение «САКРАЛЬНАЯ АРХИТЕКТУРА ТЕЛА», представляя

собой название оздоровительной системы для женщин, разработанной Натали Дроэн (1924 – 2013), знание и опыт которой в настоящее время передаются ее ученицами, указывает на назначение заявленных товаров и услуг.

Заявленное обозначение «САКРАЛЬНАЯ АРХИТЕКТУРА ТЕЛА» используется различными лицами в сфере деятельности, однородной заявленным товарам и услугам, в связи с чем не обладает различительной способностью (см. <https://econet.ru/articles/149263-sakralnaya-arhitektura-tela-garmoniya-tela-dushi-i-duha>, <http://meditation-portal.com/biografiya-avtora-shkoly-sakralnaya-arhitektura-tela-natali-droehn>, <http://macro-consciousness.com/tours/1625-sat.html>, <http://krasivoetelo.narod.ru/page3.html>, <http://sacral.info>, <http://nellischool.com/sacral>, <http://www.lotosyoga.ru/сбытия/новости49-сакральная-архитектура-тела.html>, <http://www.festival.tltd.ru/n517.html>, <http://event.nataliedroin.bg/ru/index-ru.html>, <http://дыханиетела.рф/napravlenija/sakralnaya-arhitrktura-tela>, http://psychokinesio.ru/publications/article_post/sakralnaya-arhitektura-tela-ili-yaga, <http://intelligentbody.ru/syrovatko-ya>).

В заключении по результатам экспертизы также отмечается, что материалы дела не свидетельствуют о том, что обозначение «САКРАЛЬНАЯ АРХИТЕКТУРА ТЕЛА» ассоциируется у потребителя только с заявителем как с производителем товаров и услуг.

Представленный документ, подписанный Натали Дроэн, касается не заявленного обозначения, а разрешения на использование заявителем ее имени и фамилии заявителем.

В поступившем возражении заявитель выразил свои доводы относительно возможности регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, которые сводятся к следующему:

- словарно-справочные источники информации (см. электронные словари <http://dic.academic.ru>, <http://www.gramota.ru/slovari>, <http://slovarozhegova.ru>) не содержат такого понятия как «САКРАЛЬНАЯ АРХИТЕКТУРА ТЕЛА», которое, являясь названием оздоровительной системы Натали Дроэн, представляет собой фантазийное обозначение, не является описательным для заявленных товаров и услуг;

- указанные в заключении экспертизы источники информации не могут признаны официальными и достоверными, т.к. представляют собой Интернет-сайты, созданные и редактируемые частными лицами, выражающими свое личное мнение или размещающими непроверенную информацию;

- метод «САКРАЛЬНАЯ АРХИТЕКТУРА ТЕЛА» популярен во всем мире, его название используется разными лицами, при этом такое использование увеличивает его различительную способность;

- вместе с тем такое бесконтрольное использование лицами, не владеющими сутью метода Натали Дроэн, не имеющими достаточной квалификации, приводит к введению потребителя в заблуждение относительно самого метода, наносят ущерб репутации его автора, психическому и физическому здоровью потребителей;

- Натали Дроэн доверила одной из своих учениц - Чесановой А.А., единственному участнику и генеральному директору ООО «Натали Дроэн», продолжать вести дела по распространению своего метода и его популяризации, а также предоставила право на использование своего имени в названии фонда, действующего на территории Российской Федерации.

На основании вышеизложенных доводов заявитель просит изменить решение Роспатента по заявке №2016732397 и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров и услуг.

Изложенные в материалах возражения доводы, по мнению заявителя, иллюстрируются следующими документами:

- Выписка из ЕГРЮЛ сведений о заявителе;
- Копии страниц книги «Ее история - любовь. Опыт сакральной архитектуры тела и метафизиологии Натали Дроэн», автор Чесанова Т.Ф.;
- Копия письма-разрешения на использования имени «Натали Дроэн»;
- Копии материалов с сайта <https://nathaliedroin.com> с предложениями услуг;
- Копии материалов с сайта <https://nathaliedroin.com> с предложениями товаров.

Изучив материалы дела и заслушав представителей заявителя, коллегия считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (22.08.2016) поступления заявки №2016732397 правовая база

для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающие на их вид, качество, количество, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохранные элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно пункту 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

Как следует из положений пункта 35 Правил для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной подпунктом 1 пункта

1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Словесное обозначение « **САКРАЛЬНАЯ АРХИТЕКТУРА ТЕЛА** », заявленное на регистрацию в качестве товарного знака для товаров и услуг 16, 25, 35, 41, 45 классов МКТУ, представляет собой словосочетание, которое само по себе отсутствует в академических словарно-справочных источниках информации.

Исходя из семантики входящих в состав заявленного обозначения словесных элементов «САКРАЛЬНАЯ» (обозначение сферы явлений, предметов, людей, относящихся к божественному, религиозному), «АРХИТЕКТУРА» (искусство и наука строить, проектировать объекты, оформляющие пространственную среду для жизни и деятельности человека), «ТЕЛО» (ограниченное пространство, заполненное какой-нибудь материей, веществом) можно сделать вывод, что под заявленным обозначением подразумевается некая божественная наука строительства тела. При этом следует констатировать, что данное словосочетание является абстрактным,

требует рассуждения и домысливания, вследствие чего не может выступать в качестве описательной характеристики заявленных товаров и услуг.

Вместе с тем обращение к общедоступному источнику информации Интернет показало, что заявленное обозначение воспроизводит название методики духовного и физического самосовершенствования «САКРАЛЬНАЯ АРХИТЕКТУРА ТЕЛА», создателем которого является Натали Дроэн (1924 – 2013), Франция.

Из опубликованных источников информации о Натали Дроэн и ее методе, как ранее указанных в заключении по результатам экспертизы, так и иных (см. например, <http://www.b17.ru/article/4852>, <https://luxalux.ru/natali-droen-v-92-goda-ya-sohranila-svoe-telo-zhivym>, https://samopoznanie.ru/schools/sakralnaya_arhitektura_tela), усматривается, что Натали Дроэн проводила занятия по своей методике среди широкого круга лиц, имела учениц и последователей, которые продолжили популяризацию метода «САКРАЛЬНАЯ АРХИТЕКТУРА ТЕЛА» как за рубежом, так и в России.

Коллегия приняла к сведению доводы возражения о том, что Интернет-источники относительно метода «САКРАЛЬНАЯ АРХИТЕКТУРА ТЕЛА», приведенные в заключении по результатам экспертизы, не могут рассматриваться в качестве достоверных. Однако, ни авторство метода «САКРАЛЬНАЯ АРХИТЕКТУРА ТЕЛА», принадлежащего Натали Дроэн, ни наличие у нее последователей и учеников, занимающихся популяризацией этого метода в России и в мире, заявителем не опровергается.

Вместе с тем из возражения следует, что единственным лицом в России, который вправе использовать в своей хозяйственной деятельности обозначение «САКРАЛЬНАЯ АРХИТЕКТУРА ТЕЛА», является ООО «Натали Дроэн», учредитель и генеральный директор которого Чесанова А.А. являлась ученицей Натали Дроэн и получила от создателя метода соответствующие знания и уникальный опыт, а также разрешение на его продвижение.

Коллегия изучила представленные заявителем документы, среди которых страницы из книги «Ее история – любовь. Опыт сакральной архитектуры тела и метафизиологии Натали Дроэн», автором которой является Татьяна Чесанова - мать

Чесановой А.А., с автографом Натали Дроэн, а также разрешение на использование имени в названии фонда, выданное Натали Дроэн Чесановой А.А.

Необходимо отметить, что представленные материалы не свидетельствуют о том, что Чесанова А.А. или ООО «Натали Дроэн» обладают эксклюзивными правами на использование обозначения «САКРАЛЬНАЯ АРХИТЕКТУРА ТЕЛА» при оказании услуг, выполнении работ или производстве товаров, относящихся к 16, 25, 35, 41, 45 классам МКТУ. При этом товары и услуги 16, 25, 35, 41, 45 классов МКТУ, приведенные в перечне заявленного обозначения по заявке №2016732397, представляют собой различную печатную продукцию, предметы одежды, услуги по продвижению этих товаров, а также образовательно-воспитательные услуги, издательские услуги, услуги в области физической культуры и личностного роста. Указанные товары и услуги тесно связаны с методикой «САКРАЛЬНАЯ АРХИТЕКТУРА ТЕЛА», могут использоваться при ее продвижении в гражданском обороте.

В этой связи следует указать, что сеть Интернет содержит сведения и о других лицах, позиционирующих себя в качестве непосредственных учениц Натали Дроэн, проводящих семинары по самосовершенствованию по методике «САКРАЛЬНАЯ АРХИТЕКТУРА ТЕЛА». Так, в заключении по результатам экспертизы приводилась ссылка на Интернет-ресурс <http://sacral.info>, на котором размещена информация об Алене Мазур (одной из учениц Натали Дроэн) и ее деятельности по продвижению методики «САКРАЛЬНАЯ АРХИТЕКТУРА ТЕЛА». Действительно, как справедливо отметил заявитель, администрирование данного Интернет-ресурса осуществляется с территории Украины. Однако расположенные в этом источнике информации сведения являются русифицированными и доступны российскому потребителю. Также имеется информация о книге «Сакральная архитектура тела» российского издательства «Эксмо-Пресс», автором которой выступает Алена Мазур. Более того, сведения об Алене Мазур и ее деятельности приводились в русскоязычном сегменте сети Интернет задолго до даты подачи рассматриваемой заявки №2016732397, например, в статье «Я продолжаю расти (Сакральная архитектура тела – опыт Натали Дроэн)», размещенной 22.02.2012 на сайте

<http://www.b17.ru/article/4852>. Кроме того, до даты подачи рассматриваемой заявки №2016732397 в сети Интернет публиковались ролики с видеозаписью семинаров по методике «САКРАЛЬНАЯ АРХИТЕКТУРА ТЕЛА», проводимых Аленой Мазур (см. <https://www.youtube.com/watch?v=P5UQWYDw7G8> от 13.06.2012) на русском языке. Семинары Алены Мазур по методике «САКРАЛЬНАЯ АРХИТЕКТУРА ТЕЛА» проводятся также и на территории России (см. <https://vk.com/club18071285>).

Помимо Алены Мазур, в сети Интернет имеются сведения и о других лицах, продвигающих методику «САКРАЛЬНАЯ АРХИТЕКТУРА ТЕЛА» (см. например, Евгения Жук, <http://www.krasivoetelo.narod.ru>).

Все вышеизложенное свидетельствует о том, что словосочетание «САКРАЛЬНАЯ АРХИТЕКТУРА ТЕЛА» в качестве средства индивидуализации товаров и услуг не может ассоциироваться исключительно с заявителем. Использование обозначения «САКРАЛЬНАЯ АРХИТЕКТУРА ТЕЛА» различными лицами на протяжении длительного периода времени до даты подачи рассматриваемой заявки обуславливает вывод о том, что оно не способно выполнять индивидуализирующую функцию товарного знака конкретного лица, должно быть свободно в обиходе для всех хозяйствующих субъектов производящих товары и оказывающие услуги 16, 25, 35, 41, 45 классах МКТУ, приведенные в перечне заявки №2016732397.

Таким образом, все обстоятельства дела в совокупности свидетельствуют об отсутствии различительной способности заявленного обозначения в соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса, а, следовательно, отсутствуют основания для его регистрации в качестве товарного знака на имя заявителя.

Также следует отметить, что 16.08.2018 по результатам проведения коллегии поступило особое мнение заявителя, который полагает, что при анализе материалов дела не были учтены приведенные им в возражении доводы, в результате чего коллегия пришла к необоснованным выводам.

Анализ особого мнения показал, что оно не содержит какой-либо информации, позволяющей сделать вывод о необъективности выводов коллегии при рассмотрении поступившего возражения и, как следствие этого, неправомерности

принятого решения по результатам его рассмотрения. Все приведенные доводы особого мнения дублируют доводы, изложенные как в самом возражении, так и представителем заявителя на заседании коллегии, и, соответственно, исследовались выше в мотивировочной части настоящего заключения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.05.2018, оставить в силе решение Роспатента от 30.01.2018.