

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение, поступившее 16.03.2015, поданное Акционерным обществом «Многофункциональный комплекс «Лакhta центр», Санкт-Петербург (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2013706764 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Предоставление правовой охраны обозначению по заявке № 2013706764, поданной 26.02.2013, испрашивалось на имя заявителя в отношении услуг 36, 37 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Согласно материалам заявки заявлено комбинированное обозначение



, состоящее из изобразительного элемента в виде стилизованного изображения цветка и словесного элемента «LAKHTA CENTER», в светло-сине-бело-сине-голубом цветовом сочетании.

Решение Роспатента от 24.11.2014 о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2013706764 было принято на основании заключения по результатам экспертизы, согласно которому установлено следующее:

- заявленное обозначение [1] не соответствует требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса в отношении части услуг 36, 37 классов МКТУ, поскольку сходно до степени смешения с товарными знаками:

- ЛАХТА [2] по свидетельству № 355984 с приоритетом от 24.05.2007;
- ЛАНТА [3] по свидетельству № 355983 с приоритетом от 24.05.2007;
- товарные знаки [2,3] зарегистрированы ранее на ООО «ДОРСТРОЙТРЕСТ-М», Москва в отношении однородных услуг 36 класса МКТУ;
- ЛАХТА [4] по свидетельству № 244807 с приоритетом от 10.10.2001 (срок действия регистрации продлен до 10.10.2021), зарегистрированным ранее на ЗАО «Растро», Санкт-Петербург в отношении однородных услуг 37 класса МКТУ.

В поступившем 16.03.2015 возражении и дополнениях к нему заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 24.11.2014, основные доводы которых сводятся к следующему:

- заявитель ходатайствовал о внесении изменений в заявленное обозначение [1], в



соответствии с которыми в измененном обозначении словесные элементы «LAKHTA-CENTER» будут выполнены в одну строку и соединены дефисом;

- с учетом таких изменений заявленное обозначение [1] и противопоставленные товарные знаки [2-4] не являются сходными по всем признакам сходства сравниваемых обозначений;
- с точки зрения фонетики сравниваемые словесные элементы «LAKHTA-CENTER» - «ЛАХТА», «ЛАНТА» отличаются фонетической длиной, а именно количеством слов, слогов, букв, звуков;
- с точки зрения семантики сравниваемые обозначения [1] и [2-4] имеют разные смысловые значения, а именно обозначение «LAKHTA-CENTER», которое воспринимается как словосочетание, ассоциирующееся с уникальным объектом заявителя, в то время как слово «ЛАХТА» является многозначным и может вызывать в сознании потребителя различные образы (Лахта - географическое название исторической местности Санкт-Петербурга, а также название различных населенных пунктов, расположенных в разных областях России (Лахта – деревня в

Приморском районе, в Карелии в Бокситогорском и Волховском районах Ленинградской области и др.), название аэродрома в Архангельской области и др.);

- визуальное различие сравниваемых обозначений [1] и [2-4] обусловлено общим зрительным впечатлением: противопоставленные знаки [2-4] являются словесными, в то время как заявленное обозначение [1] – комбинированным, в котором изобразительный элемент оригинален и занимает существенную часть, как в общем восприятии обозначения, так и в пространственном соотношении. Кроме того, различие в используемой цветовой гамме и выполнение сравниваемых словесных элементов разными шрифтовыми единицами усиливает визуальное отличие;

- между сравниваемыми обозначениями [1] и [2-4] отсутствует ассоциативная связь и угроза смешения, что подтверждается проведенными результатами социологических опросов потребителей;

- заявитель также отмечает, что заявленное обозначение [1] приобрело широкую известность и различительную способность до даты подачи заявки ввиду интенсивного использования и ассоциируется исключительно с заявителем;

- проект заявителя является уникальным, представляет собой комбинацию делового и общественного центра, включает около 100 технологических новшеств;

- заявителем приведены данные по применению судебной практики.

С учетом изложенного заявитель просит изменить решение Роспатента от 24.11.2014 и зарегистрировать товарный знак по заявке № 2013706764 в отношении всех услуг, указанных в перечне заявки.

В подтверждение своих доводов заявителем к материалам возражения и последующим ходатайствам были приложены документы, подтверждающие позицию заявителя:

- справочные материалы о значении слова «Лахта», сведения о заявителе и оказываемых услугах, сведения о проекте «Лахта центр» (проектная и разрешительная документация; внутренние и аналитические отчеты; распечатки из сети Интернет, полиграфическая, сувенирная продукция, рекламная продукция) и т.д. - [5];

- отчет ВЦИОМ «Определение уровня известности обозначений со словесным элементом «ЛАНТА» в отношении услуг 36, 37 классов МКТУ; лингвистические заключения, подготовленные сотрудниками отдела культуры русской речи

ФГБУ Института русского языка им. В.В. Виноградова Российской академии наук; заключения № 86-2015 от 04.06.2015 и 216-2015 от 27.10.2015 Лаборатории социологической экспертизы Института социологии РАН, подготовленные по результатам социологических исследований; научно-практическое заключение по вопросам, связанным с регистрацией товарного знака, подготовленное СПбГЭУ) – [6].

Ходатайство о внесении изменений в заявленное обозначение [1] было удовлетворено коллегией. Написание словесных элементов «LAKHTA-CENTER» в одну строку через дефис не повлечет существенные изменения заявленного обозначения [1].

На заседании коллегии, состоявшемся 25.08.2016, представителями заявителя был представлен ряд ходатайств о переносе рассмотрения возражения на январь 2017 года:

- заявителем изложена просьба о переносе заседания коллегии, поскольку в силу внесения изменений в заявленное обозначение [1] исключена возможность отказа в регистрации. Заявитель обратился в Исследовательский центр частного права им. С.С. Алексеева для получения письменного заключения по вопросу толкования нормы пункта 2 статьи 1500 Кодекса. Кроме того, перенос на январь 2017 года мотивирован также тем, что заявитель обратился к правообладателям противопоставленных товарных знаков [2-4] для получения согласия на регистрацию заявленного обозначения [1] в качестве товарного знака. В Роспатент подано возражение против предоставления правовой охраны товарным знакам [2-4], а также было подано заявление о неиспользовании товарных знаков [2-4] в Суд по интеллектуальным правам - [7];

- заявителем изложена просьба о переносе заседания коллегии в связи с необходимостью подготовки ходатайства в Роспатент об обращении в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке соответствия Конституции РФ положениям Кодекса о рассмотрении возражений на отказ в регистрации товарного знака с учетом правоприменительной практики (право на защиту и правовую определенность). Там же заявителем отмечено, что вопросы и основания, по

которым решение не было утверждено Руководителем, должны быть известны заявителю - [8];

- заявителем изложена просьба о переносе заседания коллегии с целью ознакомления и выработке позиции по расширению перечня услуг 37 класса МКТУ - [9];

- коллегии заявлен отвод в полном составе, поскольку два члена из всего состава коллегии участвовали в двух предыдущих рассмотрениях дела - [10].

В удовлетворении ходатайств [7-10] было отказано коллегией, о чем сделана соответствующая запись в протоколе заседания от 25.08.2016. При оценке соответствия заявленного обозначения [1] требованиям законодательства не исследуется вопрос о неиспользовании или неправомерности предоставления правовой охраны противопоставленных товарных знаков [2-4]. Рассмотрение возражения на решение Роспатента о государственной регистрации товарного знака осуществляется в административном порядке (пункт 2 статьи 1248 Кодекса). При этом оценивается правомерность принятого экспертизой решения с учетом обстоятельств, в том числе сложившихся на дату подачи и принятия возражения к рассмотрению. Ожидание наступления благоприятных обстоятельств для заявителя в виде досрочного прекращения правовой охраны противопоставленных товарных знаков [2-4] административным порядком не предусмотрено. Обращение заявителя по вопросам толкования применяемого законодательства ведет к необоснованному затягиванию делопроизводства и не влияет на правовую оценку правомерности/неправомерности принятого решения в рамках административного порядка рассмотрения.

В отношении необходимости получения согласия от правообладателей противопоставленных товарных знаков [2-4] на регистрацию заявленного обозначения [1] в качестве знака обслуживания коллегия отмечает следующее. Согласно материалам дела о существовании противопоставленных товарных знаков [2-4] заявитель узнал 04.03.2014, когда в его адрес было направлено уведомление о результатах проверки соответствия обозначения [1] требованиям законодательства, то есть более чем за 2 года до рассмотрения настоящего возражения. Обращение

заявителя к правообладателям товарных знаков [2-4] о предоставлении согласия датировано 24.08.2016, при этом коллегия не располагает сведениями о результате обращений, имеющем правовое значение. Таким образом, у заявителя было достаточно времени для проведения необходимых переговоров и реализации своего права на защиту в рамках пункта 6 (2) [абзац 5] статьи 1483 Кодекса. Перенос заседания коллегии по указанному основанию также ведет к затягиванию делопроизводства.

В отношении вопросов заявителя о причинах неутверждения Руководителем Роспатента решения, основанного на заключении по результатам рассмотрения возражения на предыдущем заседании, коллегия отмечает следующее.

На основании пункта 6.3 Правил ППС возражение, поступившее 16.03.2015, направлено на рассмотрение в ином составе коллегии. На заседании коллегии было озвучено, что, по мнению Руководителя Роспатента, доказательства, имеющиеся в материалах дела, недостаточны для вывода коллегии о несхождении заявленного обозначения [1] и противопоставленных товарных знаков [2-4], которые, по его мнению, являются сходными до степени смешения.

Таким образом, представители заявителя были проинформированы относительно причин неутверждения решения. Им также была предоставлена возможность высказать свою позицию и еще раз более детально прокомментировать имеющиеся в деле документы. В связи с изложенным следует констатировать, что в рамках проведенного заседания всем представителям заявителя была предоставлена возможность для реализации своего права на защиту.

Как было указано выше, в удовлетворении ходатайства об отводе [10] было отказано коллегией. В соответствии с пунктом 4.3. Правил ППС, представитель лица, подавшего возражение, вправе заявить мотивированный отвод любому члену коллегии или всему составу коллегии. По мнению коллегии, мотивы, приведенные в отводе, не отвечают требованиям, изложенным в пункте 4.2. Правил ППС. Так, согласно указанному пункту 4.2. Правил ППС, «в состав коллегии палаты по патентным спорам не могут входить лица, состоящие в родстве или в супружеских

отношениях между собой, в родстве или в супружеских отношениях с участниками рассмотрения дела, а также лица, принимавшие оспариваемое решение».

На заседании, состоявшемся 25.08.2016, коллегией были озвучены услуги 37 класса МКТУ («бурение глубоких нефтяных и газовых скважин; бурение скважин; заточка ножей»), которые являются однородными услугам 37 класса МКТУ, указанным в перечне противопоставленного товарного знака [4], и в отношении которых было принято решение о государственной регистрации заявленного обозначения [1] в качестве знака обслуживания. Таким образом, перечень однородных услуг 37 класса МКТУ был расширен коллегией. Заявителю была предоставлена возможность проанализировать и высказать свои соображения по данному вопросу.

Позиция заявителя была озвучена в ходе заседания коллегии после предварительного технического перерыва, объявленного в процессе заседания.

С учетом упомянутого выше, изложенные в ходатайствах [7-10] аргументы не препятствуют рассмотрению возражения, поступившего 16.03.2015, по существу в административном порядке с учетом всех изложенных в деле обстоятельств.

Изучив материалы дела и заслушав лиц, участвующих в рассмотрении возражения, поступившего 16.03.2015, коллегия считает доводы возражения необсудительными.

С учетом даты (26.02.2013) поступления заявки № 2013706764 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с требованиями пункта 14.4.2.4 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пункте 14.4.2.2 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) пункта 14.4.2.2.Правил.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) - (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Поскольку ходатайство о внесении изменений удовлетворено, анализу на соответствие требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса подлежит следующее



LAHITA-CENTER

обозначение [1].

С учетом внесенных изменений обозначение по заявке № 2013706764 представляет собой комбинированное обозначение, включающее изобразительный элемент в виде стилизованного изображения цветка и словесный элемент «LAKHTA-CENTER», выполненный заглавными буквами латинского алфавита. Регистрация заявленного обозначения [1] в качестве товарного знака испрашивается в отношении услуг 36, 37 классов МКТУ, указанных в перечне заявки, в светло-сине-бело-сине-голубом цветовом сочетании.

Согласно пункту 6.3.2. «Методических рекомендаций по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство», утвержденных приказом Роспатента от 31.12.2009 № 197 «при восприятии потребителем комбинированного обозначения, состоящего из изобразительного и словесного элементов, его внимание, как правило, акцентируется на словесном элементе. Словесный элемент к тому же легче запоминается, чем изобразительный».

Внесение изменений в заявленное обозначение [1] не приводит к существенному изменению смыслового значения словесного элемента «LAKHTA-CENTER», имеющего транслитерацию буквами русского языка «ЛАХТА-ЦЕНТР». Словесный элемент «LAKHTA-CENTER» («ЛАХТА-ЦЕНТР») не образует устойчивого словосочетания, значение которого отличалось бы от значения, образующих его слов, написанных через дефис.

В качестве сходных до степени смешения с заявленным обозначением [1] в заключении по результатам экспертизы указаны товарные знаки [2-4].

Противопоставленный товарный знак **ЛАХТА** [2] по свидетельству № 355984 с приоритетом от 24.05.2007 представляет собой словесное обозначение, выполненное заглавными буквами русского алфавита стандартным шрифтом.

Противопоставленный товарный знак **ЛАНТА** [3] по свидетельству № 355983 с приоритетом от 24.05.2007 представляет собой словесное обозначение, выполненное заглавными буквами латинского алфавита стандартным шрифтом.

Правовая охрана товарным знакам [2,3] была предоставлена в отношении услуг 36 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельств.

Противопоставленный товарный знак **ЛАХТА** [4] по свидетельству № 244807 с приоритетом от 10.10.2001 (срок действия регистрации продлен до 10.10.2021) представляет собой словесное обозначение, выполненное заглавными буквами русского алфавита стандартным шрифтом. Правовая охрана товарному знаку [4] была предоставлена в отношении услуг 37 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Сравнительный анализ заявленного обозначения [1] и противопоставленных товарных знаков [2-4] на тождество и сходство показал следующее.

Сходство сравниваемых обозначений обусловлено полным фонетическим вхождением противопоставленных товарных знаков [2-4] в заявленное обозначение [1]. Фонетическое сходство сравниваемых обозначений [1] и [2-4] также подтверждается научно-практическим заключением по вопросам, связанным с регистрацией товарного знака, подготовленным СПбГЭУ [6].

Противопоставленные товарные знаки [2,4] включают единственное слово «ЛАХТА», а противопоставленный товарный знак [3] включает единственное слово «ЛАНТА», являющееся транслитерацией слова «ЛАХТА». Словесный элемент «ЛАКНТА» обозначения [1] также имеет транслитерацию буквами русского языка слова «ЛАХТА», что также отмечено в описании в материалах заявки. Таким образом, сравниваемые обозначения [1] и [2-4] могут вызывать в сознании потребителя одинаковые семантические образы, в основном топонимического характера:

Лахта - исторический район Санкт-Петербурга на берегу Финского залива, см. сайт Википедия; лахта - (от фин. Lahti, лат. Lahta) - мелководный морской залив, озеро, бухта на северо-западе Европейской части Российской Федерации, в Эстонии и Финляндии, см. сайт <http://tolkslovar.ru/l922.html>, <http://translate.academic.ru>, <http://www.classes.ru/>; Лахта – название населенных пунктов в Архангельской области, городской округ Северодвинск; в Ленинградской области, Бокситогорского района; в Ленинградской области, Лодейнопольского района, в Карелии, Пряжинского района и др., см. сайт <http://www.etomesto.ru/tut20138/>.

Наиболее значимым элементом заявленного обозначения [1] является элемент «ЛАКНТА» / «ЛАХТА». Элемент «CENTER» является слабым элементом в силу

своего семантического значения: в переводе с английского языка на русский язык – центр - место сосредоточения чего-нибудь (см. например, <https://translate.google.ru/>; <http://что-означает.рф/>). Кроме того, восприятие элемента «LAKHTA-CENTER» потребителем начинается со слова «ЛАХТА», занимающего в обозначении первичную позицию.

Визуально заявленное обозначение [1] и противопоставленный товарный знак [3] близки ввиду использования при написании их словесных элементов заглавных букв латинского алфавита. Заявленное обозначение [1] и противопоставленные товарные знаки [2,4] имеют графические отличия, обусловленные использованием разного шрифта и алфавита. Однако, в данном случае указанные графические отличия носят второстепенный характер, поскольку ассоциирование обозначений в целом достигается за счет включения в их состав фонетически и семантически сходных словесных элементов «ЛАХТА» / «ЛАНТА» / «ЛАКНТА».

Ввиду сходства словесных элементов по фонетическому, семантическому, графическому критериям сходства словесных обозначений заявленное обозначение [1] и противопоставленный товарный знак [3] ассоциируются друг с другом в целом, несмотря на их отдельные отличия. Ввиду сходства словесных элементов по фонетическому и семантическому критериям сходства словесных обозначений заявленное обозначение [1] и противопоставленные товарные знаки [2,4] ассоциируются друг с другом в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Доводы заявителя в части того, что в рассматриваемом обозначении [1] элемент «LAKHTA-CENTER» воспринимается как словосочетание «ЛАХТА-ЦЕНТР» и создает в сознании потребителя определенный образ, связанный с местом сосредоточения деятельности заявителя (Лахта центр (Lakhta center) – название многофункционального общественно-делового комплекса), а также доводы заявителя о различительной способности и известности обозначения [1] (материалы [5]) не опровергают наличие «старших» прав у правообладателей противопоставленных товарных знаков [2-4], охраняемых в отношении однородных услуг.

Представленные заключения и опросы [6] не опровергают вышеизложенные доводы коллегии и не устраняют возможность смешения заявленного обозначения [1] и противопоставленных товарных знаков [2-4]. Так, заключения, подготовленные

сотрудниками отдела культуры русской речи ФГБУ Института русского языка им. В.В. Виноградова, а также специалистом А.П. Сергеевым института СПбГЭУ представляют собой отдельные мнения частных лиц и не опровергают доводы коллегии в отношении вышеприведенного анализа сходства заявленного обозначения [1] и противопоставленных товарных знаков [2-4], основанные на применении нормативно-правовой базы, указанной выше. Кроме того, заключение № 86-2015 от 04.06.2015 по результатам социологического исследования касается обозначения по заявке № 2013706765, сравниваемого с товарным знаком по свидетельству № 355984. Заключение № 216-2015 от 27.10.2015 по результатам социологического исследования касается словесного обозначения «Лахта центр», сравниваемого с товарными знаками по свидетельствам №№ 355984, 355983.

Анализ однородности услуг 36, 37 классов МКТУ, указанных в перечне противопоставленных товарных знаков [2-4] и заявленного обозначения [1], показал следующее.

Сравнение услуг 36 класса МКТУ «агентства по операциям с недвижимым имуществом; аренда финансовая; бюро квартирные; взыскание арендной платы; инвестирование; информация финансовая; оценка недвижимого имущества; операции с недвижимостью; посредничество при операциях с недвижимостью; сдача в аренду недвижимого имущества; сдача в аренду нежилых помещений; сдача квартир в аренду; управление жилым фондом; управление недвижимостью», указанных в перечне противопоставленных товарных знаков [2,3], и услуг 36 класса МКТУ «агентства кредитные; агентства по взыскиванию долгов; агентства по операциям с недвижимым имуществом; анализ финансовый; аренда недвижимого имущества; аренда офисов [недвижимое имущество]; аренда ферм и сельскохозяйственных предприятий; аренда финансовая; банки сберегательные; бюро квартирные [недвижимость]; взыскание арендной платы; инвестирование; информация финансовая; клиринг; консультации по вопросам финансов; кредитование под залог; маклерство; менеджмент финансовый; операции факторные; организация сбора денег; оценка недвижимого имущества; оценки финансовые [банковские операции, недвижимое имущество]; оценки финансовые стоимости ремонта; перевод денежных средств в системе электронных расчетов; посредничество при операциях с недвижимостью; предоставление ссуд

[финансирование]; предоставление ссуд под залог; сбор благотворительных средств; спонсорство финансовое; ссуды ипотечные; ссуды с погашением в рассрочку; управление жилым фондом; управление недвижимостью; услуги банковские; услуги резервных фондов; услуги сберегательных фондов; учреждение взаимовыгодных фондов; финансирование», указанных в перечне заявки № 2013706764, с целью определения их однородности показало, что сопоставляемые услуги однородны, так как относятся к одной родовой категории («операции с недвижимостью», «услуги финансовые»), имеют одно назначение, один круг потребителей и один рынок оказания услуг или являются сопутствующими.

Сравнение услуг 37 класса МКТУ «строительство; ремонт, установка оборудования», указанных в перечне противопоставленного товарного знака (1), и услуг 37 класса МКТУ «асфальтирование; восстановление двигателей полностью или частично изношенных; восстановление машин полностью или частично изношенных; восстановление протектора на шинах; вулканизация покрышек [ремонт]; герметизация сооружений [строительство]; заправка картриджей [тонеров]; изоляция сооружений; информация по вопросам ремонта; информация по вопросам строительства; кладка кирпича; клепка; консультации по вопросам строительства; лакирование; лужение повторное; монтаж строительных лесов; мощение дорог; надзор [контрольно-управляющий] за строительными работами; обработка антикоррозионная; обработка наждачной бумагой; обработка пемзой или песком; обслуживание техническое и ремонт комнат-сейфов; оклеивание обоями; помощь при поломке, повреждении транспортных средств [ремонт]; прокат бульдозеров; прокат машин для чистки; прокат подъемных кранов [строительное оборудование]; прокат строительной техники; прокат экскаваторов; работы газослесарно-технические и водопроводные; работы каменно-строительные; работы краснодеревщика [ремонт]; работы кровельные; работы малярные; работы плотницкие; работы подводные ремонтные; работы штукатурные; ремонт замков с секретом; ремонт зонтов от дождя; ремонт зонтов от солнца; ремонт автомобилей; ремонт и техническое обслуживание горелок; ремонт и техническое обслуживание кинопроекторов; ремонт самолетов; ремонт и техническое обслуживание сейфов; ремонт часов; ремонт насосов; ремонт обивки; ремонт обуви; ремонт одежды; ремонт фотоаппаратов; снос строительных сооружений; сооружение и ремонт складов; строительство и техническое обслуживание трубопроводов; строительство

дамб; строительство молот; строительство подводное; строительство портов; строительство промышленных предприятий; строительство ярмарочных киосков и павильонов; строительство; судостроение; установка дверей и окон; установка и ремонт ирригационных устройств; установка и ремонт лифтов; установка и ремонт отопительного оборудования; установка и ремонт охранной сигнализации; установка и ремонт печей; установка и ремонт телефонов; установка и ремонт устройств для кондиционирования воздуха; установка и ремонт устройств пожарной сигнализации; установка и ремонт холодильного оборудования; установка и ремонт электроприборов; установка кухонного оборудования; установка, обслуживание и ремонт компьютеров; установка, ремонт и техническое обслуживание машинного оборудования; установка, ремонт и техническое обслуживание офисной техники и оборудования; устранение помех в работе электрических установок; чистка и ремонт паровых котлов; ремонт кожаных изделий; ремонт меховых изделий», указанных в перечне заявки № 2013706764, с целью определения их однородности показало, что сопоставляемые услуги однородны, так как относятся к одной родовой категории («строительство», «ремонт, установка оборудования»), имеют одно назначение, один круг потребителей и один рынок оказания услуг.

Кроме того, как было указано выше, коллегией выявлено, что заявленные услуги «бурение глубоких нефтяных и газовых скважин; бурение скважин; заточка ножей» являются однородными услугам 37 класса МКТУ противопоставленного товарного знака [4]. Данный вывод обусловлен следующим.

Согласно словарно-справочным источникам информации: бурение скважин – это процесс строительства скважин, состоящий из ряда последовательных операций; ремонт – комплекс операций по восстановлению исправности или работоспособности изделий и восстановлению ресурсов изделий или составных частей (см. словари на сайте <http://dic.academi.ru>).

С учетом изложенного, заявленные услуги 37 класса МКТУ «бурение глубоких нефтяных и газовых скважин; бурение скважин» однородны услугам «строительство» противопоставленного знака [4]; заявленная услуга «заточка ножей» однородна услуге «ремонт» противопоставленного знака [4], поскольку они соотносятся как вид-род, имеют одно назначение (возведение объекта, либо восстановление изделия), один круг потребителей.

Следовательно, вывод, указанный в заключении по результатам экспертизы, о несоответствии заявленного обозначения [1] в отношении части услуг 36, 37 классов МКТУ требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса, является правомерным. В отношении заявленных услуг 37 класса МКТУ «бурение глубоких нефтяных и газовых скважин; бурение скважин; заточка ножей» заявленное обозначение [1] также противоречит требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Особое мнение, приобщенное к протоколу заседания коллегии, повторяет доводы ходатайств, оценка которым дана выше. В отношении просьбы заявителя об обращении ФИПС в Конституционный суд РФ для проверки соответствия фактического порядка рассмотрения Конституции РФ коллегия отмечает, что заявитель вправе обратиться в суд лично.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.03.2015, изменить решение Роспатента от 24.11.2014 и зарегистрировать товарный знак по заявке № 2013706764.