

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 с изменениями, внесенными приказом Роспатента от 11.12.2003 зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.12.2003 № 5339 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 26.02.2016, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 130412, поданное Косаревым Сергеем Александровичем (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 130412 на полезную модель «Дозиметр-радиометр» выдан по заявке № 2013106156/28 с приоритетом 13.02.2013 на имя ООО «Мера-ТСП» (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

1. Дозиметр-радиометр, состоящий из детектора ионизирующих излучений, размещенного в отдельном корпусе, оснащенном штыревым контактом для подключения к стандартному аудиовходу-выходу внешнего мобильного электронного устройства типа смартфон или планшетный компьютер, осуществляющего управление режимами работы и отображение информации об измеренных параметрах ионизирующих излучений собственными штатными аппаратно-программными средствами, отличающийся тем, что детектор ионизирующих излучений, электрически соединенный с преобразователем-формирователем сигналов, обеспечивается электрическим питанием непосредственно от стандартного аудиовхода-выхода внешнего

мобильного электронного устройства за счет энергии звукового сигнала, генерируемого внешним электронным устройством.

2. Дозиметр-радиометр по п.1, отличающийся тем, что для удобства проведения измерений подключение его к стандартному аудиовходу-выходу внешнего мобильного электронного устройства может производиться с использованием соединительного кабеля-переходника.

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

По мнению лица, подавшего возражение, все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели известны из уровня техники.

В подтверждение несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», к возражению приложен патентный документ RU 118076 U1, опубликованный 10.07.2012 (далее – [1]).

Экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 19.04.2016 поступил отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие с изложенными в нем доводами.

В отзыве патентообладателем указано, что «...заявленный Дозиметр-радиометр является законченным устройством, используемым как аксессуар для таких широко используемых стандартизированных гаджетов как смартфон, планшетный компьютер и т.п....», «...согласно пункту 1 формулы полезной модели патента №118076 ... специально введенный во внешнее устройство аудиоблок формирует специализированный сигнал, который может быть использован для электропитания других блоков и ни о каком стандартном аудиовходе-выходе внешнего мобильного электронного устройства типа смартфон, планшетный компьютер и т.п. речи здесь не идет».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.02.2013), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса, полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса, полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4 Регламента, полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента, сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического

результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 9.8 Регламента, формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, то есть содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна», установлено следующее.

Из патентного документа [1] известен дозиметр-радиометр, состоящий из детектора ионизирующих излучений (детектор излучения 10), размещенного в отдельном корпусе (стр. 6 строки 24-26), оснащенном штыревым контактом (стр.6 строки 11-12) для подключения к стандартному аудиовходу-выходу (JACK AUDIO) внешнего мобильного электронного устройства типа смартфон или планшетный компьютер (стр. 4 строка 47 – стр.5 строка 5), осуществляющего управление режимами работы и отображение информации об измеренных параметрах ионизирующих излучений собственными штатными аппаратно-программными средствами (пункт 2 формулы полезной модели), при этом детектор ионизирующих излучений (детектор излучения 10), электрически соединенный с преобразователем-формирователем сигналов (трансформатор 3, выпрямитель 9), обеспечивается электрическим питанием непосредственно от стандартного аудиовхода-выхода внешнего мобильного электронного устройства за счет энергии звукового сигнала, генерируемого внешним электронным устройством (стр. 4 строка 47 – стр.5 строка 5).

Таким образом, из уровня техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в независимом пункте

формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Патентообладатель в отзыве от 19.04.2016 указывает на то, что дозиметр-радиометр по оспариваемому патенту является законченным устройством, используемым как аксессуар для смартфонов, тогда как в документе [1] описывается дозиметр, предполагающий изменение конструкции мобильного телефона. С данным доводом нельзя согласиться ввиду того, что в документе [1] на странице 9 указано, что мобильное радиоустройство (смартфон) подключается к измерительному блоку (дозиметру-радиометру), размещенного в отдельном корпусе (кожухе), посредством стандартного штекера JACK AUDIO.

Далее патентообладатель указывает на то, что дозиметр-радиометр по оспариваемому патенту питается непосредственно от стандартного аудиовхода-выхода внешнего мобильного электронного устройства, тогда как мобильное радиоустройство, описанное в документе [1], подразумевает использование специально введенного аудиоблока. С данным доводом также нельзя согласиться, поскольку на странице 9 документа [1] указано, что стандартный штекер JACK AUDIO используется для передачи сигнала с аудиоблока 2 мобильного телефона на вход повышающего трансформатора 3 для питания дозиметра-радиометра.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что в возражении представлены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Что касается признаков зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, то необходимо отметить следующее.

На стр. 3 описания оспариваемого патента указано, что технический результат заключается в повышении надежности и удобства пользования дозиметром-радиометром за счет исключения собственного встроенного источника автономного электрического питания. Из чего можно сделать вывод, что признак зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому

патенту, характеризующий наличие соединительного кабеля проводника для подключения к стандартному аудиовходу-выходу внешнего мобильного электронного устройства, не является существенным. Следовательно, указанный признак зависимого пункта 2 формулы полезной модели не может быть использован для корректировки независимого пункта.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 26.02.2016, патент Российской Федерации на полезную модель № 130412 признать недействительным полностью.