

Приложение
к решению Федеральной службы по интеллектуальной
собственности, патентам и товарным знакам

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО «КАМАЗ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 26.07.2011, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №32553, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №32553 выдан по заявке №2003103578/22 с приоритетом от 11.02.2003. В настоящее время патент принадлежит ООО «Научно-Производственное Объединение «Ростар» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой полезной модели:

«Штанга реактивная, состоящая из двух наконечников с шаровыми шарнирами, отличающаяся тем, что выполнена цельной, со стержнем двутаврового сечения, соединяющим два наконечника с установленными в них шаровыми пальцами, оклеенными упругими резиновыми элементами повышенной износоустойчивости и эластичности, не требующих смазки, регулировки и обслуживания».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение,

мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

В возражении указано, что в описании оспариваемого патента не раскрыты средства и методы, позволяющие изготовить резинометаллический шарнир, охарактеризованный признаком «шаровые пальцы, оклеенные упругими резинометаллическими элементами» формулы указанного патента. Так, по мнению лица, подавшего возражение, в описании оспариваемого патента нет достаточной информации о том, «каким образом и на какой стадии изготовления упругий элемент наклеивается на шаровую поверхность пальцев», какой используется клей, сколько слоев клея наносится, не указаны режимы и время сушки.

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что в формуле полезной модели по оспариваемому патенту содержатся следующие несущественные признаки:

- «шаровый шарнир», т.к. он не относится к полезной модели по указанному патенту, поскольку шарнир - это подвижное соединение, а реактивная штанга по оспариваемому патенту имеет неподвижное соединение с шаровым пальцем, оклеенным упругим резиновым элементом;

- «шаровые пальцы оклеены упругими резиновыми элементами», т.к. не имеет значения, каким способом будут соединены шаровый палец и резиновый элемент, «оклеиванием» или другим, например, вулканизацией, необходимым условием является надежное соединение данных элементов;

- «упругими резиновыми элементами повышенной износоустойчивости и эластичности», т.к. данный признак не находится в причинно-следственной связи с техническими результатами, указанными в описании оспариваемого патента, при этом признак «повышенной износоустойчивости и эластичности» является неидентифицируемым.

В возражении также указано, что признак «не требующих смазки, регулировки и обслуживания» характеризует все известные из уровня техники

резинометаллические шарниры. По мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в патенте на полезную модель RU 9276, опубл. 16.02.1999 (далее – [1]). При этом все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны также из книги Раймпель Йорнсен, Шасси автомобиля. Конструкция подвесок. (перевод на русский язык «Машиностроение», Москва 1989 г.), подписано в печать 01.11.1988 стр. 59, 60, 65 (далее – [2]).

По мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи штангам реактивным задней подвески автомобилей КАМАЗ-6520 и КАМАЗ-6460.

В качестве материалов, доказывающих общедоступность сведений о реактивных штангах, используемых на указанных автомобилях, лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- журнал «Ком Транс (Коммерческий транспорт)» №5(15) 2001 г., стр. 16, 18 (далее – [3]);
- журнал «Автоперевозчик» №2(17) февраль 2002 г., стр. 52 (далее – [4]);
- одобрение типа транспортного средства №РОСС RU.MT22.E00626 и фотография реактивных штанг установленных на автомобиле КАМАЗ – 6520 (далее – [5]);
- Руководство по эксплуатации «Автомобили 5360, 5460, 6460, 6520» г. Набережные челны 2002 г., стр. 18-2 (далее – [6]);
- Каталог деталей и сборочных единиц «Автомобиль КАМАЗ – 6520» г. Набережные челны 2002 г.стр. 29-3, 29-7 (далее – [7]);
- чертежи 6520-2919016, 6520-2919833, 6520-2919060, 6520-2919026 и спецификация (далее – [8]);
- технические условия ТУ 37.104.237-2001 (далее – [9]);
- технические условия ТУ 38.105.823-88 (далее – [10]);
- справка-счет 16 КЕ 033364 от 06.02.2003 и Паспорт транспортного

средства 16 КК 927323 от 06.02.2003 (далее – [11]);

- справка-счет 16 КВ 220273 от 20.12.2002 и Паспорт транспортного средства 16 КК 906799 от 20.12.2002 (далее – [12]);

- Каталог деталей и сборочных единиц «Автомобиль КАМАЗ – 6460» г. Набережные Челны 2003 г.стр. 1-3, 203, 209 (далее – [13]);

- фотографии нижних реактивных штанг задней подвески автомобиля КАМАЗ-6520 (далее – [14]).

Для сведения лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- Политехнический словарь под ред. А.Ю. Ишлинского «Советская энциклопедия», Москва 1989 г., стр. 363, 450, 454, 558, 567, 598, 611 (далее – [15]);

- ГОСТ 2.601-95 (далее – [16]);

- Словарь русского языка С.И. Ожегов, «Русский язык», Москва 1983 г., стр. 309, 335, 395, 432, 674, 676, 674, 792 (далее – [17]);

- ГОСТ 209-75 (далее – [18]);

- Химическая энциклопедия том 2, «Советская энциклопедия», Москва 1990 г., стр. 356, 357 (далее – [19]);

- Справочник машиностроителя Чудаков Е.А., 1952 г., том 2, стр. 911 (далее – [20])

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

В палату по патентным спорам 04.10.2011 от патентообладателя поступил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами, изложенными в возражении.

В отзыве указано, что сама по себе возможность приклеивания резинового элемента на криволинейную поверхность очевидна и подтверждается источниками информации [10], [18], [20], упомянутыми в возражении. По мнению патентообладателя, отсутствие в описании

оспариваемого патента указания на технические и технологические особенности процесса приклеивания резинового элемента на поверхность шарового пальца не свидетельствует о невозможности изготовления резинометаллического шарнира. В отношении признака «шаровый шарнир» патентообладатель отмечает, что его подвижность обеспечивается за счет упругости резинового элемента, в связи с чем, данный признак правомерно включен в формулу полезной модели по оспариваемому патенту. В отзыве подчеркнуто, что признак «выполнение стержня двутаврового сечения» является существенным, поскольку он влияет на надежность работы штанги в процессе эксплуатации. По мнению патентообладателя, нормативные документы, действовавшие на дату подачи заявки на полезную модель по оспариваемому патенту, предусматривали возможность использования для характеристики устройства признаков, свойственных, например, способам, веществам и т.д. В связи с этим, признак «шаровые пальцы, оклеенные упругими резиновыми элементами» правомерно включен в формулу полезной модели упомянутого патента. В отзыве отмечено, что из патентного документа [1] не известны признаки, касающиеся установки резиновых элементов на шаровые пальцы методом «наклеивания», выполнения штанги «цельной» и «двутаврового сечения». По мнению патентообладателя, источники информации [1]-[20] не свидетельствуют об известности всех признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту из уровня техники. Так источники информации [3]-[5], [8] и [16] не подтверждают известности каких-либо признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту, при этом из источников информации [7] и [13] не следует выполнение штанги «цельной» и «оклеивания шаровых пальцев резиной». В отзыве указано, что некоторые чертежи [8] имеют дату, которая позже даты приоритета оспариваемого патента, а сведения из источника информации [6] не позволяют сделать однозначный вывод о том, что в известной подвеске автомобиля использована реактивная штанга по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. N 3517-I (с изменениями от 27 декабря 2000 г., 30 декабря 2001 г.) (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу свидетельства на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 №83, зарегистрированным в Минюстом России 22.09.1998 № 1613 с изменениями и дополнениями от 13.11.2000 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту (1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ Признаки могут быть отнесены к существенным, если они влияют на достигаемый технический результат (в том числе при влиянии разных признаков на разные технические результаты), т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом (результатами).

В соответствии с подпунктом (4) пункта 3.3.1 Правил ПМ признаки полезной модели выражаются в формуле полезной модели таким образом, чтобы обеспечить возможность их идентифицирования, т.е. однозначного понимания специалистом на основании известного уровня техники их смыслового содержания.

Согласно подпункту (2) пункта 16.9 Правил ПМ охраняемая свидетельством полезная модель считается соответствующей условию «новизны», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки, в отношении которых не может быть установлено влияние на достигаемый технический результат, не относятся к существенным. Охраняемая свидетельством полезная модель считается соответствующей условию «промышленной применимости», если выполняются следующие условия:

- в заявке, на основании которой свидетельство выдано, указано конкретное назначение полезной модели как средства производства или предмета потребления либо их составных частей, или это назначение прямо следует, из названия полезной модели или формулы полезной модели;
- при выполнении полезной модели в соответствии с каждым пунктом формулы действительно реализуется указанное назначение;
- имеются известные на дату приоритета или описанные в заявке (а при установлении более раннего приоритета, чем дата поступления заявки - как в заявке так и в материалах, на основании которых установлен приоритет) средства и методы, позволяющие осуществить полезную модель в том виде, как она охарактеризована в любом из пунктов формулы.

В соответствии с пунктом 18.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. К опубликованным относятся сведения, ставшие доступными посредством печати, радиовещания, телевидения. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для отчетов о научно-исследовательских работах, пояснительных записок к опытно-конструкторским работам и другой конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации, - дата их поступления в эти органы;
- для нормативно-технической документации - дата ее регистрации в уполномоченном на это органе;
- для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;
- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и доводов отзыва, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение полезной модели по оспариваемому патенту указано в формуле – штанга реактивная.

Согласно формуле полезной модели по указанному патенту, штанга выполнена в виде цельного стержня с двумя наконечниками, в которые установлены шаровые пальцы, оклеенные упругими резиновыми элементами.

При этом в описании оспариваемого патента указано, что резиновый элемент наклеивается на шаровую поверхность пальца с помощью химически активной клеевой смеси. Кроме того, из уровня техники известны примеры

приклеивания резиновых элементов к металлу (см. источники информации [10], [20]).

Т.е. в материалах оспариваемого патента и уровне техники описаны средства и методы для осуществления полезной модели в том виде, как она охарактеризована в формуле указанного патента.

В соответствии с изложенным, можно сделать вывод о том, что представленное возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов возражения и доводов отзыва, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В соответствии с документами [11] автомобиль КАМАЗ-6460 производства ОАО «КАМАЗ» 06.02.2003 был продан ООО «Птеропавловск-Камчатский автоцентр КАМАЗ». Согласно документам [12] автомобиль КАМАЗ-6460 производства ОАО «КАМАЗ» 20.12.2002 был продан ООО «Региональный Центр Грузовой Техники».

В соответствии с руководством по эксплуатации [6] задняя подвеска автомобилей КАМАЗ-6520 и КАМАЗ-6460 одинакова по конструкции и содержит штанги реактивные. При этом каталог [13] позволяет сделать вывод, что техническая документация [8] относится к штанге реактивной задней подвески автомобиля КАМАЗ-6460.

Согласно технической документации [8] упомянутая штанга реактивная состоит из двух наконечников с шаровыми шарнирами, выполнена цельной, со стержнем двутаврового сечения, соединяющим два наконечника с установленными в них резинометаллическими шарнирами, который представляет собой шаровый палец, покрытый резиновым элементом.

Здесь следует отметить, что можно согласиться с лицом, подавшим возражение, в том, что признак «повышенный» не обеспечивает возможности

понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания, т.е. является неидентифицируемым, поскольку не ясно, относительно чего и на сколько повышается износоустойчивость и эластичность резинового элемента. Признак «оклеенный» является несущественным, поскольку не находится в причинно следственной связи с техническими результатами указанными в описании оспариваемого патента:

- повышение прочности штанги при резких динамических, знакопеременных нагрузках;
- повышение надежности самой штанги и работы подвижных соединений;
- ремонтпригодность штанги.

На основании изложенного, признаки: «повышенный» и «оклеенный» не могут быть учтены при анализе патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. подпункт (2) пункта 16.9 Правил ПМ).

Что касается таких свойств резинового элемента как износоустойчивость и эластичность, то здесь необходимо подчеркнуть, что любой резиновый элемент обладает какой-либо эластичностью, а также очевидно, что для изготовления резинометаллических шарниров, применяемых в подвеске грузового автомобиля, используются износоустойчивые марки резины.

Согласно техническим условиям [9] соединение шарового пальца с резиновым элементом осуществляется вулканизацией. При этом в соответствии с руководством по эксплуатации [6], резинометаллические шарниры не требуют смазки, кроме того, следует отметить, что специалисту в данной области техники очевидно, что резинометаллический шарнир не содержит элементов, нуждающихся в смазке, регулировке и обслуживании.

Таким образом, до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту в результате использования стали известны сведения о штанге реактивной задней подвески автомобиля КАМАЗ-6460, содержащей все

существенные признаки формулы упомянутого патента, включая характеристику назначения.

Что касается доводов патентообладателя о том, что некоторые чертежи [8] имеют дату, более позднюю, чем дата приоритета оспариваемого патента, то здесь необходимо отметить, что все чертежи [8] согласно «основной надписи» разработаны и утверждены в 2001 году, а даты, относящиеся к 2003 году, касаются изменений некоторых размеров, т.е. не меняющих конструкцию штанги.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать группу полезных моделей по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Ввиду указанного выше, анализ и источников информации [1]-[5], [7], [10], [14] - [20] нецелесообразен.

В отношении особого мнения, поступившего от патентообладателя 19.10.2011, необходимо отметить следующее. Доводы, касающиеся отсутствия документа, подтверждающего полномочия Заместителя генерального ОАО «КАМАЗ»-директора по развитию И.Ф. Гумерова, не соответствуют действительности. Возражение было подано на бланке ОАО «КАМАЗ», подписано Заместителем генерального ОАО «КАМАЗ»-директором по развитию И.Ф. Гумеровым, подпись скреплена круглой печатью предприятия. При этом в палате по патентным спорам в других делах, на дату подачи возражения, находилась общая доверенность, подтверждающая полномочия И.Ф. Гумерова, на что на заседании коллегии было обращено внимание представителем ОАО «КАМАЗ» И.Я. Бургановым. В дальнейшем копия данной доверенности была представлена лицом, подавшим возражение, для приобщения к делу заявки по оспариваемому патенту.

В отношении доводов технического характера, изложенных в особом мнении, следует отметить, что они подробно рассмотрены выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

удовлетворить возражение, поступившее 26.07.2011, патент Российской Федерации на полезную модель №32553 признать недействительным полностью.