

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кабанова В.В. (далее – заявитель), поступившее 01.10.2014 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 25.04.2014 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2012109001/07, при этом установлено следующее.

Заявлен «Синфазоамплитудный токопроводящий кабель», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной на дату подачи заявки (05.03.2012), в следующей редакции:

«Синфазоамплитудный токопроводящий кабель, содержащий две изолированные токопроводящие жилы, присоединенные к контактным узлам, любая из которых имеет не менее трех последовательно соединенных проводников, различающихся длиной, сечением и удельным сопротивлением в каждой жиле, но между собой эти жилы различающиеся только порядком расположения и удельным сопротивлением этих проводников, и отличающийся тем, что две последовательно соединенные жилы этого кабеля эквивалентны схеме пассивного двухполюсника, где входное комплексное сопротивление такого двухполюсника равно его входной комплексной проводимости (равны 1), а его реактивное сопротивление равно его реактивной проводимости (равны 0).»

При вынесении решения Роспатента от 25.04.2014 об отказе в выдаче

патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения, охарактеризованного в указанной формуле, условию патентоспособности «промышленная применимость».

Данный вывод основан на том, что приведённые в материалах заявки на дату её подачи сведения для обоснования возможности реализации назначения, предложенного изобретения, как «синфазоамплитудного токопроводящего кабеля», не соответствуют известным принципам и законам электротехники.

Для подтверждения указанного выше вывода в решении Роспатента приведен источник информации:

- Г.И. Атабеков «Теоретические основы электротехники» часть первая, Линейные электрические цепи, 1966, М-Л, «Энергия», стр. 51-52. – (далее [1]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором выражено несогласие с выводами решения Роспатента.

Заявитель отмечает, что понятием «синфазоамплитудность», могут быть охарактеризованы любые колебания, которые совпадают по фазе и амплитуде. Соответственно, в «синфазоамплитудном токопроводящем кабеле» выравниваются значения тока и напряжения, что обеспечивает улучшение качества передаваемого сигнала.

Дополнительно заявителем 31.03.2015 представлены пояснения доводов возражения, касающиеся вопроса осуществимости заявленного изобретения.

Таким образом, возможность осуществления заявленного изобретения, по мнению заявителя, является неоспоримой.

В возражении также приведена скорректированная формула заявленного изобретения.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.03.2012) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.1. Регламента ИЗ изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1. Регламента ИЗ при установлении

возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных (пункт 10.7.4.5 Регламента ИЗ), а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно подпункту 3 пункта 24.5.1. Регламента ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше

формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов заявителя, показал следующее.

Назначением заявленного решения, в соответствии с родовым понятием, приведенным в формуле изобретения, является «синфазоамплитудный токопроводящий кабель».

Понятие «синфазоамплитудный» не раскрыто в словарно-справочной литературе и, соответственно, не обеспечивает возможности понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

Однако, согласно описанию заявки данное понятие означает совпадение по фазе и амплитуде синусоидального тока и напряжения в электрической цепи.

Возможность реализации указанного выше назначения, как следует из формулы изобретения, напрямую зависит от возможности подбора параметров кабеля, определяющих совпадение по фазе и амплитуде синусоидального тока и напряжения в электрической цепи.

Лицо, подавшее возражение, приводит примеры соотношения параметров кабеля, которые позволяют обеспечить совпадение по фазе и амплитуде синусоидального тока и напряжения в электрической цепи. Причём достижение указанных соотношений параметров кабеля осуществляется путём подбора соотношений комплексного сопротивления и реактивного сопротивления с учётом величины реактивной проводимости.

Можно констатировать, что в описании заявки на дату её подачи приведен пример реализации токопроводящего кабеля, параметры которого выбираются исходя из физических размеров проводников и их схемы соединения. Кроме того, заявителем приведён пример математического расчёта, на основании которого сделан вывод о возможности получения «синфазоамплитудного токопроводящего кабеля», в цепи которого имеет

место совпадение по фазе и амплитуде синусоидального тока и напряжения.

Однако, как справедливо отмечено в решении Роспатента, представленное в описании заявки обоснование физических процессов, протекающих в кабеле, не соответствует известным принципам и законам электротехники, поскольку приведенный метод приближения комплексного сопротивления и проводимости не является корректным исходя из сведений, раскрытых в источнике информации [1].

Соответственно, заявленная конструкция кабеля обеспечит лишь передачу через него электрического сигнала. При этом возможность совпадения по фазе и амплитуде синусоидального тока и напряжения в электрической цепи указанного кабеля не следует из обоснований, представленных в материалах заявки на дату её подачи.

Таким образом, содержащиеся в возражении и материалах заявки на дату её подачи сведения, не подтверждают того, что при осуществлении заявленного изобретения действительно возможна реализация указанного заявителем назначения, а именно, возможность реализации кабеля в качестве «синфазоамплитудного».

На основании изложенного можно констатировать, что заявленное изобретение согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Что касается скорректированной формулы изобретения, представленной в возражении, то внесенные в неё уточнения относятся к редакционным правкам, что не меняет характера заявленного решения в целом.

То есть внесенные заявителем в скорректированную формулу изменения не устраняют причин, послуживших основанием для сделанного выше вывода.

Таким образом, заявителем не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.10.2014, решение Роспатента от 25.04.2014 оставить в силе.