

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Копылова А.А. (далее – заявитель), поступившее 18.02.2015, на решение от 06.02.2015 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке № 2014136256/07, при этом установлено следующее.

Заявлена полезная модель “Устройство измерения параметров поверхностной электромагнитной волны”, совокупность признаков которой изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“1. Устройство измерения параметров поверхностной электромагнитной волны, содержащее генератор, передающую и приемную антенны поверхностной электромагнитной волны, расположенные на подстилающей поверхности поверхностной электромагнитной волны в дальней зоне относительно друг друга и соединенные с линией передачи поверхностной электромагнитной волны, приемник, отличающееся тем, что передающая и приемная антенны выполнены в виде несимметричных вибраторов, размещенных на подстилающей поверхности поверхностной электромагнитной волны, при этом вершины вибраторов соединены с линией передачи поверхностной электромагнитной волны, а линия передачи выполнена в виде проводящей поверхности произвольной формы.

2. Устройство измерения параметров поверхностной электромагнитной волны по п.1, отличающееся тем, что линия передачи является металлической или металлизированной.

3. Устройство измерения параметров поверхностной электромагнитной волны по п.1, отличающееся тем, что линия передачи выполнена в виде плазмы, в том числе и ионосферной.

4. Устройство измерения параметров поверхностной электромагнитной волны по п.1, отличающееся тем, что линия передачи является соленой или морской водой, в том числе и покрытой льдом.

5. Устройство измерения параметров поверхностной электромагнитной волны по п.1, отличающееся тем, что линия передачи выполнена в виде одного или нескольких лазерных лучей.”

По результатам рассмотрения Роспатент 06.02.2015 принял решение об отказе в выдаче патента на полезную модель в связи с тем, что “... заявленное по формуле решение... не является характеристикой одного устройства, а определяет совокупность устройств, предназначенных для совместного использования в составе отдельных комплектов.”

На решение об отказе в выдаче патента в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения, подчеркивая, что: “В формуле полезной модели указано, что “вершины вибраторов соединены с линией передачи поверхностной электромагнитной волны”... Именно это конструктивное соединение и обеспечивает электромагнитную связь между передающей и приемной частями посредством поверхностной электромагнитной волны ПЭВ... если передающая и приемные части не будут конструктивно соединены линией передачи ПЭВ, то между ними в направлении вдоль вибраторов (штырей) вообще не будет никакой электромагнитной связи, в том числе и поверхностной.”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.09.2014), правовая база для оценки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной

службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 9.4.1 Регламента в качестве полезной модели не охраняется техническое решение, относящееся к способу, а также к веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных и другим продуктам, не являющимся устройством.

Согласно подпункту (2) пункта 9.7.4.3 Регламента для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства: наличие конструктивного элемента; наличие связи между элементами; взаимное расположение элементов; форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма; форма выполнения связи между элементами; параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь; материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством; среда, выполняющая функцию элемента.

Согласно пункту 10 Регламента, основанием для отказа в выдаче патента на полезную модель является решение об отказе в выдаче патента на полезную модель, принятое в связи со следующими обстоятельствами:

- (1) Заявленное предложение относится к предложениям, которые не могут быть объектами патентных прав (пункт 9.4.1 Регламента).
- (2) Заявленное предложение не относится к техническим решениям (пункт 9.4.1 Регламента).
- (3) Заявленное предложение относится к решениям, которым не предоставляется правовая охрана в качестве полезной модели

(пункт 9.4.1 Регламента).

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Патентное законодательство определяет устройство как конструкцию или изделие (см. пункт 10.4.1 Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413). Исходя из аналогии закона данное определение применимо и к полезным моделям.

Заявленное устройство измерения параметров поверхностной электромагнитной волны не является характеристикой одного устройства, а определяет совокупность устройств, предназначенных для совместного использования в составе заявленного устройства. Передающая часть (состоящая из генератора 1, передающей антенны 2 и подстилающей поверхности 4) и приемная часть (состоящая из приемника 6, приемной антенны и второй подстилающей поверхности 4) не представляют собой единую конструкцию или изделие (согласно описанию полезной модели, передающая и приемная части соединены между собой с помощью линии передачи 5, выполненной в виде металлической или металлизированной конструкции произвольной формы, в виде плазмы (в том числе и ионосферной), в виде одного или нескольких лазерных лучей, являющейся соленой или морской водой, в том числе и покрытой льдом).

При этом, при совместном применении каждое из устройств в системе реализует присущее ему функциональное назначение, которое сохраняется вне зависимости от того, находится ли другое устройство в работоспособном состоянии. Возможность реализации назначения заявленного устройства

измерения параметров поверхностной электромагнитной волны обусловлена функциями входящих в нее средств.

Следовательно, в качестве полезной модели заявлено решение, охарактеризованное заявителем как устройство измерения параметров поверхностной электромагнитной волны, которое относится к нескольким устройствам.

Исходя из изложенного, заявленному решению не может быть предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Таким образом, в возражении не представлены доводы, позволяющие сделать вывод о патентоспособности заявленной полезной модели.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.02.2015, решение Роспатента от 06.02.2015 оставить в силе.