

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кротова Алексея Павловича и Сундукова Евгения Юрьевича (далее – заявитель), поступившее 22.09.2010 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 18.02.2010 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2008115654/12, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Лесная транспортная система» с приоритетом от 21.04.2008, совокупность признаков которого изложена в представленной на дату приоритета формуле изобретения в следующей редакции:

«Лесная транспортная система, состоящая из автопоезда из двух автолесовозов с прицепами на обрезиненных двухребордных дисках и круглолежневой колеи из бревен, отличающаяся тем, что автопоезд из двух разнонаправленных автолесовозов с прицепами на двухребордных обрезиненных дисках перемещается в челночном режиме между лесосекой и промежуточным пунктом перегрузки лесоматериалов по круглолежневой колее из бревен.»

При вынесении Роспатентом решения от 18.02.2010 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная

формула.

Решение Роспатента мотивированно несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Вывод решения Роспатента аргументирован известностью из уровня техники на дату подачи заявки технических решений, описанных в следующих источниках информации:

- авторское свидетельство СССР № 965397, опубл. 15.10.1982 (далее – [1]);
- авторское свидетельство СССР № 49881, опубл. 31.08.1936 (далее – [2]);
- авторское свидетельство СССР № 60704, опубл. 31.01.1942 (далее – [3]).

На решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель, мотивируя неправомерность данного решения, указывает следующее.

По мнению заявителя, в выдаче патента на изобретение отказано не обосновано, т.к. заявленному предложению противопоставлены «... в принципе, неработоспособные «изобретения», ни по отдельности, ни в совокупности их применения ...».

При этом заявитель обращает внимание, что в отличие от противопоставленных технических решений в заявленном изобретении отсутствует использование «... тракторов с прицепами, на специально изготовленных двух ребордах, ни лежневых настилов ...».

Дополнительно заявитель акцентирует внимание на том, что заявленная лесная транспортная система, обеспечив достижение «... технического эффекта, ... позволит сделать рентабельными выборочные рубки ...».

Кроме того, в возражении заявителем предложено уточненная формула заявленного изобретения в следующей редакции:

«Лесная транспортная система, состоящая из автопоезда из двух автолесовозов с прицепами на обрешеченных двухребордных дисках и

круглолежневой колеи из бревен, отличающаяся тем, что автопоезд из двух разнонаправленных автомобилей-лесовозов с прицепами на штатных колесных «двухребордных» дисках, обрезиненных элементами старых покрышек, (с опущенными на 0,25 метра центром тяжести) перемещается, в челночном режиме между лесосекой и дорогой общего пользования с твердым покрытием (пунктом перегрузки лесоматериалов), на расстояние 50 – 200 километров, со скоростью передвижения до 40 км/час, по круглолежневой колее из бревен, с накладками из стальной трубы диаметром 150, 219мм, на стыках и «стрелочных переводах»»

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки (21.04.2008) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие

решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 7 пункта 19.5.3 Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 22.3 Правил ИЗ для опубликованных патентных документов датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 1 статьи 1378 Кодекса заявитель вправе внести в документы заявки на изобретение исправления и уточнения, в том числе путем подачи дополнительных материалов, если эти исправления и уточнения не изменяют сущность заявленного изобретения. Дополнительные материалы изменяют сущность заявленного изобретения, если они содержат признаки, подлежащие включению в формулу изобретения, не раскрытые на дату приоритета в документах, послуживших

основанием для его установления, а также в формуле, если на дату приоритета заявка содержала формулу изобретения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1384 Кодекса в случае, когда заявителем представлены дополнительные материалы к заявке на изобретение, в соответствии с пунктом 1 статьи 1378 настоящего Кодекса проверяется, не изменяют ли они сущность заявленного изобретения. Дополнительные материалы в части, изменяющей сущность заявленного изобретения, при рассмотрении заявки на изобретение во внимание не принимаются, но могут быть представлены заявителем в качестве самостоятельной заявки.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности. Указанные изменения должны соответствовать изменениям формулы изобретения, которые предусмотрены правилами составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, действовавшими на дату подачи заявки.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле, представленной на дату подачи заявки.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении заявителя, показал следующее.

Техническое решение, охарактеризованное в авторском свидетельстве [1] представляет собой систему механизации лесосечно-транспортных работ, т.е. средство того же назначения, что и заявленное изобретение, а именно лесную транспортную систему.

Лесная транспортная система, описанная в авторском свидетельстве [1], также как и заявленная система состоит из автопоезда, включающего в

себя два разнонаправленных автолесовоза с прицепами, что позволяет ему перемещаться в челночном режиме между лесосекой и промежуточным пунктом перегрузки лесоматериалов.

Отличие предложенной заявителем системы от описанной в авторском свидетельстве [1] заключается в том, что движитель автолесовозов с прицепами выполнен в виде обрешеченных двухребордных дисков, обеспечивающих перемещение автолесовозов по круглолежневой колее из бревен.

Однако из уровня техники (авторское свидетельство [2]) на дату подачи заявки было известно применение на тракторах для лесовывозки, т.е. на автолесовозах, двухребордных колесных дисков, обеспечивающих перемещение этих автолесовозов по деревянным круглолежневым дорогам (в терминологии заявителя – по круглолежневой колее из бревен).

Следует отметить, что указанные признаки, общие для заявленного предложения и изобретения по авторскому свидетельству [2], согласно описанию к заявленному изобретению обеспечивают лесовывозку «... с меньшими ... затратами на строительство, содержание дорожной конструкции и транспортную работу...». Таким образом, указанные отличительные признаки, известные из авторского свидетельства [2], также как и в заявленном техническом решении, находятся в причинно-следственной связи с достижением указанного заявителем технического результата.

Отличие заявленного изобретения от известного из авторского свидетельства [1], заключающееся в выполнении колесных дисков обрешеченными, известно из авторского свидетельства [3]. При этом необходимо обратить внимание на то, что в описании к заявленному изобретению в отношении этих признаков технический результат заявителем не определен.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение не содержит оснований для признания заявленного изобретения

соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Следует обратить внимание на то, что вопросы, касающиеся оценки работоспособности технических решений, охарактеризованных в источниках информации [1] – [3], а также наличия у данных технических решений признаков нехарактерных для заявленного изобретения, не рассматриваются в рамках определения соответствия изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» согласно приведенной выше нормативной базе.

Что касается уточненной формулы изобретения, представленной в возражении, то она включает в себя ряд признаков, нераскрытых на дату подачи заявки в ее материалах, в частности, признаки, характеризующие место расположения центра тяжести, величину дистанции и скорости передвижения автопоезда, а также выполнение накладок диаметром 150 мм. Таким образом, уточненная заявителем формула изменяет сущность заявленного изобретения и не может быть принята к рассмотрению.

На основании вышесказанного коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения об отказе в выдаче патента на изобретение.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.09.2010, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 18.02.2010 оставить в силе.