

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 27.09.2010 от Павловой Галины Владимировны (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 29.01.2010 о признании заявки на полезную модель № 2009100707/22 отозванной, при этом установлено следующее.

Заявка № 2009100707/22 на полезную модель "Калейдоскоп" была подана 11.01.2009. Совокупность признаков заявленного предложения изложена в первоначально представленной формуле полезной модели в следующей редакции:

«1. Калейдоскоп, содержащий трубку, в которой установлены крышка с отверстием для наблюдения, зеркальный элемент и камера с формообразующими элементами калейдоскопического изображения, отличающийся тем, что формообразующие элементы калейдоскопического изображения выполнены из драгоценных и/или прозрачных полудрагоценных камней.

2. Калейдоскоп по п.1, отличающийся тем, что камера с формообразующими элементами выполнена съемной.

3. Калейдоскоп по п.1, отличающийся тем, что камера с формообразующими элементами установлена с возможностью ее вращения относительно трубки.

4. Калейдоскоп по п.1, отличающийся тем, что камера с формообразующими элементами снабжена светофильром.

5. Калейдоскоп по п.1, отличающийся тем, что трубка выполнена из натурального материала. ».

По результатам рассмотрения заявки 29.01.2010 было принято решение Роспатента о признании данной заявки отозванной, в связи с тем, что заявителем не были представлены сведения, указанные в запросе от 28.08.2009.

Заявителю предлагалось представить достоверные данные на основе фундаментальных законов, подтверждающих возможность коррекции и улучшения состояния здоровья человека с помощью калейдоскопа, содержащего выполненные из драгоценных и/или прозрачных полудрагоценных камней формообразующие элементы калейдоскопического изображения. При этом внимание заявителя обращалось на то, что материалы, показывающие причинно-следственную связь указанного в описании заявки результата с признаками формулы, должны быть объективными, касаться конкретных технических эффектов, явлений, свойств и иметь теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

В корреспонденции от 12.10.2009 заявитель представил сведения о проведенных исследованиях, в которых участвовали дети начальных классов. По мнению заявителя, полученные экспериментальные результаты свидетельствуют о положительном влиянии заявленного калейдоскопа на психофизическое здоровье учащихся. Приведенная в данной корреспонденции информация касается тестовой оценки показателей (в %) адаптационного потенциала детей, а также оценки показателей (в баллах) их самочувствия, активности, настроения до и после использования ими калейдоскопов. При этом, заявителем представлены сведения о положительной динамике этих показателей при выполнении учащимися тестовых заданий. По мнению заявителя, приведенные данные свидетельствуют об «...эффекте оздоравливающего воздействия, происходящего при участии клеточных и биомолекулярных систем человека...».

В решении Роспатента отмечено, что представленные заявителем сведения не являются объективными. Так, улучшение психоэмоционального состояния школьников может быть вызвано развлекательностью и зрелищностью, а также отсутствием учебного процесса во время использования детьми калейдоскопов.

Кроме того, отсутствуют сведения, показывающие влияние создаваемых в калейдоскопе изображений именно из драгоценных и/или прозрачных полудрагоценных камней на стабилизацию иммунной системы организма. То есть, представленные заявителем материалы не устраняют тех нарушений, на которые обращалось его внимание в запросе.

В возражении, поданном заявителем в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, выражено несогласие с решением, вынесенным Роспатентом. По мнению заявителя, результаты исследования функционального состояния организма школьников подтверждают положительное влияние использования предложенного калейдоскопа на здоровье.

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки (11.01.2009), даты вынесения решения Роспатента о признании заявки отозванной (29.01.2010) и даты поступления возражения (27.09.2010) правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30 июня 2003 г. регистрационный N 4845 (далее – Правила ПМ) в части, не противоречащей Кодексу, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный [приказом Министерства образования и науки Российской Федерации](#) от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 1 статьи 1390 Кодекса по заявке на полезную модель, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности, проводится экспертиза, в процессе которой проверяются наличие предусмотренных документов и их соответствие установленным требованиям. К проведению экспертизы заявки на полезную модель применяются положения, установленные, в частности, пунктом 4 статьи 1384 Кодекса. Соответствие заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 1351 настоящего Кодекса, в процессе экспертизы не проверяется.

Согласно пункту 4 статьи 1384 Кодекса, если заявка не соответствует установленным требованиям к ее документам, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности направляет заявителю запрос с предложением в течение двух месяцев со дня получения им запроса представить исправленные или недостающие документы. Если заявитель в установленный срок не представит запрашиваемые документы или не подаст ходатайство о продлении этого срока, заявка признается отозванной.

Согласно подпункту 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно пункту 3.2.4.5 Правил ПМ, в разделе описания "Осуществление полезной модели" показывается, как может быть осуществлена полезная модель с

реализацией указанного заявителем назначения, предпочтительно путем приведения примеров, и со ссылками на чертежи или иные графические материалы, если они имеются.

Для полезной модели, сущность которой характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, в частности, представленного на уровне функционального обобщения, описывается средство для реализации такого признака или методы его получения, либо указывается на известность такого средства или методов его получения.

В данном разделе приводятся также сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели того технического результата, который указан в разделе описания «Раскрытие полезной модели».

Согласно пункту 20.5(1) Регламента ПМ если в процессе экспертизы установлено, что заявка оформлена с нарушением требований к ее документам или подана на объект, которому не предоставляется охрана как полезной модели, заявителю направляется запрос с указанием обнаруженных недостатков, приведением необходимых аргументов правового характера и предложением представить исправленные или недостающие документы в течение двух месяцев с даты его получения.

Согласно подпункту 1.12 пункта 20.5 регламента ПМ основанием для запроса, в частности, является отсутствие в описании полезной модели указания на достигаемый технический результат или сведений, подтверждающих возможность достижения заявленного технического результата невыполнение требований пункта 9.7 настоящего Регламента, предъявляемых к описанию.

В соответствии с пунктом 20.5(7) Регламента ПМ, если заявитель в двухмесячный срок не представит запрашиваемые экспертизой материалы или ходатайство о продлении срока их представления, заявка признается отозванной. Заявителю направляется решение о признании заявки отозванной в месячный срок по истечении установленного срока.

Анализ делопроизводства по заявке и доводов, изложенных в решении

Роспатента и возражении, показал следующее.

Отличительная часть формулы заявленной полезной модели содержит альтернативные признаки, характеризующие выполнение формообразующих элементов калейдоскопического изображения из драгоценных и/или прозрачных полудрагоценных камней.

Как следует из первичных материалов заявки, результат, заключающийся в повышении эффективности оздоравливающего воздействия, достигается за счет выполнения формообразующих элементов из определенных камней, а именно драгоценных и/или полудрагоценных.

При этом на дату подачи заявки в описании полезной модели отсутствовали сведения, подтверждающие, что именно указанные в качестве отличительного признака камни, создавая калейдоскопические изображения, улучшают общее состояние организма и позволяют достичь тот результат, который указывает заявитель.

Недостаток в оформлении документов заявки, касающийся отсутствия в описании заявленной полезной модели сведений, подтверждающих возможность получения при осуществлении полезной модели того результата, который указан в разделе описания «Раскрытие полезной модели», а именно объективных данных, основанных на научных знаниях и полученных в результате исследований учащихся, свидетельствует о нарушении подпункта 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ПМ. Подобное нарушение является основанием для направления заявителю запроса с предложением представить исправленные документы, в частности уточненное описание полезной модели.

В ответе на запрос экспертизы заявитель не указал объективных данных, подтверждающих, что драгоценные камни, создавая калейдоскопические изображения, стабилизируют клеточные и биомолекулярные системы человеческого тела и помогают концентрировать жизненные силы организма, а также позволяют концентрировать внимание пациента при восприятии цветовой гаммы с получением стойкого эффекта коррекции и улучшения состояния здоровья.

В отношении сведений, представленных заявителем о том, что у учащихся начальных классов, после использования заявленного калейдоскопа в течении 3-5 минут в конце первого и последнего уроков, а также в период летних каникул улучшается самочувствие, настроение, повышается активность, успеваемость, можно отметить следующее. Позитивная динамика данных показателей может быть вызвана отсутствием учебного процесса во время проведения эксперимента, а также развлекательностью и зрелищностью при визуализации калейдоскопических изображений. Здесь целесообразно отметить, что психоэмоциональное состояние детей может меняться в зависимости от смены грустных либо веселых картинок, создаваемых при вращении калейдоскопа. Кроме того, заявителем не представлены данные о том, что заявленное устройство будет одинаково положительно действовать на любого ребенка вне зависимости его от психоэмоционального состояния в момент использования калейдоскопа. Заявителем представлены только те данные, которые были получены при отвлечении школьника от заведомо невеселых или неприятных занятий (в частности, уроков), но не учтен тот факт, что если ребенка для использования калейдоскопа отвлечь от каких-либо интересных для него занятий (игр и т.д.), то вероятность позитива и, как следствие, полученных в ходе исследования показателей снизится. Заявителем не продемонстрированы результаты, полученные в сравнении от приятного к неприятному и, наоборот – от неприятного к приятному. То есть, не у всех детей и не во всех ситуациях будут получены одни и те же положительные результаты.

Таким образом, заявленный результат не может быть признан объективно проявляющимся (см. подпункт 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ПМ).

Что касается информации, представленной заявителем, о повышении степени активности подвижности эритроцитов, облученных световым потоком, проходящим через набор прозрачных драгоценных камней, по сравнению с обычным прозрачным стеклом, то в ни в описании заявки, ни в дополнительных материалах не представлено сведений, показывающих, за счет каких физических явлений и на основании каких фундаментальных законов осуществляется взаимосвязь между драгоценными и/или полудрагоценными камнями и

биомолекулярной системой человеческого тела.

Таким образом, заявителем не представлено достоверных данных на основе известных из рецензируемых печатных изданий физических закономерностей, подтверждающих возможность получения заявленного результата и отнесения его к объективно проявляющимся эффектам.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что возражение не содержит оснований для признания решения Роспатента неправомерным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего в 27.09.2010, решение Роспатента от 29.01.2010 оставить в силе.