

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Гудилина Е.И., Никанорова С.И., Гудилиной А.А. (далее – заявители), поступившее в палату по патентным спорам 01.12.2010, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение от 20.05.2010 по заявке №2007132423/03, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Сборная строительная конструкция из продольных элементов и продольный элемент (варианты) для сборки этой конструкции», совокупность признаков которой изложена в формуле изобретения, содержащейся в заявке на дату ее подачи (формула от 27.08.2007), в следующей редакции:

«1. Сборная строительная конструкция из продольных элементов, представляющая состыкованные между собой продольные элементы, отличающаяся тем, что продольные элементы, выполнены в виде двутаврообразных балок, состыкованных между собой по граням поясов, параллельным стенке двутавра, при этом между поясами и стенками смежных балок, образовано теплозвукоизоляционное пространство.

2. Сборная строительная конструкция по п. 1, отличающаяся тем, что смежные двутаврообразные балки соединены между собой по принципу «выступ-паз» с помощью продольных выступов и пазов, выполненных на обоих поясах балок на соответствующих состыкованных гранях.

3. Сборная строительная конструкция по п. 1, отличающаяся тем, что двутаврообразные балки соединены между собой посредством продольного нагеля, размещенного в пространстве-канале, образованном продольными пазами, выполненными на состыкованных гранях смежных балок, при этом размеры и форма поперечного сечения продольного нагеля соответствуют размерам и форме поперечного сечения пространства-канала, образованного продольными пазами смежных балок.

4. Сборная строительная конструкция по п. 1, отличающаяся тем, что двутаврообразные балки соединены между собой посредством ряда шкантов, установленных в глухих отверстиях, выполненных на состыкованных гранях смежных балок.

5. Сборная строительная конструкция по п. 1, отличающаяся тем, что двутаврообразные балки соединены между собой посредством закладных элементов-упоров, размещенных в указанном теплозвукоизоляционном пространстве между поясами смежных балок для предотвращения сдвига граней смежных балок относительно друг друга.

6. Сборная строительная конструкция по п. 5, отличающаяся тем, что указанные закладные элементы-упоры выполнены в виде поперечных вставок, расположенных на расстоянии друг от друга по длине балки.

7. Сборная строительная конструкция по п. 5, отличающаяся тем, что указанные закладные элементы-упоры выполнены из теплозвукоизоляционного материала высокой плотности, например, пенополистирола.

8. Сборная строительная конструкция по п. 1, отличающаяся тем, что она дополнительно содержит, по крайней мере, одну дополнительную

балку, по крайней мере, один из поясов которой имеет толщину, превышающую толщину поясов других балок конструкции, для образования выступа-опоры для укладки балок междуэтажного перекрытия и/или пола или иных горизонтальных или наклонных перегородок.

9. Сборная строительная конструкция по одному из п.п. 1-8, отличающаяся тем, что указанное теплозвукоизоляционное пространство заполнено теплозвуко-изоляционным материалом.

10. Сборная строительная конструкция по одному из п.п. 1-8, отличающаяся тем, что, по крайней мере, один из поясов двутаврообразных балок имеет наружную по отношению к стенке двутавра грань с фигурной поверхностью в виде части цилиндрической поверхности, имитирующей оцилиндрованное бревно.

11. Сборная строительная конструкция по одному из п.п. 1-8, отличающаяся тем, что, по крайней мере, один из поясов двутаврообразных балок выполнен с поперечным сечением в виде прямоугольной трапеции, ориентированной таким образом, что противоположная стенке двутавра грань пояса наклонна для обеспечения стекания дождя.

12. Продольный элемент для сборки строительных конструкций, отличающийся тем, что он выполнен в виде двутаврообразной балки, содержащей два пояса, соединенные стенкой, причем на обоих поясах балки на гранях, параллельных стенке, по одну сторону от этой стенки выполнен, по крайней мере, один продольный выступ, а по другую сторону от стенки на соответствующих гранях выполнены соответствующие выступам продольные пазы.

13. Продольный элемент по п. 12, отличающийся тем, что указанные выступы и пазы выполнены прямоугольными, или трапециевидными, или в форме «ласточкин хвост».

14. Продольный элемент по п. 12, отличающийся тем, что указанные выступы и пазы выполнены многошиповыми.

15. Продольный элемент по п. 12, отличающийся тем, что выступы и пазы выполнены в форме «выбранная четверть» прилегающими к внутренним по отношению к стенке двутавра граням поясов.

16. Продольный элемент по одному из п.п. 12-15, отличающийся тем, что, по крайней мере, один из поясов балки имеет наружную, по отношению к стенке, соединяющей пояса балки, грань с фигурной поверхностью в виде части цилиндрической поверхности, имитирующей оцилиндрованное бревно.

17. Продольный элемент по одному из п.п. 12-15, отличающийся тем, что, по крайней мере, один из поясов балки выполнен с поперечным сечением в виде прямоугольной трапеции, ориентированной таким образом, что противоположная стенке грань пояса наклонна относительно этой стенки, при этом упомянутые выше продольные пазы расположены на более широкой грани пояса.

18. Продольный элемент по одному из п.п. 12-15, отличающийся тем, что элементы балки выполнены из сухой строганой древесины, или из древесных материалов, или из полимерных материалов или из комбинации этих материалов.

19. Продольный элемент для сборки строительных конструкций, отличающийся тем, что он выполнен в виде двутаврообразной балки, содержащей два пояса, соединенные стенкой, причем на обоих поясах балки на гранях, параллельных стенке, выполнены продольные пазы.

20. Продольный элемент по п. 19, отличающийся тем, что указанные пазы выполнены прямоугольными, или трапециевидными, или в форме «ласточкин хвост».

21. Продольный элемент по одному из п.п. 19-20, отличающийся тем, что, по крайней мере, один из поясов балки имеет наружную, по отношению к стенке, соединяющей пояса балки, грань с фигурной поверхностью в виде

части цилиндрической поверхности, имитирующей оцилиндрованное бревно.

22. Продольный элемент по одному из п.п. 19-20, отличающийся тем, что, по крайней мере, один из поясов балки выполнен с поперечным сечением в виде прямоугольной трапеции, ориентированной таким образом, что противоположная стенке грань пояса наклонна относительно этой стенки.

23. Продольный элемент по одному из п.п. 19-20, отличающийся тем, что элементы балки выполнены из сухой строганой древесины, или из древесных материалов, или из полимерных материалов, или из комбинации этих материалов».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения формулы от 27.08.2007 Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенной группы изобретений условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

После направления в адрес заявителя уведомления о результатах проверки патентоспособности от 24.09.2009, от заявителя поступила уточненная формула изобретения от 29.03.2010, содержащая один независимый пункт, в следующей редакции:

«1. Сборная строительная конструкция из продольных элементов, представляющая состыкованные между собой продольные элементы, отличающаяся тем, что продольные элементы, выполнены в виде двутаврообразных балок, каждая из которых содержит два пояса жестко соединенных между собой стенкой, при этом балки состыкованы между собой по граням поясов, параллельным стенке двутавра, таким образом, что между поясами и стенками смежных балок, образовано теплозвукоизоляционное пространство.

2. Сборная строительная конструкция по п. 1, отличающаяся тем, что двутаврообразные балки выполнены высотой не менее 150 мм, пояса этих балок выполнены с размерами в поперечном сечении не менее чем 100*25 мм, стенка, соединяющая пояса, выполнена толщиной не менее 6 мм.

3. Сборная строительная конструкция по п. 1, отличающаяся тем, что смежные двутаврообразные балки соединены между собой по принципу «выступ-паз» с помощью продольных выступов и пазов, выполненных на обоих поясах балок на соответствующих состыкованных гранях.

4. Сборная строительная конструкция по п. 1, отличающаяся тем, что двутаврообразные балки соединены между собой посредством продольного нагеля, размещенного в пространстве-канале, образованном продольными пазами, выполненными на состыкованных гранях смежных балок, при этом размеры и форма поперечного сечения продольного нагеля соответствуют размерам и форме поперечного сечения пространства-канала, образованного продольными пазами смежных балок.

5. Сборная строительная конструкция по п. 1, отличающаяся тем, что двутаврообразные балки соединены между собой посредством ряда шкантов, установленных в глухих отверстиях, выполненных на состыкованных гранях смежных балок.

6. Сборная строительная конструкция по п. 1, отличающаяся тем, что двутаврообразные балки соединены между собой посредством закладных элементов-упоров, размещенных в указанном теплозвукоизоляционном пространстве между поясами смежных балок для предотвращения сдвига граней смежных балок относительно друг друга.

7. Сборная строительная конструкция по п. 5, отличающаяся тем, что указанные закладные элементы-упоры выполнены в виде поперечных вставок, расположенных на расстоянии друг от друга по длине балки.

8. Сборная строительная конструкция по п. 5, отличающаяся тем, что указанные закладные элементы-упоры выполнены из теплозвукоизоляционного материала высокой плотности, например, пенополистирола.

9. Сборная строительная конструкция по п. 1, отличающаяся тем, что она дополнительно содержит, по крайней мере, одну дополнительную балку, по крайней мере, один из поясов которой имеет толщину, превышающую толщину поясов других балок конструкции, для образования выступа-опоры для укладки балок междуэтажного перекрытия и/или пола или иных горизонтальных или наклонных перегородок.

10. Сборная строительная конструкция по одному из п.п. 1-8, отличающаяся тем, что указанное теплозвукоизоляционное пространство заполнено теплозвукоизоляционным материалом.

11. Сборная строительная конструкция по одному из п.п. 1-8, отличающаяся тем, что, по крайней мере, один из поясов двутаврообразных балок имеет наружную по отношению к стенке двутавра грань с фигурной поверхностью в виде части цилиндрической поверхности, имитирующей оцилиндрованное бревно.

12. Сборная строительная конструкция по одному из п.п. 1-8, отличающаяся тем, что, по крайней мере, один из поясов двутаврообразных балок выполнен с поперечным сечением в виде прямоугольной трапеции, ориентированной таким образом, что противоположная стенке двутавра грань пояса наклонна для обеспечения стекания дождя».

Однако формула от 29.03.2010 не была принята к рассмотрению, поскольку ее независимый пункт содержит признак: «каждая из которых (балок) содержит два пояса жестко соединенных между собой стенкой», отсутствующий в описании и формуле изобретения на дату подачи заявки. В решении Роспатента указано, что конструкция, охарактеризованная в независимом пункте 1 формулы от 27.08.2007, и продольный элемент по

независимому пункту 19 указанной формулы изобретения, известны из сведений, содержащихся в патентном документе RU 2204668, опубл. 20.05.2003 (далее – [1]). В отношении устройства по независимому пункту 12 принятой к рассмотрению формулы, в решении Роспатента указано, что оно для специалиста явным образом следует из уровня техники (см. патентный документ [1] и патентный документ GB 818982, опубл. 26.08.1959 (далее – [2])). Кроме того в решении об отказе в выдаче патента на изобретение указано, что признаки, содержащиеся в зависимых пунктах 2-11, 13-15, 18, 20-23, известны из следующих источников информации:

- патентные документы [1] и [2];
- А.В. Кузнецов Архитектурные конструкции «Академия Архитектуры СССР», Москва 1944 г., стр. 266, 2667 (далее – [3]);
- патентный документ СА 2283011, опубл. 22.03.2001 (далее – [4]);
- патентный документ RU 49053, опубл. 10.11.2005 (далее – [5])
- патентный документ WO 2004/011216, опубл. 05.02.2004 (далее – [6]).

Для сведения в решении Роспатента упомянуты:

- Большая советская энциклопедия издание 3-е, том 12, с. 289, столбец 853 (далее – [7]);
- Г.Г. Карлсен Конструкции из дерева и пластмасс «Стройиздат», Москва 1975 г., стр. 211 (далее – [8]).

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам.

В возражении указано, что устройство по патентному документу [1] не обеспечивает возможности получения технического результата, отраженного в описании заявки, при этом в указанном устройстве по патентному документу [1] продольные элементы «не являются двутаврообразными ни по форме, ни по своей технической сущности». По

мнению заявителя, при вынесении решения Роспатента не был принят во внимание тот факт, что предложенная строительная конструкция универсальна, т.е. может быть использована в качестве стен, перекрытий, крыши и не требует применения дополнительных несущих элементов. Заявитель не согласен с тем, что признак «каждая из которых содержит два пояса жестко соединенных между собой стенкой», отсутствует в описании и формуле, содержащихся в заявке на дату ее подачи, поскольку «даже при отсутствии слов «жесткое соединение» из описания однозначно следует именно такое выполнение элементов балки».

При этом заявителем представлено два варианта уточненной формулы изобретения.

Вариант 1.

«1. Сборная строительная конструкция из продольных элементов, представляющая состыкованные между собой продольные элементы, отличающаяся тем, что продольные элементы, выполнены в виде двутаврообразных балок, каждая из которых содержит два пояса жестко соединенных между собой стенкой, при этом балки состыкованы между собой по граням поясов, параллельным стенке двутавра таким образом, что между поясами и стенками смежных балок, образовано теплозвукоизоляционное пространство.

2. Сборная строительная конструкция по п. 1, отличающаяся тем, что двутаврообразные балки выполнены высотой не менее 150 мм, пояса этих балок выполнены с размерами в поперечном сечении не менее чем 100*25 мм, стенка, соединяющая пояса, выполнена толщиной не менее 6 мм.

3. Сборная строительная конструкция по п. 1, отличающаяся тем, что смежные двутаврообразные балки соединены между собой по принципу «выступ-паз» с помощью продольных выступов и пазов, выполненных на обоих поясах балок на соответствующих состыкованных гранях.

4. Сборная строительная конструкция по п. 1, отличающаяся тем, что двутаврообразные балки соединены между собой посредством продольного нагеля, размещенного в пространстве-канале, образованном продольными пазами, выполненными на состыкованных гранях смежных балок, при этом размеры и форма поперечного сечения продольного нагеля соответствуют размерам и форме поперечного сечения пространства-канала, образованного продольными пазами смежных балок.

5. Сборная строительная конструкция по п. 1, отличающаяся тем, что двутаврообразные балки соединены между собой посредством ряда шкантов, установленных в глухих отверстиях, выполненных на состыкованных гранях смежных балок.

6. Сборная строительная конструкция по п. 1, отличающаяся тем, что двутаврообразные балки соединены между собой посредством закладных элементов-упоров, размещенных в указанном теплозвукоизоляционном пространстве между поясами смежных балок для предотвращения сдвига граней смежных балок относительно друг друга.

7. Сборная строительная конструкция по п. 5, отличающаяся тем, что указанные закладные элементы-упоры выполнены в виде поперечных вставок, расположенных на расстоянии друг от друга по длине балки.

8. Сборная строительная конструкция по п. 5, отличающаяся тем, что указанные закладные элементы-упоры выполнены из теплозвукоизоляционного материала высокой плотности, например, пенополистирола.

9. Сборная строительная конструкция по п. 1, отличающаяся тем, что она дополнительно содержит, по крайней мере, одну дополнительную балку, по крайней мере, один из поясов которой имеет толщину, превышающую толщину поясов других балок конструкции, для образования выступа-опоры для укладки балок междуэтажного перекрытия и/или пола или иных горизонтальных или наклонных перегородок.

10. Сборная строительная конструкция по одному из п.п. 1-8, отличающаяся тем, что указанное теплозвукоизоляционное пространство заполнено теплозвукоизоляционным материалом.

11. Сборная строительная конструкция по одному из п.п. 1-8, отличающаяся тем, что, по крайней мере, один из поясов двутаврообразных балок имеет наружную по отношению к стенке двутавра грань с фигурной поверхностью в виде части цилиндрической поверхности, имитирующей оцилиндрованное бревно.

12. Сборная строительная конструкция по одному из п.п. 1-8, отличающаяся тем, что, по крайней мере, один из поясов двутаврообразных балок выполнен с поперечным сечением в виде прямоугольной трапеции, ориентированной таким образом, что противоположная стенке двутавра грань пояса наклонна для обеспечения стекания дождя».

Вариант 2.

«1. Сборная строительная конструкция из продольных элементов, представляющая состыкованные между собой продольные элементы, отличающаяся тем, что продольные элементы, выполнены в виде двутаврообразных балок, каждая из которых содержит два пояса жестко соединенных между собой клеенной стенкой, при этом балки состыкованы между собой по граням поясов, параллельным стенке двутавра, таким образом, что между поясами и стенками смежных балок, образовано теплозвукоизоляционное пространство.

2. Сборная строительная конструкция по п. 1, отличающаяся тем, что двутаврообразные балки выполнены высотой не менее 150 мм, пояса этих балок выполнены с размерами в поперечном сечении не менее чем 100*25 мм, стенка, соединяющая пояса, выполнена толщиной не менее 6 мм.

3. Сборная строительная конструкция по п. 1, отличающаяся тем, что смежные двутаврообразные балки соединены между собой по принципу

«выступ-паз» с помощью продольных выступов и пазов, выполненных на обоих поясах балок на соответствующих состыкованных гранях.

4. Сборная строительная конструкция по п. 1, отличающаяся тем, что двутаврообразные балки соединены между собой посредством продольного нагеля, размещенного в пространстве-канале, образованном продольными пазами, выполненными на состыкованных гранях смежных балок, при этом размеры и форма поперечного сечения продольного нагеля соответствуют размерам и форме поперечного сечения пространства-канала, образованного продольными пазами смежных балок.

5. Сборная строительная конструкция по п. 1, отличающаяся тем, что двутаврообразные балки соединены между собой посредством ряда шкантов, установленных в глухих отверстиях, выполненных на состыкованных гранях смежных балок.

6. Сборная строительная конструкция по п. 1, отличающаяся тем, что двутаврообразные балки соединены между собой посредством закладных элементов-упоров, размещенных в указанном теплозвукоизоляционном пространстве между поясами смежных балок для предотвращения сдвига граней смежных балок относительно друг друга.

7. Сборная строительная конструкция по п. 5, отличающаяся тем, что указанные закладные элементы-упоры выполнены в виде поперечных вставок, расположенных на расстоянии друг от друга по длине балки.

8. Сборная строительная конструкция по п. 5, отличающаяся тем, что указанные закладные элементы-упоры выполнены из теплозвукоизоляционного материала высокой плотности, например, пенополистирола.

9. Сборная строительная конструкция по п. 1, отличающаяся тем, что она дополнительно содержит, по крайней мере, одну дополнительную балку, по крайней мере, один из поясов которой имеет толщину, превышающую толщину поясов других балок конструкции, для

образования выступа-опоры для укладки балок междуэтажного перекрытия и/или пола или иных горизонтальных или наклонных перегородок.

10. Сборная строительная конструкция по одному из п.п. 1-8, отличающаяся тем, что указанное теплозвукоизоляционное пространство заполнено теплозвукоизоляционным материалом.

11. Сборная строительная конструкция по одному из п.п. 1-8, отличающаяся тем, что, по крайней мере, один из поясов двутаврообразных балок имеет наружную по отношению к стенке двутавра грань с фигурной поверхностью в виде части цилиндрической поверхности, имитирующей оцилиндрованное бревно.

12. Сборная строительная конструкция по одному из п.п. 1-8, отличающаяся тем, что, по крайней мере, один из поясов двутаврообразных балок выполнен с поперечным сечением в виде прямоугольной трапеции, ориентированной таким образом, что противоположная стенке двутавра грань пояса наклонна для обеспечения стекания дождя».

Изучив материалы возражения, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

Кроме того, с учетом даты вынесения решения об отказе в выдаче патента процедура рассмотрения заявки на изобретение включает упомянутый выше Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (1) пункта 3.3.1 Правил ИЗ формула изобретения предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных

признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.7 Регламента ИЗ (3) при поступлении дополнительных материалов, представленных заявителем и принятых к рассмотрению, проверяется, не изменяют ли они сущность заявленного изобретения. Дополнительные материалы признаются изменяющими сущность заявленного изобретения, если они содержат подлежащие включению в формулу признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась в заявке на дату ее подачи. В случае признания дополнительных материалов изменяющими сущность заявленного изобретения, заявителю сообщается (в очередном направляемом ему документе экспертизы) о том, какие из включенных в дополнительные материалы сведений послужили основанием для такого вывода экспертизы. При этом дальнейшее рассмотрение заявки продолжается в отношении тех пунктов формулы изобретения, представленной в дополнительных материалах, которые не содержат признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась в заявке на дату ее подачи. Пункты формулы, содержащие указанные выше признаки, к рассмотрению не

принимаются.

Существо заявленной группы изобретений выражено в формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи.

Здесь необходимо отметить, что уточненная формула изобретения, представленная заявителем 29.03.2010, не может быть принята к рассмотрению, поскольку независимый пункт 1 указанной формулы, содержит признак: «каждая из которых (балок) содержит два пояса жестко соединенных между собой стенкой», отсутствующий в материалах заявки на дату ее подачи и, следовательно, изменяющий сущность заявленного изобретения (см. процитированный выше подпункт (3) пункта 24.7 Регламента ИЗ). В связи с этим, коллегия палаты по патентным спорам не принимает к рассмотрению данную формулу изобретения.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 1 принятой к рассмотрению формулы от 27.08.2007, условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [1] известна сборная строительная конструкция из продольных элементов, представляющая состыкованные между собой продольные элементы, выполненные в виде двутаврообразных балок, состыкованных между собой по граням поясов, параллельным стенке двутавра, при этом между поясами и стенками смежных балок образовано теплозвукоизоляционное пространство.

При этом двутаврообразные элементы изображены на фиг. 1, 4 и др. патентного документа [1].

Таким образом, все признаки, приведенные в независимом пункте 1 принятой к рассмотрению формулы заявленного изобретения, включая характеристику назначения, известны из патентного документа [1], что не позволяет признать указанное изобретение соответствующим условию

патентоспособности «новизна».

В отношении доводов, изложенных в возражении необходимо отметить, что при оценке соответствия изобретения условию патентоспособности «новизна» анализ технического результата не предусмотрен нормами процитированной выше правовой базы.

Что касается мнения заявителя об универсальности предложенной конструкции (изготовление стен, перекрытий, крыш и др.), то в независимом пункте 1 отсутствуют признаки, характеризующие предложенную строительную конструкцию как универсальную, а также не указаны частные случаи ее применения в качестве: стен, перекрытий, крыш и др.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 12 принятой к рассмотрению формулы, условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из патентного документа [1] известен продольный элемент для сборки строительных конструкций, выполненный в виде двутаврообразной балки, содержащей два пояса, соединенные стенкой.

Такое выполнение продольного элемента, в известном техническом решении по патентному документу [1] позволяет снизить его материалоемкость при одновременном повышении его теплофизических качеств; повысить универсальность конструкции продольного элемента, вследствие его применения в качестве элемента стены, балки (междуэтажные перекрытия, полы и др.).

Отличие заявленного решения по пункту 12 принятой к рассмотрению формулы от продольного элемента по патентному документу [1] заключаются в том, что на обоих поясах балки на гранях, параллельных стенке, по одну сторону от этой стенки выполнен, по крайней мере, один

продольный выступ, а по другую сторону от стенки на соответствующих гранях выполнены соответствующие выступам продольные пазы.

В соответствии с описанием заявки данные признаки позволяют собрать конструкцию без применения дополнительных несущих элементов (простота конструкции) и обеспечить ее «непродуваемость».

Однако из уровня техники известно техническое решение по патентному документу [2], в котором на обоих поясах балки на гранях, параллельных стенке, по одну сторону от этой стенки выполнен, по крайней мере, один продольный выступ, а по другую сторону от стенки на соответствующих гранях выполнены соответствующие выступам продольные пазы.

При этом для специалиста в данной области техники не вызывает сомнений тот факт, что выполнение соединения продольных элементов по принципу «выступ паз» всегда обеспечивает простоту и «непродуваемость» конструкции.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать предложенное устройство соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 19 принятой к рассмотрению формулы, условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [1] известен продольный элемент для сборки строительных конструкций, выполненный в виде двутаврообразной балки, содержащей два пояса, соединенные стенкой, причем на обоих поясах балки на гранях, параллельных стенке, выполнены продольные пазы.

Таким образом, все признаки, приведенные в независимом пункте 19 принятой к рассмотрению формулы заявленного изобретения, включая характеристику назначения, известны из патентного документа [1], что не

позволяет признать указанное изобретение соответствующим условию патентоспособности «новизна».

В отношении двух вариантов уточненной формулы изобретения, представленных в возражении, необходимо отметить, что они содержат признак: «каждая из которых (балок) содержит два пояса жестко соединенных между собой», отсутствующий в материалах заявки на дату ее подачи и, следовательно, изменяющий сущность заявленного изобретения (см. процитированный выше подпункт (3) пункта 24.7 Регламента ИЗ), в связи с чем оба упомянутых варианта не могут быть приняты к рассмотрению коллегией палаты по патентным спорам.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения от 01.12.2010, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 20.05.2010 оставить в силе.