

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Староверова Николая Евгеньевича (далее – заявитель), поступившее 14.12.2010, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 22.10.2010 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2008149313/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Гелиплан», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, представленной заявителем 19.04.2010, в следующей редакции:

«1. Гелиплан, содержащий несущий винт /винты/ с обоюдоострым профилем лопастей и источник поступательной тяги, отличающийся тем, что имеет два или четное число винтов.

2. Гелиплан по п.1, отличающийся тем, что профиль лопасти несимметричен относительно продольной и поперечной осей.

3. Гелиплан по п.1, отличающийся тем, что в горизонтальном полете винт имеет нулевой шаг и нулевой тангаж.»

При вынесении Роспатентом решения от 22.10.2010 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

Решение Роспатента мотивированно несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Вывод решения Роспатента аргументирован известностью из уровня техники на дату подачи заявки технических решений, одно из которых описано в патенте США № 3146970, опубл. 01.09.1964 (далее – [1]), а другое в патенте США № 3025022, опубл. 17.09.1998 (далее – [2]).

На решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель, мотивируя неправомерность данного решения, указывает следующее.

По мнению заявителя, в технических решениях по патентам [1] и [2] «... признаки ... те же самые, а технический результат другой ...» в сравнении с заявленным гелипланом.

Кроме того, заявитель, проводя сравнение заявленного изобретения с известным устройством по патенту [1], отмечает, что охарактеризованное в патенте [1] техническое решение не является гелипланом, т.е. представляет собой средство иного назначения.

Так же заявитель отмечает, что «... важнейший признак, который отличает гелиплан от противопоставляемого ... - винты на гелиплане могут быть не вертолетные, а простые ... без автомата перекоса ...».

Дополнительно заявитель обращает внимание «... на особую, даже не особую, а чрезвычайную важность данного изобретения ...».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки (15.12.2008) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу

патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 7 пункта 19.5.3 Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем.

В соответствии с пунктом 3.2.4.2 Правил ИЗ в качестве аналога

изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 3.2.3 Правил ИЗ название изобретения, как правило, характеризует его назначение. При этом согласно подпункту 1 пункта 3.3.2.3 Правил ИЗ пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 22.3 Правил ИЗ для опубликованных патентных документов датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является указанная на них дата опубликования.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении заявителя, показал следующее.

Техническое решение, охарактеризованное в источнике информации [1] представляет собой средство того же назначения, что и заявленное изобретение, а именно гелиплан, на что ясно указывает название изобретения по патенту [1] – «Heliplane».

При этом гелиплан по патенту [1], также как и заявленный, содержит несущий винт с обоюдоострым профилем лопастей и источник поступательной тяги.

Отличие заявленного изобретения от гелиплана по патенту [1] заключается в том, что предложение заявителя «имеет два или четное число винтов».

Однако из уровня техники известен гелиплан по патенту [2], который,

также как и заявленный гелиплан, оборудован двумя несущими винтами (четным числом винтов). То есть из патента [2] известны все отличительные признаки заявленного изобретения от гелиплана, описанного в источнике информации [1].

При этом необходимо обратить внимание на то, что в описании к заявленному изобретению в отношении указанных отличительных признаков технический результат заявителем не определен. В описании заявленного изобретения имеется указание только на то, что в отличие от предложения заявителя применение одного винта «...несколько снизит общее аэродинамическое качество ...». Однако следует отметить, что в материалах заявки это убедительным образом не обосновано, т.к. увеличение числа каких-либо элементов летательного аппарата, создающих аэродинамическое сопротивление, напротив должно кратным образом ухудшать его аэродинамические свойства.

Что касается доводов заявителя о применении в заявленном гелиплане, в отличие от противопоставленных решений, иного типа винтов, то следует обратить внимание на отсутствие в заявленной формуле признаков, характеризующих конструктивное выполнение или тип винтов.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение не содержит оснований для признания заявленного изобретения соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Таким образом, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения об отказе в выдаче патента на изобретение.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.12.2010, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 22.10.2010 оставить в силе.