

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Худякова Виктора Терентьевича (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 30.12.2010, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №48974 "Резервуар для установок биологической очистки бытовых канализационных стоков", при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 48974 выдан по заявке №2005102631/22 с приоритетом от 03.02.2005 на имя Бушева Дмитрия Станиславовича, Дремова Олега Владимировича (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

" 1. Резервуар для установок биологической очистки бытовых канализационных стоков, содержащий корпус в виде днища с боковинами, в котором закреплены разделительные перегородки пространственно-сопряженных отсеков, отличающийся тем, что корпус и разделительные перегородки выполнены из листового полимерного материала.

2. Резервуар по п.1, отличающийся тем, что боковины выполнены в виде расположенных по высоте корпуса резервуара ярусов листов полимерного материала, при этом толщина листов нижних ярусов больше толщины листов в вышерасположенном смежном ярусе.

3. Резервуар по п.1, отличающийся тем, что корпус дополнительно снабжен усилительным поясом в виде расположенных снаружи корпуса и закрепленных на боковинах горизонтальных балок.

4. Резервуар по пп.1 и 2, отличающийся тем, что в качестве полимерного материала использован полиэтилен, или пропилен, или винипласт.

5. Резервуар по любому из п.1, отличающийся тем, что в качестве полимерного материала использован вспененный полипропилен.

6. Резервуар по любому из п.1, отличающийся тем, что в качестве полимерного материала использован вспененный трехслойный интегральный полипропилен.

7. Резервуар по любому из п.1, отличающийся тем, что в качестве полимерного материала использован вспененный экструзионный полипропилен.

8. Резервуар по любому из п.1, отличающийся тем, что в качестве полимерного материала использован вспененный литой полипропилен.

9. Резервуар по любому из п.1, отличающийся тем, что в качестве полимерного материала использован вспененный штампованный полипропилен".

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи

1398 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), в Палату по патентным спорам подано возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условиям патентопособности «промышленная применимость» и «новизна».

Для подтверждения данных доводов в возражении приведены следующие источники информации:

- Автономные канализационные очистные сооружения, журнал «СОК» № 1, 2003, с.36-37 (далее - [1]);
- Каширская Т.А., Биологическая очистка хозяйственно-бытовых сточных вод, журнал «СОК» № 12, 2002, с.28-29 (далее - [2]);
- Приоров В., Канализация в загородном доме. Локальные очистные системы. журнал «СОК» № 5, 2004, с.32-36 (далее - [3]);
- Милев Л. Локальные очистные сооружения, журнал «Технологии строительства», 3(31), 2004, с.116-119 (далее - [4]);
- Установка полной биологической очистки сточных вод, журнал «СОК» № 1, 2004, с.3, 20 (далее - [5]);
- Жемочкин Б.Н., Теория упругости, 2-е издание, Госстройиздат, 1957, с.221-222 (далее - [6]).

В отношении оценки соответствия полезной модели условию патентоспособности «промышленная применимость» в возражении отмечено следующее.

Лицо, подавшее возражение подчеркивает, что в формуле и описании полезной модели по оспариваемому патенту используются термины («днище с боковинами» и «боковины»), которые не являются техническими. Резервуары для установок по очистке сточных вод относятся к категории строительных сооружений, поэтому основные положения и все вопросы, связанные с терминологией, проектированием, монтажными работами,

эксплуатацией очистных сооружений, регламентируются соответствующими нормативными документами, в частности, СНиП 10 - 01 - 94 (далее - [7]). Общепринятыми терминами, характеризующими резервуары, являются: «дно резервуара», «стенки резервуара».

Кроме того, лицо, подавшее возражение, отмечает, что зависимый пункт 4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту сформулирован следующим образом: «Резервуар по пп. 1 и 2, отличающийся тем, что в качестве полимерного материала использован полиэтилен, или пропилен, или винипласт». Однако, известно, что пропилен – это бесцветный газ, который получают пиролизом нефтепродуктов и дегидрогенизацией пропана, поэтому он не может использоваться в качестве материала для изготовления резервуара для очистки воды.

На основании данных доводов в возражении сделан вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

В отношении оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в возражении отмечено следующее.

Лицо, подавшее возражение, указывает, что существенные признаки устройства по независимому пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не отличаются от существенных признаков указанного в описании полезной модели по оспариваемому патенту ближайшего аналога (описание к патенту на изобретение RU №2228915 (далее - [8])). Отличие заключается только в выполнении боковин резервуара в виде расположенных по высоте корпуса резервуара ярусов листов полимерного материала, а также в том, что толщина листов нижних ярусов больше толщины листов в вышерасположенных смежных ярусах. Таким

образом, по мнению лица, подавшего возражение, «существенное отличие от прототипа достигнуто лишь по зависимому п. 2 формулы заявленной полезной модели». Однако, изменение толщины стенок резервуаров по высоте широко применяется в строительной практике в целях упрощения технических расчетов и экономии материальных ресурсов, что отражено в учебнике [6].

Лицо, подавшее возражение считает, что устройствам для биологической очистки сточных вод, известным из журналов [1] - [5], присущи все существенные признаки полезной модели по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента, включая характеристику назначения.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 22.03.2011, отметил следующее:

- термины «днище с боковинами» и «боковины» и термины «дно резервуара» и «стенки резервуара» имеют одинаковое лексическое значение и описывают одну и ту же функцию;

- термин «боковины» указывает на то, что их, по меньшей мере, две или четыре, и они расположены по бокам относительно друг друга, а термин «стенки» указывает, что их может быть две, три, четыре и т.д.;

- указание в зависимом пункте 4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту в качестве материала, из которого изготовлен резервуар пропилен, является технической ошибкой, поскольку в зависимых пунктах 5-9 формулы в качестве упомянутого материала указан именно полипропилен;

- в источнике информации [4] отсутствует признак полезной модели по оспариваемому патенту – «разделительные перегородки выполнены из

листового полимерного материала»;

- в источниках информации [1] и [5] отсутствуют сведения о наличии боковин, поскольку внешняя стенка выполнена цилиндрической, а также сведения о разделительных перегородках, выполненных из листового материала;

- в источнике информации [3] отсутствуют сведения о конкретных признаках полезной модели по оспариваемому патенту, а описаны только общие принципы и параметры установок;

- в источнике информации [2] также отсутствуют сведения о конкретных признаках полезной модели по оспариваемому патенту;

- признак зависимого пункта 2 «боковины выполнены в виде расположенных по высоте корпуса резервуара ярусов листов полимерного материала, при этом толщина листов нижних ярусов больше толщины листов в вышерасположенном смежном ярусе» не содержится ни в одном из представленных источников информации;

- признак зависимого пункта 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту: «корпус дополнительно снабжен усилительным поясом в виде расположенных снаружи корпуса и закрепленных на боковинах горизонтальных балок» - отсутствуют в тексте источника информации [5], а также не представляется возможным увидеть его на изображениях.

Таким образом, по мнению патентообладателя, в возражении не доказан факт известности из уровня техники полезной модели по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент,

правовая база для оценки соответствия полезной модели по данному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон РФ" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 5 Закона в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящиеся к устройству. Полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с пунктом (1) пункта 2.1. Правил ПМ к устройствам относят конструкции и изделия.

Согласно подпункту (2) пункта 2.1. Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом (2.1) пункта 2.1. ПМ полезная модель может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, если назначение полезной модели указано в описании, содержащемся в заявке на дату подачи.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 2.1. Правил ПМ в описании, содержащемся в заявке, должны быть приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.4) пункта 2.1. Правил ПМ при соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости. Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

Согласно подпункта (3) пункта 2.1. Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункта (1) пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.2.4.3. Правил ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата (технических результатов).

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме совокупности существенных признаков, содержащихся в приведенной выше формуле полезной модели.

В качестве основания для оспаривания данного патента в возражении указано на несоответствие его условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

Анализ доводов сторон в отношении оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» показал следующее.

В возражении указано на использование в формуле и в описании к оспариваемому патенту нестандартизованных терминов «днище с боковинами» и «боковины», а также на использование в зависимом пункте 4 формулы к оспариваемому патенту на использование в качестве полимерного материала пропилена, который является газом.

Данные доводы не являются основанием для признания полезной модели по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость» в соответствии с требованиями пункта 2.1. Правил ПМ.

При этом целесообразно отметить, что согласно словарю Ожогов С.И., Словарь русского языка», М.: Издательство «Советская энциклопедия», 1972, с.154 (далее – [7]) «днище – дно (бочки, плоскодонного судна», а «дно – низ сосуда, ящика, судна», т.е. термины «днище резервуара» и «дно резервуара» обозначают одно и то же, в данном случае низ резервуара. Что касается признака «боковины», то из описания к патенту (лист 2, абз. 3 снизу) и чертежа (фиг. 1) понятно, что под боковинами понимаются боковые стенки резервуара.

В отношении указания в зависимом пункте 4 в качестве полимерного материала пропилена следует отметить, что согласно сведений, содержащихся в зависимых пунктах 5-9 понятно, что в зависимом пункте 4 допущена техническая ошибка при написании слова полипропилен, поскольку пропилен является газом (сырьем для получения полипропилена), а в качестве полимерного материала может использоваться

только полипропилен. При этом наличие технической ошибки в зависимом пункте 4 формулы оспариваемого патента не является основанием для признания полезной модели по данному патенту не соответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость» в смысле требований пункта 2.1. Правил ПМ.

Других доводов, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», в возражении не приведено.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности "промышленная применимость".

Анализ доводов сторон в отношении оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» показал следующее.

В возражении в качестве обоснования известности из уровня техники резервуара для установок биологической очистки бытовых стоков приведены сведения из источников информации [1] - [5], из которых, по мнению лица, подавшего возражение, известны резервуары для установок биологической очистки бытовых стоков, содержащие признаки, идентичные всем существенным признакам полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Сравнительный анализ устройства по пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту и устройства, сведения о котором содержатся в статье [1], показал следующее.

Из источника информации [1] известна установка для биологической очистки бытовых сточных вод «Biototal» (лист 37, колонки 1 и 2), изготовленная из полипропилена, содержащая несколько камер (резервуаров). Однако, в данной статье отсутствуют сведения о том, что

резервуар данной установки содержит разделительные перегородки пространственно-сопряженных отсеков, и что разделительные перегородки и корпус резервуара выполнены из одного и того же материала, представляющего собой листовой полимерный материал. На одном из рисунков, содержащихся в данной статье, изображена установка, содержащая четыре отдельные камеры: биореактор SBR 1 ступени (поз.2), биореактор SBR 2 ступени (поз.3), биореактор SBR 3 ступени (поз.4), третичный отстойник (поз. 5).

В данной статье содержится также изображение, которое, в контексте данной статьи, может является устройством для биологической очистки сточных вод (с. 37, изображение в колонке 3). На изображении представлен резервуар, разделенный перегородками на пространственно – сопряженные отсеки. При этом в данной статье [1] имеется только изображение, по которому можно судить о наличии признаков полезной модели по оспариваемому патенты, но отсутствуют сведения о том, что перегородки и корпус резервуара выполнены из одного и того же материала, представляющего собой листовой полимерный материал.

Таким образом, в данной статье отсутствуют сведения об установке для биологической очистки бытовых стоков, корпус резервуара и разделительные перегородки которой выполнены из листового полимерного материала.

Сравнительный анализ устройства по пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту и устройства, сведения о котором содержатся в статье [2], показал следующее.

В статье [2] содержатся сведения об установке для биологической очистки бытовых стоков «ТОПАС» (с. 29, колонка 3), представляющей собой единый корпус, изготовленный из полипропиленовой панели с

вспененным внутренним слоем. Однако в данной статье отсутствуют сведения о том, что в корпусе (резервуаре) закреплены разделительные перегородки, а также сведения о том, что корпус резервуара и разделительные перегородки выполнены из одного материала – листового полимерного материала.

Сравнительный анализ устройства по пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту и устройства, сведения о котором содержатся в статье [3], показал следующее.

В статье [3] содержатся сведения об установках для биологической очистки стоков, включающих несколько камер, объединенных в едином корпусе (с.32, колонка 3 статьи [3]), а также общие сведения о том, что «корпус изготавливают в основном из бетона, металла и полимерных материалов» (с.33, колонка 2 статьи [3]). Кроме того, на с. 34 статьи [3] содержатся сведения о том, что материалом популярных локальных очистных сооружений являются, в том числе, полимерные материалы. Однако в данном источнике информации [3] отсутствуют сведения о том, что в резервуаре закреплены разделительные перегородки пространственно-сопряженных отсеков, а также сведения о том, что корпус резервуара и разделительные перегородки выполнены из одного и того же листового полимерного материала.

Сравнительный анализ устройства по пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту и устройства, сведения о котором содержатся в статье [4], показал следующее.

Из статьи [4] известно устройство «ТОПАС», представляющее собой установку биологической очистки бытовых канализационных стоков, выполненную в цельнонесущем пластиковом корпусе, цельнонесущий корпус изготовлен из трехслойного листового полипропилена (лист 119,

столб. 2) и содержит резервуар (с. 119, фиг. 7, колонка 3, абз. 2 сверху), включающий в себя корпус в виде днища с боковинами, в котором закреплены разделительные перегородки пространственно - сопряженных отсеков (с. 118-119 фиг. 4-7), Однако в данной статье [4] отсутствуют сведения, характеризующие установку «ТОПАС» как выполненную полностью из одного материала или сведения, характеризующие корпус резервуара и разделительные перегородки как выполненные из полимерного листового материала.

Сравнительный анализ устройства по пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту и устройства, сведения о котором содержатся в статье [5], показал следующее.

В статье [5] содержатся сведения об установке для биологической очистке бытовых стоков «БИОТАЛ», корпус и все внутренние элементы которого, являющиеся съемными, выполнены из полипропилена. Однако, в данном источнике информации отсутствуют сведения о том, что в корпусе закреплены разделительные перегородки пространственно - сопряженных отсеков, а также сведения о том, что корпус и перегородки выполнены из листового материала. Информация о том, что корпус и все внутренние элементы выполнены из полипропилена не означает, что внутренними элементами являются именно разделительные перегородки. На заседании коллегии палаты по патентным спорам представитель патентообладателя обратил внимание на то, что содержащиеся в статье [5] сведения о том, что все внутренние элементы являются съемными, подтверждает то, что в данной статье под внутренними элементами понимают другие элементы, а не закрепленные в резервуаре разделительные перегородки.

Источник информации [6] содержит только сведения, касающиеся известности резервуаров, имеющих переменную толщину стенки.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о том, что полезная модель по независимому пункту 1 формулы оспариваемой полезной модели не соответствует условию патентоспособности "новизна".

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.12.2010, патент Российской Федерации на полезную модель № 48974 оставить в силе.