

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 23.12.2016 от Надуды О.П. (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 109771, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 109771 на полезную модель «Плита облицовочная декоративная утеплительная» выдан по заявке № 2011107846/03 с приоритетом от 24.04.2009 на имя Коннова В.А., Кордикова Ю.П. (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«Плита облицовочная декоративная утеплительная пенополистерольная либо минераловатная либо из другого теплоизолирующего материала, отличающаяся тем, что дополнительно содержит декоративно-защитный полимерцементно-песчаный армированный фиброволокном слой.»

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что все признаки ламинированной доски по патенту на изобретение US 4361616, опубликованному 30.11.1982 (далее – [1]), совпадают с признаками устройства «Плита облицовочная декоративная утеплительная» по оспариваемому патенту.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на дату заседания коллегии отзыв на указанное возражение не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты международной подачи заявки (22.04.2010), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки относятся к существенным, если они влияют на

возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Согласно формуле по оспариваемому патенту, полезная модель охарактеризована совокупностью признаков, выраженной альтернативными понятиями, касающимися материала утеплительного слоя: пенополистерола, минеральной ваты либо любого другого теплоизолирующего материала.

В качестве назначения полезной модели по оспариваемому патенту указана плита облицовочная декоративная.

Согласно описанию к оспариваемому патенту плита применяется в области строительства (в качестве покрытий стеновых конструкций зданий, сооружений в гражданском, промышленном, сельскохозяйственном, транспортном и других видах строительства) и относится к облицовочным утеплительным плитам. При этом внешний слой плиты является одновременно защитным и декоративным (стр. 1 описания).

Из патентного документа [1] известна утеплительная плита, используемая для перегородок, полов, стен, бассейнов. Известная из патентного документа [1] плита содержит слой из теплоизолирующего материала, в частности, из пенополистерола или минеральной ваты (стлб. 2, 4, 6 перевода).

Плита по патентному документу [1] имеет, помимо теплоизолирующего слоя, также слой фиброцемента, который состоит из цементного раствора, содержащего песок и армирующие полимерные волокна (стлб.5,6 перевода). Данный слой является полимерцементно-песчаным армированным фиброволокном слоем.

Согласно патентному документу [1] слой фиброцемента является внешним и покрывает изолирующий слой (стр. 3 перевода). Любой внешний слой выполняет защитную функцию по отношению к внутреннему слою, поскольку покрывает его.

При этом декоративность какого-либо изделия отражает лишь субъективное восприятие его внешнего вида и не является признаком устройства. Любое внешнее покрытие на плите (в том числе на плите, известной из патентного документа [1]) является декоративным. Так, армированный фиброволокном полимерцементный слой скрывает различные изъяны внутреннего (теплоизоляционного) слоя.

На основании изложенного следует констатировать, что известному из патентного документа [1] устройству присущи все признаки, которые содержатся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по независимому пункту формулы оспариваемого патента несоответствующей условию патентоспособности "новизна" (подпункт (2.2.) пункта 9.4. Регламента ПМ).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 23.12.2016, патент Российской Федерации на полезную модель № 109771 признать недействительным полностью.