

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, с изменениями, внесенными приказом Роспатента от 11.12.2003 № 164, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 18.12.2003, регистрационный № 5339, рассмотрела возражение от 04.07.2007, поданное ЗАО «Микояновский мясокомбинат», Россия (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку «МОЛОДЕЦКИЕ» по свидетельству №312977, при этом установила следующее.

Регистрация товарного знака «МОЛОДЕЦКИЕ» была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 01.09.2006 за №312977 для товаров 29, 30 и 31 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя РУСПП "Птицефабрика "Солигорская", Республика Беларусь (далее – правообладатель). Срок действия регистрации – до 26.11.2014.

Оспариваемый товарный знак «МОЛОДЕЦКИЕ» является словесным и выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

В Палату по патентным спорам 16.07.2007 поступило возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №312977, мотивированное несоответствием произведенной регистрации требованиям пункта 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», введенного в действие 17.10.1992, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 №166-ФЗ (далее – Закон).

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с ранее зарегистрированным товарным знаком «МОЛОДЕЦ» по свидетельству №204728 на имя ОАО «Ногинский молочный завод», Россия [1];
- слово «молодецкие» является прилагательным и производным от слова «молодец»;

- противопоставляемый товарный знак полностью входит в оспариваемый знак, причем в начальную, доминирующую часть, что определяет их звуковое сходство;

- графическое сходство обусловлено использованием одного алфавита, шрифта;

- согласно сведениям, содержащимся в толково-образовательных словарях, слово «молодец» означает: 1. сильный и смелый молодой герой; храбрец, удалец; 2. молодой человек в расцвете сил, крепкий и статный; 3. употребляется при выражении похвалы, одобрения человеку, обладающему какими-либо положительными качествами, делающему что-либо отлично, умело, ловко. Слово «молодецкие» определяется следующим образом: 1. соотносящийся по значению с сущ. молодец, связанный с ним; 2. свойственный молодцу, характерный для него// выражающий удаль, отвагу; 3. принадлежащий молодцу;

- таким образом, в сравниваемые знаки заложены одни и те же понятия и идеи;

- доводы лица, подавшего возражение, подтверждаются мнением экспертизы по аналогичному вопросу сходства знаков «Молодецкая» и «МОЛОДЕЦ» (заявка № 2006705908);

- правообладателем товарного знака «МОЛОДЕЦ» на дату регистрации оспариваемого товарного знака (договор об уступке, зарегистрированный за №РД0009917, 29.06.2006 в отношении части товаров на имя ЗАО «Микояновский мясокомбинат») не давал разрешения на регистрацию товарного знака «МОЛОДЕЦКИЕ», что также противоречит требованиям пункта 1 статьи 7 Закона.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать правовую охрану товарного знака по свидетельству № 312977 недействительной в отношении товаров 29 класса МКТУ: «мясо, птица, дичь и изделия из них, в том числе, замороженные; полуфабрикаты и изделия из них; фарш; жир; бульонные концентраты; колбасные изделия; консервированное мясо; субпродукты».

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- распечатки свидетельств №№ 312977, 204728 на 4 л. [1];
- распечатки Интернет-сайтов на 2 л. [2];
- копия уведомления по заявке № 2006705908/50 на 2 л. [3].

Правообладателем 14.12.2007 был представлен отзыв, доводы которого сводятся к следующему:

- сравниваемые обозначения содержат разное количество букв/звуков и слогов, в связи с чем знаки производят различное звуковое впечатление;
- обозначение «МОЛОДЕЦ» может иметь два ударения: на первый и последний слог, т.е. имеется разночтение: потребитель может выбрать любой вариант произнесения данного слова и запоминает его, вследствие чего восприятие обозначения ослабевает;
- обозначение «МОЛОДЕЦКИЕ» звучит однозначно – ударение всегда падает на центральную часть слова, оно легко запоминается и его нельзя спутать с другими обозначениями;
- сравниваемые обозначения в полтора раза отличаются друг от друга по длине, в связи с чем общее зрительное впечатление от знаков будет различным и можно утверждать отсутствие графического сходства;
- в возражении приведены значения слова «молодец», но не указаны источники, в которых приводятся данные значения, в связи с чем информация не может быть рассмотрена как достоверная;
- вместе с тем, обозначение «МОЛОДЕЦ» является существительным, т.е. является законченной смысловой единицей, тогда как «МОЛОДЕЦКИЕ», будучи прилагательным, порождает в сознании потребителя ряд ассоциаций (потребитель мысленно подбирает к нему подходящее существительное);
- РУСПП Птицефабрика «Солигорская» предлагает широкий ассортимент птицеводческой продукции: яйца куриные, перепелиные, цесариные, яичный порошок, меланж, мясо бройлеров, кур-несушек и полуфабрикаты из них, при этом в основном производятся обогащенные природным селеном и витамином F куриные и перепелиные яйца;
- за высокое качество и полезность яиц, маркированных товарным знаком «МОЛОДЕЦКИЕ», товар имеет большое количество наград: золотая медаль в национальном конкурсе «Бренд года 2004», медали в дегустационном конкурсе,

Международный Форум «Куриный король-2005», Москва, большая золотая медаль в дегустационном конкурсе, Международная специализированная выставка «Интерфуд 2006», Санкт-Петербург и другие;

- правообладателем была принята во внимание известность ЗАО «Микояновский мясокомбинат», в связи с чем в его адрес было направлено предложение о предоставлении на безвозмездной основе письма-согласия в отношении товаров, перечисленных в возражении, а именно: «бекон; ветчина; дичь [битая]; желе мясное; колбасные изделия; консервы мясные; крокеты; мясо; окорока; паштеты из печени; печень; птица домашняя [битая]; свинина; сосиски; субпродукты; шпик».

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить правовую охрану товарного знака по свидетельству № 312977 в силе.

На заседании коллегии, состоявшемся 23.04.2008, лицо, подавшее возражение, представило просьбу о корректировке перечня товаров 29 класса МКТУ, в отношении которых подано возражение, а именно: «с учетом представленного правообладателем письма-согласия просим рассматривать поданное возражение в отношении товаров 29 класса МКТУ: «мясо и изделия из мяса, включая замороженные, в том числе полуфабрикаты из мяса, фарш мясной, жир; бульонные концентраты мясные; колбасные изделия; консервированное мясо; консервы из мяса; субпродукты мясные».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты приоритета (26.11.2004) заявки №2004728467/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 7 Закона не допускается регистрация товарных знаков, тождественных или сходных до степени смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию (если заявки на

них не отозваны) или охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 14.4.2.4 Правил установлено, что словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (1), (2), (3) и (4) пункта 14.4.2.2 Правил.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Оспариваемый товарный знак «МОЛОДЕЦКИЕ» является словесным и выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана предоставлена, в том числе, в отношении товаров 29 класса МКТУ: «мясо, птица, дичь и изделия из них, в том числе замороженные; полуфабрикаты и изделия из них; фарш, жир; бульонные концентраты; колбасные изделия; консервированное мясо; консервы; субпродукты; яйца; яичный порошок, меланж (яичный), белок яичный, желток яичный; молоко и молочные продукты; молочные напитки, в которых преобладающим компонентом является молоко; овощи и фрукты консервированные, сушеные и подвергнутые тепловой обработке; желе, варенье, компоты».

Противопоставленный знак «МОЛОДЕЦ» [1] является словесным и выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 29 класса МКТУ: «белки

пищевые; жировые смеси для бутербродов; жировые вещества для изготовления пищевых жиров; жиры пищевые; йогурт; кефир; крем сливочный; кумыс; маргарин; масло сливочное; молоко; молочная сыворотка; молочные напитки с преобладанием молока; молочные продукты; сливки [молочные продукты]; сливки взбитые; сыры; творог соевый; яичный порошок; анчоусы; арахисовое масло; арахис обработанный; бекон; белок яичный; бобы консервированные; бульонные концентраты; бульоны; варенье; ветчина; горох консервированный; грибы консервированные; дичь [битая]; желатин пищевой; желе мясное; желе пищевое; желе фруктовое; желток яичный; замороженные фрукты; засахаренные фрукты; изюм; икра; какао-масло; капуста квашеная; картофельные оладьи; картофель хрустящий [чипсы]; колбасные изделия; компоты фруктовые; рыба консервированная; консервы мясные; консервы овощные; консервы фруктовые; конфитюры; корнишоны; креветки [за исключением живых]; крокеты; лангусты [за исключением живых]; лосось; мармелад; масла растительные пищевые; маслины консервированные; мясо; овощи вареные, жареные, печеные; овощи сушеные; овощные салаты; окорока; орехи обработанные; паста томатная; паштеты из печени; печень; пикули; повидло; птица домашняя [битая]; ракообразные [за исключением живых]; рыба [за исключением живой]; рыбные пищевые продукты; свинина; сосиски; субпродукты; супы; финики; шпик; яйца.».

Товары 29 класса МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана оспариваемому товарному знаку, являются однородными товарам 29 класса МКТУ противопоставленного товарного знака [1], поскольку соотносятся друг с другом как род-вид.

Сравнительный анализ оспариваемого и противопоставленного товарных знаков показал следующее.

С точки зрения фонетического фактура сходства следует отметить, что сравниваемые обозначения имеют разное количество слогов и произношение, а также отличаются длиной звукового ряда, что существенным образом влияет на их звучание. Указанное обуславливает отсутствие звукового сходства сопоставляемых обозначений.

С точки зрения семантического фактора необходимо отметить следующее.

Для российского потребителя слова «молодец» и «молодецкие» имеют

определенные смысловые значения.

Слово «МОЛОДЕЦ» является существительным, при этом потребителем оно будет восприниматься в зависимости от имеющихся в памяти ассоциаций и удобства произношения с ударением либо на первой гласной букве «О», либо на гласной букве «Е». В зависимости от ударения семантическое значение будет варьироваться от значения «молодой человек в расцвете сил, крепкий и статный» до значения, носящего хвалебный характер – похвалы.

Слово «МОЛОДЕЦКИЕ» является прилагательным, т.е. воспринимается как характеристика чего-либо.

Графический фактор сходства в рассматриваемом случае носит второстепенный характер, поскольку использование стандартных шрифтов у исследуемых обозначений не привносит в их восприятие ничего, что могло бы повлиять на сближение или различие знаков.

Таким образом, с учетом имеющих место быть фонетического и семантического различий, коллегия Палаты по патентным спорам приходит к выводу об отсутствии ассоциирования обозначений друг с другом в целом.

Таким образом, оспариваемый товарный знак «МОЛОДЕЦКИЕ» и противопоставленный ему ранее зарегистрированный товарный знак [1] в отношении товаров 29 класса МКТУ, для маркировки которых они предназначены, не могут быть признаны сходными до степени смешения, что обуславливает вывод о соответствии заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 7 Закона.

Относительно доводов лица, подавшего возражение, изложенных в особом мнении, представленном 28.04.2008, необходимо отметить следующее.

Довод лица, подавшего возражение, о том, что правообладатель противопоставленного знака «МОЛОДЕЦ» [1] не давал письма согласия на регистрацию товарного знака «МОЛОДЕЦКИЕ», в связи с чем его регистрация произведена с нарушением положений пункта 1 статьи 7 Закона, не может быть признан убедительным по следующим причинам. Положение пункта 1 статьи 7 Закона о возможности предоставления письма-согласия от правообладателя противопоставленной регистрации применяется только в случае, когда знаки

признаются сходными до степени смешения. В данном случае такого письма не требуется.

Остальные доводы особого мнения от 28.04.2008 рассмотрены в тексте решения, в связи с чем не требуют дополнительного анализа.

В соответствии с изложенным, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 04.07.2007, оставить в силе правовую охрану товарного знака «МОЛОДЕЦКИЕ» по свидетельству №312977.