

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 10.02.2012 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №302405, поданное Иностранным предприятием «ЧЕРНЫЙ КРАСНЫЙ БЕЛЫЙ» ООО, 224025, г. Брест, ул. Катин Бор, 110, АБК, Кааб 205, Республика Беларусь, компанией «БЛЭК РЭД УАЙТ С.А.», Польша 23-400, г. Билгорай, ул. Кшешовска, 63, и компанией «БРВ Сп. зед.о.о», ул. Войска Польского, 3, ПЛ-39-300 Мелец, Польша (далее – лица, подавшие возражение), при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2003721580/50 с приоритетом от 04.11.2003 зарегистрирован 09.03.2006 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №302405 на имя Индивидуального предпринимателя Кошелева Сергея Юрьевича, г. Дмитров, в отношении товаров 20 и услуг 35, 39 классов МКТУ. В соответствии с договором об отчуждении исключительного права на товарный знак, зарегистрированным Роспатентом 22.10.2010 за №РД0063624, право на товарный знак передано компании Криспин Групп Инк., Женева Плэйс, Уотерфронт Драйв, ПО Бокс 3469, Роад Таун, Тортола, Британские Виргинские острова (далее – правообладатель).

В качестве товарного знака зарегистрировано комбинированное обозначение, состоящее из изобразительного элемента в виде фрагмента фрезеровочного диска, латинских букв «BRW», выполненных оригинальным шрифтом, и словесных элементов «Black Red White», выполненных жирным шрифтом буквами русского

алфавита, и словесных элементов «МЕБЕЛЬ ДЛЯ ВСЕХ», выполненных заглавными буквами русского алфавита. Буквосочетание «BRW» и словосочетание «мебель для всех» не имеют самостоятельной правовой охраны.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 10.02.2012 выражено мнение о том, что регистрация №302405 товарного знака произведена в нарушение требований, установленных положениями пункта 3 статьи 6, пункта 3 статьи 7, пункта 1 статьи 28 Закона Российской Федерации от 23.09.92 №3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с изменениями и дополнениями от 11.12.2002 (далее – Закон) и статей 6-septies и 10-bis Парижской Конвенции.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лица, подавшие возражение, имеют друг с другом организационные и хозяйственные связи, ведут совместную деятельность и совместно используют средства индивидуализации – товарные знаки и фирменные наименования, ввиду чего их деятельность не может рассматриваться в отрыве друг от друга, а нарушение прав на средства индивидуализации одного лица, входящего в группу, должно рассматриваться как нарушение прав всей группы лиц;

- на территории Российской Федерации белорусской (ИП «ЧЕРНЫЙ КРАСНЫЙ БЕЛЫЙ» ООО) и польской («Black Red White S.A.») компаниями учреждено российское представительство ООО «БРВ-Мебель», преобразованное из ЗАО «БРВ-Мебель»;

- лица, подавшие возражение, являются правообладателями большого количества товарных знаков со словесными элементами «BLACK RED WHITE» и «BRW», вместе с тем, принадлежащие компании «Криспин Групп Инк.» товарные знаки препятствуют предоставлению правовой охраны на территории Российской Федерации вышеупомянутым товарным знакам лиц, подавших возражение;

- ИП «ЧЕРНЫЙ КРАСНЫЙ БЕЛЫЙ» ООО и «Black Red White S.A.» располагают крупными производственными мощностями как в Республике Беларусь, так и в Польше, являются крупнейшими производителями мебели, их продукция хорошо известна на территории России с 1998 года;

- лица, подавшие возражение, обладают доменными именами в сети Интернет www.brw.ru, www.brw.eu, www.brw.com.pl, <http://brw-anrex.brest.by>;

- ИП Кошелев С.Ю. и «Криспин Групп Инк.» незаконно зарегистрировали на свое имя ряд товарных знаков, воспроизводящих товарные знаки лиц, подавших возражение, а также доменное имя brw.su, товарные знаки по свидетельствам №217451 и №327183 были внесены в Таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности ФТС РФ, перекрыв тем самым поступление продукции из Республики Беларусь, а затем было возбуждено дело об административном правонарушении, а также уголовное дело за незаконное использование товарных знаков;

- таким образом, действия ИП Кошелева С.Ю. и компании «Криспин Групп Инк.» по приобретению исключительных прав на товарные знаки, включая оспариваемый товарный знак, свидетельствует об их недобросовестности, что подтверждается решением Федеральной антимонопольной службы РФ по делу №114/177-10 от 28.02.2011 о признании действий компании «Криспин Групп Инк.» и ИП Кошелева С.Ю. на товарном рынке мебели Российской Федерации, выразившихся в приобретении и использовании исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам №217451 и №327183, актом недобросовестной конкуренции, при этом данное решение было оставлено в силе Решением Арбитражного суда г. Москвы по делу №А40-540063/11 от 29.08.2011 и Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда по делу №09АП-29170/2011;

- вышеизложенное свидетельствует о том, что лица, подавшие возражение, являются заинтересованными при подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №302405;

- регистрация товарного знака по свидетельству №302405 произведена с нарушением пункта 3 статьи 6 Закона, в силу того, что способен ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя, поскольку потребитель ассоциирует мебель, маркированную обозначениями «BLACK RED WHITE» и «BRW», с лицами, подавшими возражение;

- оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения в отношении однородных товаров с товарными знаками лиц, подавших возражение, (свидетельство №16301 с приоритетом от 30.04.2002, международная регистрация №800780 с датой регистрации от 10.02.2003 – правообладатель ИП «Черный Красный Белый» ООО; свидетельство №147471 с приоритетом от 03.08.2000, международная регистрация №818022 с датой регистрации от 10.02.2003 – правообладатель компания «БРВ Сп. зед.о.о»);

- так, с 1998 года лицами, подавшими возражение, ведется активная деятельность в области производства, продвижения, транспортировки, хранения, рекламы и реализации мебели, маркированной «BLACK RED WHITE» и «BRW», с этой целью на территории Российской Федерации функционируют более 20 представительств компаний, осуществляющих продвижение продукции лиц, подавших возражение, в Москве, Самаре, Ростове-на-Дону, Рязани, Екатеринбурге, Санкт-Петербурге, Новосибирске, Красноярске, Казани, мебель рекламировалась в средствах массовой информации, на ярмарках и выставках, неоднократно награждалась призами и дипломами, информация о деятельности лиц, подавших возражение, представлена в сети Интернет на их официальных сайтах www.brw.eu, www.brw.com.pl, <http://brw-anrex.brest.by>;

- с 2005 года основным представителем лиц, подавших возражение, в Российской Федерации является ООО «БРВ-Мебель», реорганизованное путем преобразования из ЗАО «БРВ-Мебель», данное предприятие является основным оптовым поставщиком мебели производства ИП «Черный Красный Белый» ООО и «Black Red White S.A.», реализация которой производится и через собственные удаленные подразделения, контролируемые лицами, подавшими возражение, факты поставок товаров, маркированных товарными знаками лиц, подавших возражение, исчерпывающим образом подтверждается решениями судов и ФАС РФ;

- между лицами, подавшими возражение, и ИП Кошелевым С.Ю. имелись правоотношения по поставкам мебели на территорию Российской Федерации еще в 1998 году, следовательно, ИП Кошелев С.Ю. должен был знать, какие обозначения используются для маркировки мебели лицами, подавшими возражение;

- оспариваемый товарный знак по свидетельству №302405 зарегистрирован в отношении товаров и услуг 35 и 39 классов МКТУ и ассоциируется с обозначениями «BLACK RED WHITE», «BRW», используемыми лицами, подавшими возражение, для маркировки своей продукции, поэтому использование оспариваемого товарного знака при производстве товаров 20 класса МКТУ и оказании услуг 35 и 39 классов МКТУ, иными лицами, вызывает ложные представления о лице, которое производит или их оказывает и тем самым вводит потребителя в заблуждение относительно производителя товара или лица, оказывающего услуги;

- оспариваемый товарный знак по свидетельству №302405 включает в свой состав элементы «BRW», совпадающие с отличительной частью фирменного наименования лиц, подавших возражение – компании «Black Red White S.A», которому право на фирменное наименование которому принадлежит с 23.04.1999 года, при этом лицо, подавшее возражение, осуществляет деятельность в области производства, продвижения, транспортировки, хранения, рекламы и реализации мебели, и компании «BRW» Sp.Z.O.O., право на которое было получено в результате регистрации в 1996 году, деятельностью которой также является производство, продвижение, транспортировка, хранение, реклама и реализация мебели, т.е. однородной товарам 20 и услугам 35 и 39 классов МКТУ, перечисленным в перечне оспариваемого товарного знака, что свидетельствует о том, что при регистрации оспариваемого товарного знака было нарушено право лиц, подавших возражение, на их фирменное наименование;

- оспариваемый товарный знак «BRW» представляет собой переработку словесно-графической композиции, состоящей из изобразительного элемента и буквенных элементов «BRW», автором которой является господин Тадеуш Хмель, создавший ее в 1993 году, причем, начиная с этого времени, данная словесно-графическая композиция служит для индивидуализации товаров лиц, подавших возражение, что свидетельствует о том, что при регистрации оспариваемого товарного знака были нарушены авторские права лиц, подавших возражение;

- Арбитражный суд г. Москвы, ФАС РФ установили факт наличия недобросовестности в действиях ИП Кошелева С.Ю. и компании «Криспин Групп

Инк.» в приобретении и использовании исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам №217451 и №327183, которые являются сходными до степени смешения с оспариваемым товарным знаком по свидетельству №302405, т.е. регистрация этих товарных знаков на имя ИП Кошелева С.Ю. произведена в нарушение требований законодательства, являясь актом недобросовестной конкуренции.

Учитывая изложенное, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №302405 недействительным полностью.

К возражению приложены следующие материалы:

- Копия выписки №7660/25/89/91 от 15.05.1991 на производственное предприятие «Black Red White» Тадеуш Хмель, Польша [1];
- Копия учредительных документов компании BRW Sp.z o.o., Польша [2];
- Копия учредительных документов компании «Black Red White S.A.», Польша [3];
- Копия учредительных документов СП «Black Red White», Республика Беларусь [4];
- Копия учредительных документов компании ИП «ЧЕРНЫЙ КРАСНЫЙ БЕЛЫЙ» ООО, Республика Беларусь [5];
- Копия учредительных документов ООО «БРВ-Мебель», Россия [6];
- Список товарных знаков, копии регистраций товарных знаков «BLACK RED WHITE», «BRW», правообладателями которых являются лица, подавшие возражение [7];
- Копии предварительных отказов по международным регистрациям №№786428, 818022, 1051637, 1057193 и уведомления экспертизы по российским заявкам №№2010727988, 2010727987, 2010727986, 2010727088 [8];
- Распечатки сайтов www.brw.ru, www.brw.eu, www.brw.com.pl, <http://brw-anrex.brest.by> [9];

- Список товарных знаков ИП Кошелева С.Ю. и компании «Криспин Групп Инк.» [10];
- Распечатка сайта brw.su, данные об администраторе домена ИП Кошелеве С.Ю. и компании «Криспин Групп Инк.», сведения о регистрации компании «Криспин Групп Инк.», свидетельство о регистрации ИП Кошелева С.Ю. [11];
- Копия требования ИП Кошелева С.Ю. о прекращении нарушения исключительных прав на товарный знак по свидетельству №327183 [12];
- Копия документов, подтверждающих действия компании «Криспин Групп Инк.» по предложению к продаже мебели, маркированной товарными знаками «BLACK RED WHITE», «BRW» на территории Российской Федерации на сайте www.brw.su [13];
- Копия постановления о производстве обыска (выемки) от 20.09.2010, протокол обыска и выемки от 30.09.2010, протокол изъятия вещей и документов от 13.08.2010, решения арбитражного суда Калужской области по делу №А23-4735/10А9-224 [14];
- Копия решения Федеральной антимонопольной службы РФ от 28.02.2011 по делу №114/177-10 [15];
- Копия решения арбитражного суда г. Москвы по делу №А40-540063/11 (147-461) от 29.08.2011, копия постановления Девятого арбитражного апелляционного суда №09АП-29170/2011 [16];
- Копия документов, доказывающих наличие тесных хозяйственных связей между лицами, подавшими возражение, и ИП Кошелевым С.Ю. – договора поставки №9, №29, №77, №133, №76 с документами, подтверждающими свершение [17];
- Документы, подтверждающие деятельность ООО «МЕБЛЕКС XXI» (учредитель ИП Кошелев С.Ю.) по реализации мебели, произведенной лицами, подавшими возражение, на территории РФ [18];
- Копии документов – договоров и контрактов на поставку товаров, подтверждающих деятельность лиц, подавших возражение, а также документы, подтверждающие исполнение названных договоров: таможенные

декларации, товарно-транспортные накладные, отметки таможенных органов [19];

— Документы, подтверждающие, что автором словесно-графического проекта «BLACK RED WHITE», «BRW» является господин Тадеуш Хмель [20].

Правообладатель товарного знака по свидетельству №302405, ознакомленный в установленном порядке с возражением, представил свой отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- из представленных документов возражения усматривается, что и первоначальный заявитель по рассматриваемой заявке, и настоящий правообладатель оспариваемого товарного знака, также как лица, подавшие возражение, осуществляют деятельность на рынке мебели и являются конкурентами, поэтому при таких обстоятельствах довод лиц, подавших возражение, об ассоциировании оспариваемого товарного знака только с лицом, подавшим возражение, является необоснованным, в этой связи отсутствует возможность введения потребителя в заблуждение;

- регистрация товарного знака по свидетельству №302405 не нарушает право лиц, подавших возражение, на фирменное наименование, поскольку на территорию Российской Федерации поставляется мебель белорусской компании ИП «Черный Красный Белый», а польские компании «БЛЭК РЭД УАЙТ С.А.» и «БРВ Сп.зед. о.о.» эти товары не поставляют, при этом изобразительный элемент в оспариваемом товарном знаке занимает существенное положение, поэтому нет оснований полагать, что оспариваемый товарный знак является тождественным или сходным до степени смешения с фирменными наименованиями лиц, подавших возражения;

- в то же время до даты создания вышеупомянутой компании на территории России существовал товарный знак «BLACK RED WHITE» (свидетельство №173478 с приоритетом от 11.08.1997), зарегистрированный в отношении товаров 20 класса МКТУ на имя ЗАО «Триумвират-Плюс», не имеющего к правообладателям оспариваемого товарного знака никакого отношения, поэтому использование на рынке мебели лицами, подавшими возражение, фирменного наименования,

тождественного этому товарному знаку, является нарушением исключительных прав ЗАО «Триумвират-Плюс»;

- довод лиц, подавших возражение, о наличии у них авторских прав на обозначение, зарегистрированное в качестве товарного знака по свидетельству №246136, не доказано и носит декларативный характер;

- в то же время по сведениям компании «Криспин Групп Инк.», обозначение, зарегистрированное в качестве оспариваемого товарного знака было известно в Российской Федерации еще в 1990 году, т.е. ранее даты, с которой возникли авторские права;

- довод возражения о том, что регистрация оспариваемого товарного знака является актом недобросовестной конкуренции, необоснован, поскольку данный вопрос не исследовался антимонопольным органом в установленном законом порядке.

С учетом изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №302405.

Изучив материалы дела и заслушав участвующих в рассмотрении возражения, Палата по патентным спорам признала доводы возражения убедительными.

В соответствии с пунктом 2.3 Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №29 от 26.03.2009 при рассмотрении возражений против предоставления правовой охраны товарному знаку суды определяют основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку исходя из законодательства, действовавшего на момент подачи заявки на товарный знак.

Таким образом, с учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (21.03.2002) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя вышеупомянутый Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 29.11.1995, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.12.1995 за № 989, введенные в действие с 29.02.1996, с

изменениями, внесенными приказом Роспатента от 19.12.1997 за №213 (далее - Правила).

Согласно положению пункта 3 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарного знака обозначений, являющихся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

К таким обозначениям в соответствии с положениями пункта 2.3 Правил, относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

В соответствии с положениями пункта 3 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные охраняемому в Российской Федерации фирменному наименованию (или его части), в отношении однородных товаров, промышленному образцу, знаку соответствия, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака; названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту без согласия обладателя авторского права или его правопреемника, если права на эти произведения возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

Для установления однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 28 Закона предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным

полностью в течение всего срока действия правовой охраны, если она была предоставлена на имя агента или представителя лица, которое является обладателем исключительного права на этот товарный знак в одном из государств - участников Парижской конвенции по охране промышленной собственности, с нарушением требований, установленных данной конвенцией.

Оспариваемый комбинированный товарный знак по свидетельству №302405 представляет собой словесно-графическую композицию, состоящую из изобразительного элемента в виде фрагмента фрезеровочного диска серого цвета и латинских букв «BRW», выполненных оригинальным шрифтом черного, красного и белого цветов, под которым расположен прямоугольник, внутри которого расположены словесные элементы «Black Red White», выполненные жирным шрифтом буквами латинского алфавита. В верхней части обозначения расположены словесные элементы «Мебель для всех», выполненные буквами красного цвета русского алфавита.

В возражении от 10.02.2012 приведены доводы о том, что оспариваемый товарный знак воспроизводит фирменное наименование лиц, подавших возражение, а также обозначение, которое длительное время использовалось лицами, подавшими возражение, на рынке мебельной продукции, в этой связи, по мнению лиц, подавших возражение, оспариваемый товарный знак ассоциируется с деятельностью лиц, подавших возражение, в силу чего способен ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара. В подтверждение изложенного представлены материалы [1] – [20].

Представленные документы свидетельствуют, о том что входящее в состав оспариваемого товарного знака сочетание букв «BRW» тождественно отличительной части фирменного наименования одного из лиц, подавших возражение, а именно, польской компании «BRW Sp.z.o.o» («БРВ Сп. зед.о.о»), созданной 16.10.1996, а словесные элементы «Black Red White» воспроизводят отличительную часть фирменного наименования компании «Black Red White S.A», зарегистрированной 23.04.1999 году, предметом деятельности которых, согласно выписки из торговой книги [3], является производство и торговля мебелью и

мебельными аксессуарами. Также из представленных регистрационных документов усматривается, что компания «BRW Sp.z.o.o» («БРВ Сп. зед.о.о») через своих учредителей (Тадэуш Хмель и Станислав Босак) организационно связана с другими лицами, подавшими возражение, т.е. входит в группу компаний по производству мебели и введению ее в гражданский оборот на территории Российской Федерации. В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что регистрация оспариваемого товарного знака произведена с нарушениями положений пункта 3 статьи 7 Закона.

Из материалов дела усматривается, что на дату приоритета товарного знака по свидетельству №302405 мебель производилась и поставлялась предприятиями, входящими в группу компаний лиц, подавших возражение, в частности, имеющиеся в деле сертификат соответствия, грузовые таможенные декларации, товарно-транспортные накладные 2005, 2006, 2009 гг. [19] содержат сведения о производстве и поставках мебели на территорию Российской Федерации ИП «Черный Красный Белый» ООО, Республика Беларусь. Кроме того, в материалах возражения [17] содержатся документы, а именно, договоры, товарно-транспортные накладные и счета-фактуры, свидетельствующие о том, что поставки мебели лицами, входящими в группу компаний лиц, подавших возражение, на территорию Российской Федерации в 1998, 1999, 2004 и 2005 годах также осуществлялись в рамках договоров, заключенных с ИП Кошелевым С.Ю. Как указано в решении ФАС РФ [15] и подтверждается материалами возражения [17], ИП Кошелев С.Ю. осуществлял действия по приобретению мебели белорусской компании СП «Black Red White», а также ИП «Черный Красный Белый», входящих в группу компаний лиц, подавших возражение, о чем свидетельствуют договоры поставки №9 от 28.05.1998, №29 от 09.02.1999, №77 от 15.11.2004, №133 от 26.01.2005.

Решением ФАС РФ [15] установлено, что в качестве средства индивидуализации мебели, производимой и реализуемой на территории Российской Федерации, лица, подавшие возражение, используют, в частности, комбинированное обозначение, состоящее из изобразительного элемента в виде фрезеровочного диска и латинских букв «BRW». Данное обозначение получило правовую охрану в

отношении товаров 20 класса МКТУ на территории Республики Беларусь (товарный знак по свидетельству №16301 с приоритетом от 30.04.2002, зарегистрированный на имя ИП «Черный Красный Белый» ООО), Польши (товарный знак №147471 с приоритетом от 03.08.2000, зарегистрированный на имя польской компании «БРВ Сп. зед.о.о»), а также в соответствии с Международным договором (международная регистрация №818022 с датой регистрации от 07.01.2004, правообладатель польская компания «БРВ Сп. зед.о.о»). Оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с указанными обозначениями, используемыми для маркировки товаров лиц, подавших возражение, и ассоциируется с ними.

В этой связи применение оспариваемого товарного знака, ассоциирующегося с продукцией лиц, подавших возражение, ИП Кошелевым и нынешним правообладателем компанией «Криспин Групп Инк.» при маркировке мебели способно ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя указанных выше товаров, следовательно, регистрация №302405 проводилась в нарушение положений пункта 3 статьи 6 Закона.

Оспариваемый товарный знак является композицией товарных знаков лиц, подавших возражение, с добавлением словесного элемента «МЕБЕЛЬ ДЛЯ ВСЕХ», который исключен из самостоятельной правовой охраны, не занимает доминирующего расположения в знаке, в силу чего не влияет на общее зрительное впечатление.

В отношении доводов возражения о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №302405 нарушает авторские права господина Тадэуша Хмеля на словесно-графическую композицию «BRW», созданную им в 1993 году, необходимо отметить следующее. Лица, подавшие возражение, в обосновании своих доводов представили письменное заявление господина Тадэуша Хмеля [21], которое носит декларативный характер и не имеет документального подтверждения наличия авторских прав уполномоченным органом. Кроме того, правообладатель оспариваемого товарного знака не считает, что указанное лицо обладало авторскими правами на данную словесно-графическую композицию на указанную в заявлении дату, что свидетельствует о наличии спора между разными лицами относительно

авторских прав. Вместе с тем, рассмотрение споров об авторстве не относится к компетенции Роспатента и может быть разрешено в судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Что касается доводов о несоответствии товарного знака по свидетельству №302405 положениям пункта 10 bis Парижской Конвенции, то необходимо отметить, что установление факта нарушения антимонопольного законодательства не относится к компетенции Палаты по патентным спорам, данный вопрос может быть рассмотрен в установленном законом порядке федеральной антимонопольной службой.

Таким образом, доводы возражения от 10.02.2012 являются убедительными в отношении несоответствия оспариваемого товарного знака по свидетельству №302405 положениям пункта 3 статьи 6 и пункта 3 статьи 7 Закона в отношении всех товаров и услуг, приведенных в перечне.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу:

удовлетворить возражение от 10.02.2012 и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №302405 недействительным полностью.