

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 10.02.2012 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №376608, поданное Иностранным предприятием «ЧЕРНЫЙ КРАСНЫЙ БЕЛЫЙ» ООО, 224025, г. Брест, ул. Катин Бор, 110, АБК, Кааб 205, Республика Беларусь, компанией «БЛЭК РЭД УАЙТ С.А.», Польша 23-400, г. Билгорай, ул. Кшешовска, 63, и компанией «БРВ Сп. зед.о.о», ул. Войска Польского, 3, ПЛ-39-300 Мелец, Польша (далее – лица, подавшие возражение), при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2007741049/50 с приоритетом от 26.12.2007 зарегистрирован 10.04.2009 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №376608 на имя Индивидуального предпринимателя Кошелева Сергея Юрьевича, г. Дмитров в отношении товаров 20 и услуг 35 МКТУ. В соответствии с договором об отчуждении исключительного права на товарный знак, зарегистрированным Роспатентом 22.04.2010 за №РД0063624, право на товарный знак передано компании Криспин Групп Инк., Женева Плэйс, Уотерфронт Драйв, ПО Бокс 3469, Роад Таун, Тортола, Британские Виргинские острова (далее – правообладатель).

В качестве товарного знака зарегистрировано комбинированное обозначение, включающее в свой состав изобразительный элемент в виде квадрата, выполненного в черно-красной цветовой гамме, а также словесные элементы «Black Red White», выполненные жирным шрифтом буквами латинского алфавита.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 10.02.2012 выражено мнение о том, что регистрация №376608 товарного знака произведена в нарушение требований, установленных положениями пункта 3 статьи 6, пункта 3 статьи 7, подпунктов 1, 3, 4 пункта 1 статьи 28 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.1992 № 3520-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 № 166-ФЗ, введенными в действие с 27.12.2002 (далее — Закон), статей 6-septies и 10-bis Парижской Конвенции.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лица, подавшие возражение, имеют друг с другом организационные и хозяйственные связи, ведут совместную деятельность и совместно используют средства индивидуализации – товарные знаки и фирменные наименования, ввиду чего их деятельность не может рассматриваться в отрыве друг от друга, а нарушение прав на средства индивидуализации одного лица, входящего в группу, должно рассматриваться как нарушение прав всей группы лиц;

- на территории Российской Федерации белорусской (ИП «ЧЕРНЫЙ КРАСНЫЙ БЕЛЫЙ» ООО) и польской («Black Red White S.A.») компаниями учреждено российское представительство ООО «БРВ-Мебель», преобразованное из ЗАО «БРВ-Мебель»;

- лица, подавшие возражение, являются правообладателями большого количества товарных знаков со словесными элементами «BLACK RED WHITE» и «BRW», вместе с тем, принадлежащие компании «Криспин Групп Инк.» товарные знаки препятствуют предоставлению правовой охраны на территории Российской Федерации вышеупомянутым товарным знакам лиц, подавших возражение;

- ИП «ЧЕРНЫЙ КРАСНЫЙ БЕЛЫЙ» ООО и «Black Red White S.A.» располагают крупными производственными мощностями как в Республике Беларусь, так и в Польше, являются крупнейшими производителями мебели, их продукция хорошо известна на территории России с 1998 года;

- лица, подавшие возражение, обладают доменными именами в сети Интернет www.brw.ru, www.brw.eu, www.brw.com.pl, <http://brw-anrex.brest.by>;

- первоначальный правообладатель оспариваемого товарного знака – ИП Кошелев С.Ю. незаконно зарегистрировал на свое имя ряд товарных знаков, воспроизводящих товарные знаки лиц, подавших возражение, а также доменное имя brw.su, впоследствии уступив права на данные средства индивидуализации компании «Криспин Групп Инк.», которая внесла товарные знаки по свидетельствам №217451 и №327183 в Таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности ФТС РФ, перекрыв тем самым поступление продукции из Республики Беларусь, а затем было возбуждено дело об административном правонарушении, а также уголовное дело за незаконное использование товарных знаков;

- таким образом, действия ИП Кошелева С.Ю. и компании «Криспин Групп Инк.» по приобретению исключительных прав на товарные знаки, включая оспариваемый товарный знак, свидетельствует об их недобросовестности, что подтверждается решением Федеральной антимонопольной службы РФ по делу №114/177-10 от 28.02.2011 о признании действий компании «Криспин Групп Инк.» и ИП Кошелева С.Ю. на товарном рынке мебели Российской Федерации, выразившихся в приобретении и использовании исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам №217451 и №327183, актом недобросовестной конкуренции, при этом данное решение было оставлено в силе Решением Арбитражного суда г. Москвы по делу №А40-540063/11 от 29.08.2011 и Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда по делу №09АП-29170/2011;

- вышеизложенное свидетельствует о том, что лица, подавшие возражение, являются заинтересованными при подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №376608;

- регистрация товарного знака по свидетельству №376608 произведена с нарушением пункта 1 (3) статьи 28 Закона и пункта 6-septies Парижской Конвенции на имя ИП Кошелева С.Ю., являвшегося агентом (представителем) лиц, подавших возражение, без их согласия, что при этом оспариваемый товарный знак «BLACK RED WHITE» является сходным до степени смешения со знаками «BLACK RED

WHITE», принадлежащим лицам, подавшим возражение (свидетельство №118162 и международная регистрация №786428);

- наличие агентских отношений между ИП Кошелевым С.Ю. и лицами, подавшими возражение, имевших длительный характер, подтверждается вышеупомянутыми решениями, принятыми в рамках административного и судебных разбирательств;

- оспариваемый товарный знак также способен ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя, поскольку потребитель ассоциирует мебель, маркированную обозначениями «BLACK RED WHITE» и «BRW», с лицами, подавшими возражение;

- так, с 1998 года лицами, подавшими возражение, ведется активная деятельность в области производства, продвижения, транспортировки, хранения, рекламы и реализации мебели, маркированной «BLACK RED WHITE» и «BRW», с этой целью на территории Российской Федерации функционируют более 20 представительств компаний, осуществляющих продвижение продукции лиц, подавших возражение, в Москве, Самаре, Ростове-на-Дону, Рязани, Екатеринбурге, Санкт-Петербурге, Новосибирске, Красноярске, Казани, мебель рекламировалась в средствах массовой информации, на ярмарках и выставках, неоднократно награждалась призами и дипломами, информация о деятельности лиц, подавших возражение, представлена в сети Интернет на их официальных сайтах www.brw.eu, www.brw.com.pl, <http://brw-anrex.brest.by>;

- с 2005 года основным представителем лиц, подавших возражение, в Российской Федерации является ООО «БРВ-Мебель», реорганизованное путем преобразования из ЗАО «БРВ-Мебель», данное предприятие является основным оптовым поставщиком мебели производства ИП «Черный Красный Белый» ООО и «Black Red White S.A.», реализация которой производится также через собственные удаленные подразделения, контролируемые лицами, подавшими возражение, факты поставок товаров, маркированных товарными знаками лиц, подавших возражение, исчерпывающим образом подтверждается решениями судов и ФАС РФ;

- оспариваемый товарный знак по свидетельству №376608 зарегистрирован в отношении услуг 35, 39 классов МКТУ и ассоциируется с обозначениями «BLACK RED WHITE» и «BRW», используемыми лицами, подавшими возражение, для маркировки своей продукции, поэтому использование оспариваемого товарного знака при оказании услуг относящихся к розничной торговле, рекламе, транспортировке, хранению, складированию, вызывает ложные представления о компании, которая их оказывает и тем самым вводит потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги;

- оспариваемый товарный знак по свидетельству №376608 включает в свой состав словесные элементы «Black Red White», совпадающие с отличительной частью фирменного наименования лица, подавшего возражение – компании «Black Red White», Польша, которому право на фирменное наименование принадлежит с 2002 года, при этом лицо, подавшее возражение, осуществляет деятельность в области производства, продвижения, транспортировки, хранения, рекламы и реализации мебели, т.е. однородной товарам 20 класса МКТУ и услугам 35 классов МКТУ, перечисленных в оспариваемом товарном знаке, что свидетельствует о том, что при регистрации оспариваемого товарного знака было нарушено право лица, подавшего возражение, на его фирменное наименование;

- оспариваемый товарный знак «Black Red White» представляет собой переработку словесно-графической композиции, состоящей из изобразительного элемента и слов «BLACK RED WHITE», автором которой является господин Тадеуш Хмель, создавший ее в 1993 году, причем, начиная с этого времени, данная словесно-графическая композиция служит для индивидуализации товаров и выполняемых работ лиц, подавших возражение (зарегистрированный в Польше товарный знак «BLACK RED WHITE» по свидетельству №118162 с приоритетом от 28.07.1997 и международная регистрация №786428 знака «BLACK RED WHITE»), что свидетельствует о том, что при регистрации оспариваемого товарного знака были нарушены авторские права лиц, подавших возражение;

- Арбитражный суд г. Москвы, ФАС РФ установили факт наличия недобросовестности в действиях ИП Кошелева С.Ю. и компании «Криспин Групп

Инк.» в приобретении и использовании исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам №217451 и №327183, которые являются сходными до степени смешения с оспариваемым товарным знаком по свидетельству №376608, т.е. регистрация этого товарного знака на имя ИП Кошелева С.Ю. произведена в нарушение требований законодательства, являясь актом недобросовестной конкуренции.

Учитывая изложенное, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №376608 недействительным полностью.

К возражению приложены следующие материалы:

- Копия выписки №7660/25/89/91 от 15.05.1991 на производственное предприятие «Black Red White» Тадеуш Хмель, Польша [1];
- Копия учредительных документов компании BRW Sp.z o.o., Польша [2];
- Копия учредительных документов компании «Black Red White S.A.», Польша [3];
- Копия учредительных документов СП «Black Red White», Республика Беларусь [4];
- Копия учредительных документов компании ИП «ЧЕРНЫЙ КРАСНЫЙ БЕЛЫЙ» ООО, Республика Беларусь [5];
- Копия учредительных документов ООО «БРВ-Мебель», Россия [6];
- Список товарных знаков, копии регистраций товарных знаков «BLACK RED WHITE», «BRW», правообладателями которых являются лица, подавшие возражение [7];
- Копии предварительных отказов по международным регистрациям №№786428, 818022, 1051637, 1057193 и уведомления экспертизы по российским заявкам №№2010727988, 2010727987, 2010727986, 2010727088 [8];
- Распечатки сайтов www.brw.ru, www.brw.eu, www.brw.com.pl, <http://brw-anrex.brest.by> [9];

- Список товарных знаков ИП Кошелева С.Ю. и компании «Криспин Групп Инк.» [10];
- Распечатка сайта brw.su, данные об администраторе домена ИП Кошелеве С.Ю. и компании «Криспин Групп Инк.», сведения о регистрации компании «Криспин Групп Инк.», свидетельство о регистрации ИП Кошелева С.Ю. [11];
- Копия требования ИП Кошелевым С.Ю. о прекращении нарушения исключительных прав на товарный знак по свидетельству №327183 [12];
- Копия документов, подтверждающих действия компании «Криспин Групп Инк.» по предложению к продаже мебели, маркированной товарными знаками «BLACK RED WHITE», «BRW» на территории Российской Федерации на сайте www.brw.su [13];
- Копия постановления о производстве обыска (выемки) от 20.09.2010, протокол обыска и выемки от 30.09.2010, протокол изъятия вещей и документов от 13.08.2010, решения арбитражного суда Калужской области по делу №А23-4735/10А9-224 [14];
- Копия решения Федеральной антимонопольной службы РФ от 28.02.2011 по делу №114/177-10 [15];
- Копия решения арбитражного суда г. Москвы по делу №А40-540063/11 (147-461) от 29.08.2011, копия постановления Девятого арбитражного апелляционного суда №09АП-29170/2011 [17];
- Копия документов, доказывающих наличие тесных хозяйственных связей между заявителями и ИП Кошелевым С.Ю. – договора поставки №9, №29, №77, №133, №76 с документами, подтверждающими свершение [18];
- Документы, подтверждающие деятельность ООО «МЕБЛЕКС ХХI» (учредитель ИП Кошелев С.Ю.) по реализации мебели, произведенной заявителем на территории РФ [19];
- Копии документов – договоров и контрактов на поставку товаров, подтверждающих деятельность заявителей, а также документы, подтверждающие исполнение названных договоров: таможенные декларации, товарно-транспортные накладные, отметки таможенных органов [20];

— Документы, подтверждающие, что автором словесно-графического проекта «BLACK RED WHITE», «BRW» является господин Тадеуш Хмель [21].

Правообладатель товарного знака по свидетельству №376608, ознакомленный в установленном порядке с возражением, представил свой отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- из представленных документов возражения усматривается, что и первоначальный, и настоящий правообладатель оспариваемого товарного знака, также как лица, подавшие возражение, осуществляют деятельность на рынке мебели и являются конкурентами, поэтому при таких обстоятельствах довод лиц, подавших возражение, об ассоциировании оспариваемого товарного знака только с лицом, подавшим возражение, является необоснованным, в этой связи отсутствует возможность введения потребителя в заблуждение;

- довод лиц, подавших возражение, о наличии у них авторских прав на обозначение, зарегистрированное в качестве товарного знака по свидетельству №376608, не доказано и носит декларативный характер;

- в то же время по сведениям компании «Криспин Групп Инк.», обозначение, зарегистрированное в качестве оспариваемого товарного знака, было известно в Российской Федерации еще в 1990 году, т.е. ранее даты, с которой возникли авторские права.

- регистрация товарного знака по свидетельству №376608 не нарушает право лиц, подавших возражение, на фирменное наименование, поскольку в 1997 году в Польше была зарегистрирована компания не с фирменным наименованием «Black Red White», а с фирменным наименованием «Black Red White Tadeusz Chmiel», в котором имя собственное Tadeusz Chmiel занимает существенное положение и является неотъемлемой частью фирменного наименования;

- в то же время до даты создания вышеупомянутой компании на территории России существовал товарный знак «BLACK RED WHITE» (свидетельство №173478 с приоритетом от 11.08.1997), зарегистрированный в отношении товаров 20 класса МКТУ на имя ЗАО «Триумвират-Плюс», не имеющий к правообладателям оспариваемого товарного знака никакого отношения, поэтому использование на

рынке мебели лицами, подавшими возражение, фирменного наименования, тождественного этому товарному знаку, является нарушением исключительных прав ЗАО «Триумвират-Плюс»;

- необоснован довод лиц, подавших возражение, о том, что между ними и первоначальным правообладателем оспариваемого товарного знака имелись агентские (представительские) отношения, поскольку договоры с ИП Кошелевым С.Ю. заключали белорусские компании ИП «Черный Красный Белый» ООО и СП «Блэк Рэд Уайт» ООО, а остальные лица, подавшие возражение, к этим договорам отношения не имеют;

- Роспатентом ранее рассматривался аналогичное возражение, основанное на тех же документах по иному товарному знаку по свидетельству №327183, однако, в удовлетворении возражения было отказано, поскольку договорные отношения вышеуказанных лиц не были признаны агентскими отношениями;

- кроме того, согласно решению ФАС РФ, на которое содержатся ссылки в материалах возражения, ИП Кошелев С.Ю. был признан конкурентом лиц, подавших возражение на товарном рынке мебели, поэтому, исходя из самого определения понятия конкуренции, ИП Кошелев С.Ю. не мог действовать одновременно в интересах своих конкурентов и быть их представителем;

- существенным также является то, что договоры, на которые ссылаются лица, подавшие возражения, заключались в тот период, когда на территории Российской Федерации в отношении товаров 20 класса МКТУ действовала регистрация товарного знака «BLACK RED WHITE» по свидетельству №173478, следовательно, лица, подавшие возражение, под соответствующими обозначениями нарушали права правообладателя этой регистрации – ЗАО «Триумвират-Плюс»;

- кроме того, на дату поступления в Роспатент настоящего возражения от 10.02.2012 правообладателем оспариваемого товарного знака являлась и является компания «Криспин Групп Инк.», которая в договорные отношения с лицами, подавшими не входила, в связи с чем нет оснований для вывода о неправомерной регистрации оспариваемого товарного знака на имя агента в рамках требований пункта 1(3) статьи 28 Закона и статьи 6-septies Парижской Конвенции;

- довод возражения о том, что регистрация оспариваемого товарного знака является актом недобросовестной конкуренции, необоснован, поскольку данный вопрос не исследовался антимонопольным органом в установленном законом порядке.

С учетом изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №376608.

Изучив материалы дела и заслушав участвующих в рассмотрении возражения, Палата по патентным спорам признала доводы возражения убедительными.

В соответствии с пунктом 2.3 Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №29 от 26.03.2009 при рассмотрении возражений против предоставления правовой охраны товарному знаку суды определяют основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, исходя из законодательства, действовавшего на момент подачи заявки на товарный знак.

Таким образом, с учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (26.12.2007) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя вышеупомянутый Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, № 4322 (далее – Правила).

Согласно положению пункта 3 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарного знака обозначений, являющихся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

К таким обозначениям в соответствии с положениями пункта 2.5 Правил, относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

В соответствии с положениями пункта 3 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные охраняемому в Российской Федерации фирменному наименованию (или его части), в отношении однородных товаров, промышленному образцу, знаку соответствия, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака; названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту без согласия обладателя авторского права или его правопреемника, если права на эти произведения возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

Для установления однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 28 Закона предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью в течение всего срока действия правовой охраны, если она была предоставлена на имя агента или представителя лица, которое является обладателем исключительного права на этот товарный знак в одном из государств - участников Парижской конвенции по охране промышленной собственности, с нарушением требований, установленных данной конвенцией.

Оспариваемый комбинированный товарный знак по свидетельству №376608 представляет собой словесно-графическую композицию, состоящую из словесных элементов «Black Red White», выполненных жирным шрифтом буквами латинского алфавита красного цвета, и квадрата черно-бело -красного цвета.

В возражении от 10.02.2012 приведены доводы о том, что оспариваемый товарный знак воспроизводит фирменное наименование лица, подавшего

возражение, которое длительное время использовалось лицами, подавшими возражение, на рынке мебельной продукции. В подтверждение изложенного представлены материалы [1] – [20]. В этой связи, по мнению лиц, подавших возражение, оспариваемый товарный знак ассоциируется с деятельностью лиц, подавших возражение, в силу чего способен ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара.

Представленные документы свидетельствуют, что входящий в состав оспариваемого товарного знака словесный элемент «Black red White» воспроизводит фирменное наименование одного из лиц, подавших возражение, а именно, компании «Black Red White S.A», зарегистрированной согласно нотариальному акту, составленному конторой в Билгоре 23.03.1999 реестр А за №1787/99, т.е. ранее даты приоритета (26.12.2007) оспариваемого товарного знака. Как было установлено решением ФАС РФ [15], компания «Black Red White S.A» наряду с остальными лицами, подавшими возражение, входит в группу компаний по производству мебели и введению ее в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

Как указано в решении Федерального арбитражного суда Московского округа группа лиц, ведет совместную деятельность, использует совместно средства индивидуализации, в связи с чем нарушение прав на средства индивидуализации одного лица, входящего в группу, должно рассматриваться как нарушение прав всей группы лиц.

Несмотря на то, что из материалов дела усматривается, что на дату приоритета товарного знака по свидетельству №376608 мебель поставлялась иными предприятиями, входящими в группу компаний лиц, подавших возражение, в частности, СП «Блэк Рэд Уайт» ООО (СП «BLACK RED WHITE»), Республика Беларусь, а также Производственно-торговое предприятие BLACK RED WHITE Тадеуш Хмель, Польша, о чем свидетельствуют товарно-транспортные накладные и счета фактуры от [19], материалы дела также содержат материалы, свидетельствующие о том, что компания «Black Red White S.A» заказывала каталоги

мебели на русском языке, то есть принимала непосредственное участие в совместной деятельности по производству и продвижению мебели.

В этой связи можно сделать вывод о том, что регистрация оспариваемого товарного знака произведена с нарушениями положений пункта 3 статьи 7 Закона.

Решением ФАС РФ [15] установлено, что в качестве средства индивидуализации мебели, производимой и реализуемой на территории Российской Федерации, лица, подавшие возражение, используют комбинированное обозначение, состоящее из изобразительного элемента в виде черно-красно-белого цвета и словесного элемента «BLACK RED WHITE», зарегистрированного компанией «Black Red White S.A.» в качестве товарного знака на территории Польши (свидетельство №118162 с приоритетом от 28.02.1997) в отношении товаров 20 класса МКТУ, а также международной регистрации №786428 от 28.02.2002. Аналогичное обозначение в качестве товарного знака зарегистрировано на территории Республики Беларусь ИП «Черный Красный Белый» ООО (свидетельство №16302 с приоритетом от 30.04.2002) в отношении товаров 20 и услуг 35 классов МКТУ. Оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения с указанными обозначениями, используемыми для маркировки товаров и услуг лиц, подавших возражение, и ассоциируется с ними. При этом, услуги 35 класса МКТУ оспариваемого товарного знака по свидетельству №376608, относящиеся к торговой деятельности, такие как «реклама», корреспондируют с товарами 20 класса МКТУ, связанными с непосредственным производством мебели.

Как указано в решении ФАС РФ [15] и подтверждается материалами возражения [17] первоначальный правообладатель оспариваемого товарного знака по свидетельству №376608 ИП Кошелев С.Ю. осуществлял действия по приобретению мебели белорусской компании СП «Black Red White», входящей в группу компаний лиц, подавших возражение, о чем свидетельствуют договоры поставки №9 от 28.05.1998, №29 от 09.02.1999. Следовательно, ИП Кошелев С.Ю., приобретая исключительное право на территории Российской Федерации на товарный знак по свидетельству №376608, сходный до степени смешения с обозначениями, лиц

подавших возражение, не мог не знать о том, что данное обозначение используются иными лицами для индивидуализации товаров и услуг.

Применение оспариваемого товарного знака, ассоциирующегося с продукцией лиц, подавших возражение, ИП Кошелевым С.Ю., а в дальнейшем и компанией «Криспин Групп Инк.», на мебели и использование его для вышеперечисленных товаров 20 и услуг 35 классов МКТУ способно ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя указанных выше товаров и услуг, следовательно, регистрация №376608 нарушает положения пункта 3 статьи 6 Закона. В отношении иных услуг аналогичный вывод сделать не представляется возможным, поскольку лицом, подавшим возражение, не представлено соответствующих доказательств.

В отношении доводов возражения о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №376608 нарушает авторские права господина Тадеуша Хмеля, связанного с лицами, подавшими возражение, на словесно-графическую композицию «Black Red White», созданную им в 1993 году, необходимо отметить следующее. Лица, подавшие возражение, в обосновании своих доводов представили только письменное заявление господина Тадеуша Хмеля [21], которое носит декларативный характер и не является убедительным доказательством наличия авторских прав. Кроме того, правообладатель оспариваемого товарного знака не считает, что указанное лицо обладало авторскими правами на данную словесно-графическую композицию на указанную в заявлении дату, что свидетельствует о наличии спора между разными лицами относительно авторских прав. Вместе с тем, рассмотрение споров об авторстве не относится к компетенции Роспатента и может быть разрешено в судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, доводы возражения от 10.02.2012 являются убедительными в отношении несоответствия оспариваемого товарного знака по свидетельству №376608 положениям пункта 3 статьи 6 Закона в отношении всех товаров 20 класса МКТУ и части услуг 35 класса МКТУ «реклама».

В соответствии с вышеизложенным, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу:

удовлетворить возражение от 10.02.2012 и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №376608 недействительным в отношении всех товаров 20 класса МКТУ и части услуг 35 класса МКТУ «реклама».