

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поданное ОАО “НИИПП” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 18.04.2012, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 76179, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 76179 на полезную модель “Устройство контроля и защиты электроустановок” выдан по заявке №2008115872/22 с приоритетом от 22.04.2008 на имя ООО “СибСпецПроект” (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Устройство контроля и защиты электроустановок, содержащее датчики тока, исполнительный орган, реле защиты, в состав которого входят блок памяти, включающий счетчики аварийных отключений и схему хранения режимных уставок, первый микропроцессор, включающий блок задержки и компараторы, входы которого соединены с датчиками тока и выходом блока памяти, а выходы – с входом блока памяти и через электронный ключ с исполнительным органом; содержащее смонтированный в отдельном корпусе блок индикации, в состав которого входит второй микропроцессор, к входу которого подключен кнопочный пульт управления, а к выходу – цифровой дисплей, при этом первый и второй микропроцессоры связаны между собой через интерфейс и соединены посредством беспроводной двусторонней связи, отличающееся тем, что реле защиты дополнительно содержит блок оперативной

индикации, соединенный с выходами первого микропроцессора и выполненный в виде индикаторов, расположенных на лицевой панели реле защиты.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что микропроцессоры соединены между собой посредством оптической связи.

3. Устройство по п.2, отличающееся тем, что приемно-передающие элементы связи выполнены на инфракрасных излучателях и приемниках инфракрасного излучения.

4. Устройство по п.1, отличающееся тем, что использованы световые индикаторы, выполненные на светодиодах.

5. Устройство по п.п.1, 4, отличающееся тем, что блок оперативной индикации включает индикатор нормальной работы электроустановки и индикаторы соответствующих аварий.

6. Устройство по п.1, отличающееся тем, что индикатор цифрового дисплея выполнен жидкокристаллическим с разрешением в четыре строки по двадцать разрядов с возможностью отображения информации на двенадцати страницах.”

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, к возражению приложены следующие материалы:

– паспорт “Реле контроля и защиты РКЗМ”, ЯЮКЛ.411711.003 ПС, 2006, (далее – [1]);

– интернет-распечатка <http://www.MegaDoski.ru> (далее – [2]);

– интернет-распечатка <http://www.rkzrkd.ru/?page=7> (далее – [3]);

– интернет-распечатка <http://www.stdb.ru> (далее – [4]);

– Руководство по эксплуатации, Паспорт, “Автомат контроля и защиты АКЗ “Янтарь Мини” - 01”, ТУ 3425-126-57667899-2005, 2005 (далее – [5]);

–

интернет-распечатка

http://radel.prompages.ru/gallery.php?id_gallery=2439&a=2 (далее – [6]);

- Агентский договор №2, 04.01.2005 (далее – [7]);
- патентный документ RU 57523 (по заявке 2006113833) (далее – [8]);
- патентный документ RU 15430 (по заявке 2000108788) (далее – [9]).

При этом, в возражении отмечено, что: “Заявленный в полезной модели № 76179 результат не является техническим, а проявляется лишь в связи с особенностями восприятия информации человеком с участием его разума.”

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, представленном на заседании коллегии палаты по патентным спорам, отметил, что: “Ни в одном из всех приведенных в возражении технических решений нет всей совокупности существенных признаков, характеризующих полезную модель по патенту № 76179. А также следует учитывать то, что характер задач, решаемых каждым упомянутым в возражении техническим решением, различен.”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (22.04.2008), правовая база для оценки соответствия полезной модели условиям патентоспособности включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса, полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса, полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об

их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели. В уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на выдачу патента на изобретение и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности “новизна”, если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки, в отношении которых не может быть установлено влияние на достигаемый технический результат, и признаки, не влияющие на функционирование устройства и реализацию его назначения, не относятся к существенным.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ, сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он:

- проявляется только вследствие особенностей восприятия человека с участием его разума;
- достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил;

- заключается только в получении той или иной информации и достигается только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма;
- обусловлен только особенностями смыслового содержания информации, представленной в той или иной форме на каком-либо носителе.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 3.3.1 Правил ПМ, формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, т.е. содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.3 Правил ПМ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.3 Правил ПМ, датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;
- для сведений, полученных в электронном виде – через Интернет, через онлайн-доступ, отличный от сети Интернет, и CD- и DVD-ROM дисков – либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует, – дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Относительно интернет-распечаток [2] – [4], [6] следует отметить, что лицом, подавшим возражение, не представлено каких-либо документов, подтверждающих дату размещения информации на сайте (см. подпунктом (2) пункта 19.3 Правил ПМ).

Паспорт [1] и руководство по эксплуатации [5] не являются общедоступными источниками информации, согласно требованиям процитированного выше подпункта (1) пункта 19.3 Правил ПМ.

В агентском договоре [7] не указано, какая продукция по данному договору реализовывалась. В материалах возражения отсутствуют также сведения, подтверждающие факт выполнения договора.

Таким образом, источники информации [1] – [7] не могут быть приняты к анализу при оценке соответствия оспариваемой полезной модели условию патентоспособности “новизна”.

При этом следует отметить, что нельзя согласиться с мнением, изложенным в возражении о том, что результат, обеспечиваемый полезной моделью по оспариваемому патенту, не является техническим. Возможность оперативного оповещения о возникших авариях и их причинах, а также установление причины аварийного отключения электроустановки без пульта управления (как указано в описании полезной модели по оспариваемому патенту) является техническим эффектом, обеспечиваемым за счет наличия на лицевой панели блока оперативной индикации.

Сравнение всей совокупности признаков, приведенных в патентном документе [9] и в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, показало, что в данном патентном документе присутствуют сведения о следующих признаках, присущих реле защиты по оспариваемому патенту:

- наличие датчиков тока (датчики тока E1, E2, E3 – формула, описание и фиг.1 патентного документа [9]);
- наличие исполнительного органа (электромагнитный контактор 11 – формула, описание и фиг.2 патентного документа [9]);
- наличие реле защиты (реле защиты а – описание, фиг.1, 2 патентного

документа [9]);

- в состав реле защиты входит блок памяти (блок памяти 3 – формула, описание, фиг.2 патентного документа [9]);

- блок памяти включает счетчики аварийных отключений и схему хранения режимных уставок (счетчики аварийных отключений 3а, схема хранения уставок 3б – формула, описание, фиг.2 патентного документа [9]);

- в состав реле защиты входит первый микропроцессор (микропроцессор 1 – формула, описание, фиг.2 патентного документа [9]);

- первый микропроцессор включает блок задержки и компараторы (схема компараторов и схема блока задержки – формула патентного документа [9]);

- входы первого микропроцессора соединены с датчиками тока (формула, фиг.2 патентного документа [9]);

- вход первого микропроцессора соединен с выходом блока памяти (формула, фиг.2 патентного документа [9]);

- выход первого микропроцессора соединен с входом блока памяти (формула, фиг.2 патентного документа [9]);

- выход первого микропроцессора соединен через электронный ключ с исполнительным органом (описание, фиг.2 патентного документа [9]);

- наличие блока индикации (блок индикации б – формула, описание, фиг.1, 2 патентного документа [9]);

- блок индикации смонтирован в отдельном корпусе (формула, описание, фиг.1, 2 патентного документа [9]);

- в состав блока индикации входит второй микропроцессор (формула, описание, фиг.2 патентного документа [9]);

- к входу второго микропроцессора подключен кнопочный пульт управления (пульт 5 – формула, описание, фиг.2 патентного документа [9]);

- к выходу второго микропроцессора подключен цифровой дисплей (формула, фиг.2 патентного документа [9]);

- первый и второй микропроцессоры связаны между собой через интерфейс;

- первый и второй микропроцессоры соединены посредством

беспроводной двусторонней связи (формула, описание патентного документа [9]);

- реле защиты дополнительно содержит блок оперативной индикации;
- блок оперативной индикации выполнен в виде индикаторов (индикатор “Авария”, индикатор “Работа” – фиг.1 патентного документа [9]);
- индикаторы расположены на лицевой панели реле защиты.

При этом, в патентном документе [9] отсутствуют сведения о следующем существенном признаке независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- блок оперативной индикации соединен с выходами первого микропроцессора.

Сравнение всей совокупности признаков, приведенных в патентном документе [8] и в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, показало, что в данном патентном документе присутствуют сведения о следующих признаках, присущих реле защиты по оспариваемому патенту:

- наличие датчиков тока (датчики тока 4, 5, 6 – формула, описание, фиг.1 патентного документа [8]);
- наличие исполнительного органа (исполнительный орган 9 – формула, описание, фиг.1 патентного документа [8]);
- наличие реле защиты (корпус 1 – описание, фиг.1 патентного документа [8]);
- в состав реле защиты входит блок памяти (блок памяти 7 – описание, формула, фиг.1 патентного документа [8]);
- блок памяти включает счетчики аварийных отключений и схему хранения режимных уставок (формула патентного документа [8]);
- в состав реле защиты входит первый микропроцессор (микропроцессор 3 – формула, описание, фиг.1 патентного документа [8]);
- первый микропроцессор включает блок задержки и компараторы (формула, описание патентного документа [8]);
- входы первого микропроцессора соединены с датчиками тока (формула,

описание, фиг.1 патентного документа [8]);

- вход первого микропроцессора соединен с выходом блока памяти (формула, описание, фиг.1 патентного документа [8]);

- выход первого микропроцессора соединен с входом блока памяти (формула, описание, фиг.1 патентного документа [8]);

- выход первого микропроцессора соединен через электронный ключ с исполнительным органом (фиг.1 патентного документа [8]);

- наличие блока индикации (корпус 2 – фиг.1 патентного документа [8]);

- блок индикации смонтирован в отдельном корпусе;

- в состав блока индикации входит второй микропроцессор (микропроцессор 12 – формула, описание, фиг.1 патентного документа [8]);

- к входу второго микропроцессора подключен кнопочный пульт управления (клавиатура 13 – формула, описание, фиг.1 патентного документа [8]);

- к выходу второго микропроцессора подключен цифровой дисплей (формула, описание, фиг.1 патентного документа [8]);

- первый и второй микропроцессоры связаны между собой через интерфейс (интерфейс 15 – формула, описание, фиг.1 патентного документа [8]);

- реле защиты дополнительно содержит блок оперативной индикации (блок оперативной индикации 11 – формула, описание, фиг.1 патентного документа [8]);

- блок оперативной индикации соединен с выходами первого микропроцессора (формула, фиг.1 патентного документа [8]);

- блок оперативной индикации выполнен в виде индикаторов (описание патентного документа [8]).

При этом, в патентном документе [8] отсутствуют сведения о следующих существенных признаках независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- первый и второй микропроцессоры соединены посредством беспроводной двусторонней связи;

- индикаторы блока оперативной индикации расположены на лицевой

панели реле защиты.

Таким образом, ни один из источников информации [8], [9] не содержит сведений о всей совокупности признаков независимого пункта полезной модели по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.04.2012, патент на полезную модель № 76179 оставить в силе.