

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2406928, поступившее 06.05.2014 от Пузырева Е.М. (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2406928 на изобретение "Газоперепускное окно вихревой топки" выдан по заявке № 2009147049/06 с приоритетом от 17.12.2009 на имя Шарапова А.М. (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой изобретения:

«1. Газоперепускное окно вихревой топки, включающее цилиндрический корпус, смонтированный на разделительной топочной панели между камерами сгорания топлива в топке, и систему подачи через него вторичного дутья, отличающееся тем, что окно снабжено обечайкой, смонтированной с внутренней стороны корпуса, образующей между корпусом и обечайкой воздушный кольцевой канал, связанный при помощи дополнительного увеличивающегося в поперечном сечении распределительного канала с тангенциально смонтированным по отношению к корпусу патрубком подачи вторичного дутья, при этом выходное отверстие кольцевого канала направлено в сторону камеры сгорания топлива.

2. Газоперепускное окно по п.1, отличающееся тем, что подвод дутья при помощи тангенциально смонтированного на корпусе патрубка и дополнительного распределительного канала выполнен как по часовой стрелке, так и против часовой стрелки.

3. Газоперепускное окно по п.1, отличающееся тем, что ширина увеличивающегося в поперечном сечении распределительного канала выполнена равной $0,3 \div 0,8$ ширины газовыпускного окна.

4. Газоперепускное окно по п.1, отличающееся тем, что на внутренней поверхности корпуса выполнены направляющие, смонтированные под углом $5 \div 45^\circ$ к его внутренней поверхности.

5. Газоперепускное окно по п.1, отличающееся тем, что площадь выходного сечения дополнительного кольцевого воздушного канала по отношению к площади сечения окна выполнена в соотношении, равном $0,01 \div 0,3:1,0$ ».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие источники информации (копии):

- патент на изобретение RU 2230980, опубликованный 20.06.2004 (далее – [1]);

- патент на изобретение RU 2228489, опубликованный 10.05.2004 (далее – [2]).

В возражении указано, что в описании к оспариваемому патенту решение по патенту [1] указано в качестве прототипа, а решение по патенту [2] в качестве аналога изобретения по оспариваемому патенту.

По мнению лица, подавшего возражение, в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту «нет ни одного нового отличительного признака» от решения, описанного в патенте [1].

Кроме того, в возражении отмечается, что оспариваемый патент «получен с нарушением авторских прав».

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 16.09.2014 поступил отзыв на данное возражение.

В отзыве отмечено, что в устройстве по патенту [1] нет воздушного кольцевого канала, который выполнен «между обечайкой, смонтированной внутри корпуса газоперепускного окна», а также нет дополнительного распределительного канала.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (17.12.2009), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 № 13413 и опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 25.05.2009 № 21 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники

включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту 4 пункта 1 статьи 1350 Кодекса патент на изобретение может быть в течение срока его действия признан недействительным полностью или частично в случае выдачи патента с указанием в нем в качестве автора или патентообладателя лица, не являющегося таковым в соответствии с настоящим Кодексом, или без указания в патенте в качестве автора или патентообладателя лица, являющегося таковым в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса выдача патента на изобретение, может быть оспорена в судебном порядке любым лицом, которому стало известно о нарушениях, предусмотренных подпунктом 4 пункта 1 настоящей статьи.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В возражении в качестве ближайшего аналога газоперепускного окна по оспариваемому патенту указано газоперепускное окно, описанное в патенте [1].

Нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что газоперепускное окно по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту не имеет отличительных признаков от решения по патенту [1].

Так, известное из патента [1] газоперепускное окно не характеризуется следующими признаками, которые содержатся в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- воздушный кольцевой канал образован между корпусом окна и обечайкой;
- патрубок подачи вторичного дутья смонтирован тангенциально по отношению к корпусу окна (в патенте [1] тангенциально ориентированы сами сопла вторичного дутья);
- кольцевой канал связан с упомянутым патрубком при помощи дополнительного увеличивающегося в поперечном сечении распределительного канала.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что устройству по патенту [1] присущи не все признаки, содержащиеся в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Что касается патента [2], то необходимо указать, что в возражении содержится лишь констатация факта того, что устройство по данному патенту является одним из аналогов, приведенных в описании к оспариваемому патенту.

В отношении указания лица, подавшего возражение, на нарушение авторских прав при выдаче оспариваемого патента, следует отметить, что выдача патента на основании данного нарушения может быть оспорена в судебном порядке (см. подпункт 4 пункта 1 и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.05.2014, патент на изобретение № 2406928 оставить в силе.