

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 07.10.2014 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №479524, поданное по поручению ООО «ЛИРА софт», Украина (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2011732643 с приоритетом от 30.09.2011 зарегистрирован 30.01.2013 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №479524 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Лира Сапр», 04053, Украина, г. Киев, Кияновский пер., 7а, оф. 209 (далее – правообладатель) в отношении товаров и услуг 09, 35, 42 классов МКТУ.

В качестве товарного знака зарегистрировано словесное обозначение «ЛИРА ЛЕНД», выполненное заглавными буквами русского алфавита стандартным шрифтом.

В поступившем возражении от 07.10.2014 выражено мнение о том, что регистрация №479524 товарного знака произведена в нарушение требований, установленных положениями пунктов 6 и 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы лица, подавшего возражение, сводятся к следующему:

- при рассмотрении настоящего возражения следует принять во внимание, что ранее Роспатентом уже были рассмотрены возражения ООО «ЛИРА софт» против предоставления правовой охраны товарным знакам, зарегистрированным

на имя ООО «ЛИРА САПР» (товарные знаки «LIRA» по свидетельству №460880, «ЛИРА» по свидетельству №459609, «ЛИРА» по свидетельству №473458, «LIRA» по свидетельству №501187, «ЛИРА» по свидетельству №501188), и регистрации товарных знаков были признаны недействительными, принятые Роспатентом решения в дальнейшем были оставлены в силе решениями Арбитражного суда г. Москвы, Суда по интеллектуальным правам, и Постановлениями Девятого Арбитражного апелляционного суда, Суда по интеллектуальным правам;

- оспариваемый товарный знак «ЛИРА ЛЕНД» является сходным до степени смешения с фирменным наименованием лица, подавшего возражение, поскольку словесный элемент «ЛИРА» товарного знака совпадает с основным индивидуализирующим элементом «ЛИРА» фирменного наименования;

- ООО «ЛИРА софт» было создано 27.01.2003, с момента своего учреждения осуществляет хозяйственную деятельность в сфере разработки и распространения программного обеспечения, в частности, специализированных программных продуктов «ЛИРА», которые используются при проектировании строительных и машиностроительных конструкций;

- программный комплекс «ЛИРА» был введен в гражданский оборот на территории Российской Федерации ООО «ЛИРА софт» в 2004 г., т. е. до даты приоритета оспариваемого товарного знака №479524;

- ООО «ЛИРА софт» является лицом, заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №479524, поскольку деятельность правообладателя оспариваемого товарного знака ООО «ЛИРА САПР» вводит потребителя в заблуждение относительно производителя товаров (услуг);

- так, ООО «ЛИРА САПР» было учреждено 10.02.2011, основными видами его экономической деятельности являются разработка стандартного программного обеспечения, тиражирование программного обеспечения и иные виды деятельности в сфере программного обеспечения, выполнение работ и разработок в области компьютеризации;

- компьютерные программы, производимые ООО «ЛИРА САПР» («ЛИРА-САПР 2011», «ЛИРА-САПР 2012», «ЛИРА-САПР 2013»), являются системами автоматизированного проектирования и представляют собой многофункциональный программный комплекс, предназначенный для проектирования и расчета строительных и машиностроительных конструкций различного назначения;

- лицо, подавшее возражение, и правообладатель оспариваемого товарного знака осуществляют однородные виды деятельности;

- потребители программных продуктов ООО «ЛИРА САПР» и ООО «ЛИРА софт» являются осведомленными пользователями;

- учитывая, что ООО «ЛИРА софт» начало использование обозначения «ЛИРА» ранее, чем ООО «ЛИРА САПР», у потребителя возникает впечатление о принадлежности обозначения «ЛИРА ЛЕНД» ООО «ЛИРА софт», т. к. слово «ЛЕНД» (транслитерация слова «LAND», в переводе с английского означает «мир», «земля», «страна»), часто используется в товарных знаках в этом значении, например, «Дизайн ленд», что означает «Мир дизайна»), не способно идентифицировать производителя товаров или услуг, которые относятся к сфере программирования и информационных услуг, поскольку указывает на обобщенную сферу деятельности компании;

- в настоящее время у пользователей, которые приобрели ранее продукты семейства «ЛИРА» у ООО «ЛИРА софт», возникает путаница и вопросы относительно ООО «ЛИРА САПР», распространяющие аналогичные товары под оспариваемым товарным знаком;

- кроме того, ООО «ЛИРА софт» принадлежат исключительные права на товарные знаки «ЛИРА» по свидетельству №480789, «ЛИРА» по свидетельству №480790, «LIRA» по свидетельству №480788, зарегистрированные в отношении услуг 35 класса МКТУ «консультации по вопросам организации и управления бизнесом; консультации по организации бизнеса; консультации по управлению бизнесом; консультации профессиональные в области бизнеса; обработка текста; поиск информации в компьютерных файлах [для третьих лиц]; помощь в

управлении бизнесом; сбор и предоставление статистических данных; сбор информации по компьютерным базам данных; систематизация информации в компьютерных базах данных; управление процессами обработки заказов на покупки»;

- товарные знаки ООО «ЛИРА софт» имеют более ранний приоритет (06.04.2011), чем оспариваемый товарный знак ООО «ЛИРА САПР» (30.09.2011), сравниваемые товарные знаки являются сходными до степени смешения, так как имеют общую фантазийную часть - «ЛИРА» / «LIRA» / «ЛІРА».

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №479524 недействительным полностью.

К возражению приложены следующие материалы:

- Копии учредительных документов ООО «ЛИРА софт» [1];
- Протокол № 1 от 17.01.2003;
- Уставные документы;
- Свидетельство ОГРН от 27.01.2003;
- Выписка из ЕГРЮЛ от 01.08.2012;
- Свидетельство о регистрации авторского права 38282;
- Копия решения Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-57266/13 от 26.08.2013 [2];
- Копия постановления Девятого Арбитражного Апелляционного суда по делу № А 40-57266/13 от 28.11.2013 [3];
- Копия постановления Суда по интеллектуальным правам от 28.03.2014; по делу №А40-57266/2013 [4];
- Копия решения Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-435/2013 от 22.05.2014 [5];
- Копия постановления Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-435/2013 от 27.08.2014 [6];
- Сведения из реестра ФИПС о товарных знаках «ЛИРА» по свидетельству №480789 (приоритет от 06.04.2011), «ЛИРА» по свидетельству

№480790 (приоритет от 06.04.2011), «LIRA» по свидетельству №480788 (приоритет от 06.04.2011) [7];

— Копия решения Роспатента от 15.02.2013 (по свидетельству №459609) [8];

— Копия решения Роспатента от 15.02.2013 (по свидетельству №460880) [9];

— Копия решения Роспатента от 09.10.2013 (по свидетельству №473458) [10];

— Копия решения Роспатента от 29.08.2014 (по свидетельству №501187) [11];

— Копия решения Роспатента от 07.07.2014 (по свидетельству №501188) [12];

— Лицензионный контракт №2Д от 05.04.2004 с ООО «Лира центр» с актами № 1-5 [13];

— Лицензионный контракт №26 от 09.06.2006 с ОГУПИ «Калининградгражданпроект» [14];

— Договор на оказание информационно-консультационных услуг №19 от 03.05.2006 с ООО «Сибэнергосетьпроект» с приложениями [15];

— Лицензионное соглашение № 8/D от 07.12.2006 с «FARNABY LIMITED» (Лимассол, Кипр) [16];

— Сублицензионный договор № 3/L от 01.05.08 между «FARNABY LIMITED» (Лимассол, Кипр) и ООО «Инжиниринговый центр «ИНФАРС» (Россия) с актами [17];

— Лицензии, сертификаты [18];

— ООО «Инжиниринговый центр «ИНФАРС» - Лицензия № 3/L;

— ЗАО «Информэлектрософт» - Сертификат на основании сублицензионного договора № 19-11-ЮМ-ИЭСот 19.11.2010;

— Волкодав И.А. - Сертификат подлинности на основании сублицензионного договора № 922/С от 23.08.2010;

— ОАО «Инжиниринговый центр ЭМАльянс-БСКБ КУ» - Сертификат подлинности на основании сублицензионного договора № 13/11-09-М-РР от 13.11.2009;

— Письма [19]:

— Письмо от ЗАО «НИПИ ТРТИ» от 21.08.11 № 1707и/1-ЗГДП/11;

— Письмо ООО «Мастер АРС» исх. №44 от 17.02.2011;

— Письмо ОАО Новосибирский проектно-конструкторский и научно-исследовательский институт по экологическим проблемам «ЭкоНИИПроект» №КТ-5/100 от 03.05.2011;

— Письмо ООО Проектная Мастерская «Партнеринвестстрой» от 25.06.2010 №90/10;

— Письмо от ОАО УИПП «Уралпромпроект» от 07.07.2006;

— Письмо от Кыргызской ассоциации по защите интеллектуальной собственности от 14.04.2009;

— Письмо от ООО «ПЕОЛА И М» из Беларуси от 04.11.2010;

— Каталоги ООО «Инжиниринговый центр «ИНФАРС» за 2004 г. (стр. 1, 22, 23, 24, 25, 169, 170), 2006 г. (стр. 1, 21, 22, 23), 2008 - 2009 гг. (стр. 1, 56, 57) [20];

— Распечатка с сайтов сети Интернет [21];

— Публикация в журнале «САПР и графика» №2 февраль 2013 г. [22];

— Копия протокола осмотра сайта № 1-5590 [23];

— Копия протокола осмотра сайта № 1-5595 [24].

Правообладатель товарного знака по свидетельству №479524, ознакомленный в установленном порядке с возражением, представил свой отзыв от 20.02.2015 по мотивам возражения и дополнения к нему от 04.03.2015, от 25.06.2015, основные доводы которых сводятся к следующему:

- согласно Постановлению Президиума Суда по интеллектуальным правам от 27.08.2014 по делу №СИП-435/2014, на которое, в частности, ссылается лицо, подавшее возражение, использование обозначения «ЛИРА» до регистрации

оспариваемого товарного знака имело место как со стороны ООО «ЛИРА САПР», ООО «ЛИРА софт», так и НИИАСС Госстроя УССР, что не позволяет прийти к выводу о наличии устойчивых ассоциаций оспариваемого товарного знака именно с деятельностью общества «ЛИРА софт» и возможности введения потребителя в заблуждение;

- программный комплекс «ЛИРА» для расчета прочности и устойчивости строительных конструкций и сооружений, созданный НИИАСС Госстроя Украины с 1994 года включен в федеральный фонд программных средств массового применения в строительстве, апробирован и успешно применяется в ведущих проектных организациях строительного комплекса России;

- программные комплексы «ЛИРА», «ЛИРА-Windows» и «ЛИРА-САПР» имеют сертификаты Госстроя России;

- разработка программных комплексов «ЛИРА» (ЛИнейный РАсчет) велась в НИИАССе с 70-х годов под руководством Городецкого А.С., который продолжил указанные разработки и после увольнения из НИИАССа;

- Государственным департаментом интеллектуальной собственности Украины 30.06.2002 выдано свидетельство №5603 о регистрации авторского права, в том числе Городецкого А.С., на произведение «Компьютерный программный комплекс «ЛИРА»;

- Городецкий А.С. является учредителем ООО «ЛИРА САПР» с долей 51% от уставного капитала, следовательно, в силу положений статьи 9 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» Городецкий А.С. и ООО «ЛИРА САПР» составляют группу, и их действия рассматриваются как действия одного субъекта;

- авторский договор о передаче права на КПК «ЛИРА» от 26.01.2004 от авторов (включая Городецкого А.С.) ООО «ЛИРА софт» был расторгнут вступившим в законную силу решением Соломенского районного суда г. Киева от 14 ноября 2011, т.е. ООО «ЛИРА софт» утратило право использования указанной базовой версии КПК «ЛИРА»;

- изложенные обстоятельства свидетельствуют, во-первых, о том, что различительная способность обозначения «ЛИРА» является ослабленной ввиду его использования различными лицами, во-вторых, судом по делу №СИП-435/2014 сделан вывод об отсутствии устойчивой ассоциации обозначения «ЛИРА» с ООО «ЛИРА софт»;

- таким образом, совпадение элемента «ЛИРА» в оспариваемом товарном знаке и фирменном наименовании лица, подавшего возражение, не может свидетельствовать об их сходстве в целом, а использование обозначения «ЛИРА» со стороны ООО «ЛИРА САПР» является правомерным в силу раннего права на название программного комплекса «ЛИРА»;

- поскольку само по себе обозначение «ЛИРА» не может индивидуализировать ни товары ООО «ЛИРА софт», ни товары ООО «ЛИРА САПР», для целей регистрации товарного знака со словесным элементом «ЛИРА» в его составе должен присутствовать дополнительный элемент, в случае оспариваемого товарного знака – элемент «ЛЕНД»;

- сопоставление оспариваемого товарного знака «ЛИРА ЛЕНД» и фирменного наименования «ЛИРА софт», которые необходимо рассматривать в целом, показывает достаточное количество отличий по фонетике, графике и семантики для вывода об отсутствии сходства до степени смешения;

- потребители программных комплексов ООО «ЛИРА софт» и ООО «ЛИРА САПР» являются осведомленными лицами и не путают эту продукции;

- из учредительных документов ООО «ЛИРА софт», представленных в возражении, следует, что Городецкий А.С. с момента создания общества (27.01.2003) и до 19.03.2009 входил в состав его учредителей, он же придумал наименование «ЛИРА софт»;

- обстоятельства, связанные с выходом Городецкого А.С. и ряда его коллег из состава учредителей ООО «ЛИРА софт», известны потребителям программных продуктов, о чем свидетельствуют сведения сети Интернет, следовательно, приведенные в возражении доводы о несоответствии товарного знака по

свидетельству №479524 требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса являются необоснованными;

- в отношении доводов о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса необходимо отметить, что независимо от вывода о наличии сходства до степени смешения сравниваемых товарных знаков отсутствует однородность товаров 09 класса МКТУ (различные виды программ для ЭВМ) и услуг 42 класса МКТУ (компьютерное программирование и связанные с ним услуги) оспариваемого товарного знака и услуг 35 классов МКТУ (различные виды консультаций и сбор информации противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №480790, №480788, №480789);

- анализ услуг 35 класса МКТУ оспариваемого и противопоставленных товарных знаков свидетельствует об их однородности лишь в части, услуги 35 класса МКТУ «демонстрация товаров, изучение общественного мнения; изучение рынка; информация деловая; информация и советы коммерческим потребителям; исследования в области бизнеса; исследования в области маркетинга; предоставление товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продвижение товаров (для третьих лиц), распространение рекламных материалов; реклама; реклама интерактивная в компьютерной сети; реклама продажи товаров по почте; реклама почтой» оспариваемого товарного знака относятся к услугам в области продвижения товаров, рекламы и маркетинга, и однородными управленческим и организационным услугам 35 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков не являются;

- вопросы однородности услуг 35 класса МКТУ исследовались судом в рамках дела №СИП-134/2014, касающегося товарного знака с совпадающим перечнем услуг, при этом был сделан вывод об однородности услуг лишь в части.

С учетом изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №479524.

В качестве приложения к отзыву правообладателем представлены следующие материалы:

— Сертификат соответствия от 25.10.2002 № РОСС UA.СП11.Н00080, выданный ГП ГНИИАСС (г. Киев, Украина) Госстроем России №0178626 (срок действия с 01.11.2002 по 01.11.2004), на программный комплекс расчета и проектирования конструкций «ЛИРА» [25];

— Сертификат соответствия от 20.04.2000 №РОСС UA.СП11.Н0004, выданный ГНИИАСС (г. Киев, Украина) Госстроем России №0075986 (срок действия с 01.06.2000 по 01.06.2002), на Программный комплекс «ЛИРА-Windows», версия 8 и выше [26];

— Сертификат соответствия №РОСС RU.СП 15.Н00684, выданный 31.03.2014 ООО ЦСПС, Органом по сертификации программной продукции в строительстве на программный комплекс ЛИРА-САПР для расчета и проектирования конструкций различного назначения [27];

— Письмо Зам. Председателя Госстроя России №ЛБ-54 от 12.11.2001 [28];

— Письмо Зам. Директора ГП ГНИИАСС №333.12-12 от 19.12.2012 [29];

— Письмо Зам. Директора ГП ГНИИАСС №34.02-13 от 05.02.2013 [30];

— Свидетельство №5603 от 30.06.2002 о регистрации авторского права на компьютерный программный комплекс «ЛИРА» [31];

— Авторский договор о передаче права на КПК «ЛИРА» (26 января 2004) от авторов (включая Городецкого А.С.) ООО «ЛИРА софт» [32];

— Решение Соломенского районного суда г. Киева от 14.11.2011 о расторжении авторского договора от 26.01.2004, впоследствии подтвержденное апелляционной и кассационной судебными инстанциями [33];

— Уставные документы ООО «ЛИРА САПР», включая Протокол Общего собрания участников от 07.02.2011, согласно которому 51% долей общества принадлежит Городецкому А.С. [34];

— Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда г. Москвы №09АП-11948/2014 от 05.05.2014, оставившее в силе решение Арбитражного суда г. Москвы от 12.02.2014, которым было отказано в удовлетворении требований ООО «ЛИРА софт» об отмене решения ФАС России

от 22.10.2013 №АК-41260/13 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «ЛИРА САПР» и ООО «ЛИРА сервис» [35];

— Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда г. Москвы №09АП-27366/2014-ГК от 05.08.2014, оставившее в силе определение Арбитражного суда г. Москвы от 28.04.2014 о прекращении производства по делу в связи с неподведомственностью Арбитражному суду РФ требований ООО «ЛИРА софт» о запрете ООО «ЛИРА САПР» использовать часть фирменного наименования и коммерческого обозначения [36];

— Распечатка с сайта DWG.RU с опросом пользователей от 12.02.2015 «Перспективное ПО для расчета строительных конструкций с использованием МКЭ» [37];

— Распечатка с сайта <http://mawstros-bay.blogspot.ru> [38];

— Распечатка с сайта <http://fordewind.org> [39];

— Распечатка с сайта <http://mikhail-bukreev.com> [40];

— Сведения о заявках №2013712455 и №2013712456 на товарные знаки «LIRA» и «ЛИРА», поданные на регистрацию ООО «ЛИРА софт» [41];

— Решение Суда по интеллектуальным правам от 28.04.2014 по делу №СИП-134/2014, в котором, в частности, исследовался вопрос однородности ряда услуг 35 класса МКТУ [42];

— Копия предварительной программы 39 Межрегионального семинара «Новые технологии проектирования: теория и практика», Санкт-Петербург, 22-25 мая 2012 [43].

Кроме того, необходимо отметить, что ознакомившись с отзывом правообладателя, лицо подавшее возражение, представило дополнение к ранее поданному возражению, основными доводами которого является следующее:

- в товарных знаках ООО «ЛИРА САПР» элементы «SAPR», «САПР», «LAND», «ЛЕНД» являются слабыми, а элементы «LIRA», «ЛИРА», «ЛІРА» - сильными;

- элемент «LIRA» (как и его транслитерация «ЛИРА») не носит описательного характера, является оригинальным и семантически нейтральным к товарам и услуга 09, 35, 42 классам МКТУ («лира» - древнегреческий струнный щипковый музыкальный инструмент V-образной формы, ставший символом поэтического творчества, поэзии; основная денежная единица в Италии, Турции и некоторых других странах; денежный знак этого достоинства, см. Большой толковый словарь русского языка под редакцией С.А. Кузнецова, Первое издание: СПб.: 2009);

- элемент «САПР» (как и его транслитерация «SAPR») характеризует товары 09 класса МКТУ (продукты программные), услуги 35 класса МКТУ (услуги информационные на базе компьютерных технологий), 42 класса МКТУ (услуги в области компьютерных технологий, работы проектные, работы чертежные, разработка планов в области строительства), поскольку согласно ГОСТ 23501.101-87 означает «систему автоматизированного проектирования», данный элемент входит в состав таких товарных знаков как «ИНФОСАПР» (свидетельство №436647), «САПР-ПЕТЕРБУРГ» (свидетельство №518567), «САПР АЛЬФА» (свидетельство №120626);

- элемент «LAND» (как и его транслитерация «ЛЕНД») переводится с английского языка как «страна, земля» и систематически используется в товарных знаках для товаров 09 класса МКТУ: «СИМА ЛЕНД» (свидетельство №469883), «РИО ЛЭНД» (свидетельство №378002), «ВИДЕОЛЕНД» (свидетельство №194827), «АВТОЛЭНД» (свидетельство №181758), «НАЙТ ЛЭНД» (свидетельство №279892), «ФАРМЛЕНД» (свидетельство №299889), «СПОРТ ЛЭНД» (свидетельство №202235);

- элемент «софт» в составе фирменного наименования ООО «ЛИРА софт» является жаргонным производным от английского слова «software» - программное обеспечение (см. <https://ru.wiktionary.org/wiki/софт>), и, таким образом, указанный элемент характеризует деятельность ООО «ЛИРА Софт» по разработке, продаже программного обеспечения, а «ЛИРА» представляет собой индивидуализирующий элемент фирменного наименования;

- семантическое сходство сравниваемых обозначений очевидно, поскольку оно основано на элементе «LIRA» / «ЛИРА» / «ЛІРА»;

- перечни услуг 35 класса МКТУ сравниваемых товарных знаков включают совпадающие услуги «консультации по организации бизнеса; консультации по управлению бизнесом; помощь в управлении бизнесом; консультации по вопросам организации и управлению бизнесом; сбор информации по компьютерным базам данных; систематизация информации в компьютерных базах данных; управление процессами обработки заказов на покупки», услуги 35 класса МКТУ сравниваемых товарных знаков «консультации профессиональные в области бизнеса» и «исследования в области бизнеса, помощь в управлении коммерческими или промышленными предприятиями, управление коммерческое лицензиями на товары и услуги для третьих лиц, управление по вопросам организации и управления бизнесом, услуги субподрядчика (управление коммерческое)» относятся к одной области – услуги в сфере бизнеса, следовательно, являются однородными, однородными являются такие информационно-справочные услуги сравниваемых товарных знаков как «поиск информации в компьютерных файлах [для третьих лиц], сбор и предоставление статистических данных» и «информация деловая»;

- с учетом обстоятельств фактического смешения товаров и услуг ООО «ЛИРА софт» и ООО «ЛИРА САПР» потребителями, рекламные и оценочные услуги 35 класса МКТУ, для которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, также являются однородными услугам 35 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков.

Изучив материалы дела и заслушав представителей лица, подавшего возражение, и правообладателя, коллегия признала доводы возражения убедительными в части.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (30.09.2011) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента №32 от

05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 за №4322, вступившие в силу 10.05.2003 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 14.4.2.2 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями; с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) пункта 14.4.2.2 Правил.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) - (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

В соответствии с положениями пункта 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемыми в Российской Федерации фирменными наименованиями, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

ООО «Лира софт», обосновывая свою заинтересованность при подаче возражения, указало, что является обладателем более раннего исключительного права на фирменное наименование и товарные знаки, с которыми оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения, а, кроме того, осуществляет деятельность в той же сфере, что и правообладатель оспариваемого товарного знака – ООО «ЛИРА САПР». По мнению лица, подавшего возражение, столкновение средств индивидуализации ООО «ЛИРА САПР» и ООО «ЛИРА софт» в гражданском обороте способно ввести потребителя в заблуждение относительно программ семейства «ЛИРА».

Принимая во внимание наличие спора, касающегося столкновения прав на средства индивидуализации лица, подавшего возражение, и правообладателя оспариваемого товарного знака, можно сделать вывод о наличии заинтересованности ООО «ЛИРА софт» в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №479524.

Оспариваемый товарный знак «ЛИРА ЛЕНД» по свидетельству №479524 является словесным, выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Товарный знак зарегистрирован в отношении следующего перечня товаров и услуг:

09 класс МКТУ - компьютерные программы записанные; компьютерные программы оперативного обслуживания (записанные); программное обеспечение компьютеров записанное; мониторы (компьютерные программы); компьютерные программы (загружаемое программное обеспечение); программы компьютерных игр.

35 класс МКТУ - демонстрация товаров; изучение общественного мнения; изучение рынка; информация деловая; информация и советы коммерческие

потребителям; исследования в области бизнеса; исследования в области маркетинга; консультации по вопросам организации и управления бизнесом; консультации по организации бизнеса; консультации по управлению бизнесом; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация торговых ярмарок в коммерческих или рекламных целях; оценка коммерческой деятельности; помощь в управлении бизнесом; помощь в управлении коммерческими или промышленными предприятиями; представление товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продажа аукционная; продвижение товаров (для третьих лиц); распространение рекламных материалов; реклама; реклама интерактивная в компьютерной сети; реклама продажи товаров по почте; реклама почтой; сбор информации по компьютерным базам данных; систематизация информации в компьютерных базах данных; управление коммерческое лицензиями на товары и услуги для третьих лиц; управление по вопросам организации и управления бизнесом; управление процессами обработки заказов на покупки; услуги субподрядчика (управление коммерческое).

42 класс МКТУ - компьютерное программирование; разработка программного обеспечения компьютеров; обновление программного обеспечения компьютеров; аренда (прокат) программного обеспечения компьютеров; обслуживание программного обеспечения компьютеров; дублирование компьютерных программ; установка компьютерных программ; конвертирование (преобразование) данных и компьютерных программ (кроме физического преобразования); консультирование по программному обеспечению для компьютеров.

Предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №479524 оспаривается в связи с наличием у лица, подавшего возражение, прав на фирменное наименование.

Следует отметить, что для признания регистрации товарного знака недействительной в рамках положений пункта 8 статьи 1483 Кодекса необходимо соблюдение требований о тождестве или сходстве до степени смешения сравниваемого товарного знака и охраняемого в Российской Федерации

фирменного наименования (отдельных его элементов), однородности товаров (услуг), в отношении которых осуществляется деятельность обладателя исключительных прав на фирменное наименование, и указанных в свидетельстве на товарный знак, а также наличие у обладателя фирменного наименования более ранних прав на это средство индивидуализации.

Из представленных лицом, подавшим возражение, документов [1] следует, что ООО «ЛИРА софт», созданное 27 января 2003 года, получило право на свое фирменное наименование задолго до даты приоритета (30.09.2011) оспариваемого товарного знака по свидетельству №479524, принадлежащего ООО «ЛИРА САПР».

ООО «Ли́ра софт» осуществляет деятельность по созданию, распространению и оказанию консультационных услуг в сфере программного обеспечения и т.п., что подтверждается, в частности, имеющимися в деле документами [13] – [22], а также судебными решениями [2] - [6]. В свою очередь оспариваемый товарный знак зарегистрирован, в частности, в отношении товаров и услуг 09, 42 классов МКТУ, связанных с программным обеспечением и программированием. Следовательно, деятельность ООО «ЛИРА софт» однородна указанным в оспариваемом товарном знаке товарам и услугам 09, 42 классов МКТУ.

Что касается требования законодательства о тождестве или сходстве товарного знака и фирменного наименования (его отдельных элементов), то необходимо принять во внимание следующие обстоятельства.

Отличительной частью фирменного наименования лица, подавшего возражение, является обозначение «ЛИРА софт». В свою очередь оспариваемый товарный знак включает в свой состав словесные элементы «ЛИРА ЛЕНД». Лицо, подавшее возражение, указывает на то, что оспариваемый товарный знак «ЛИРА ЛЕНД» является сходным до степени смешения с фирменным наименованием ООО «ЛИРА софт» ввиду совпадения сильного элемента «ЛИРА», в то время как элементы «софт» и «ЛЕНД» относятся к слабым элементам, имеющим описательный характер («софт» - производное от английского слова «software»,

означающего «программное обеспечение», «ЛЕНД» - транслитерация английского слова «LAND», обозначающего «мир», «земля», «страна»).

В этой связи следует отметить, что элемент «софт», входящий в состав фирменного наименования лица, подавшего возражение, в силу своего смыслового значения, действительно, является «слабым», что подтверждается выводами суда по делу №СИП-435/2013 [5] - [6], на которое ссылается лицо, подавшее возражение.

Вместе с тем, и обозначение «ЛИРА» не может рассматриваться в качестве сильного индивидуализирующего элемента в отношении товаров и услуг, связанных с программированием. Так, согласно выводам, изложенным в Постановлении Президиума Суда по интеллектуальным правам от 27.08.2014 по делу №СИП-435/2014 [6], обозначение «ЛИРА» в силу его использования различными лицами не способно ассоциироваться именно с деятельностью ООО «ЛИРА софт» и порождать не соответствующие действительности представления о принадлежности товаров или услуг, для маркировки которых они предназначены, этому лицу.

Таким образом, входящие в состав сопоставляемых средств индивидуализации «ЛИРА ЛЕНД» и «ЛИРА софт» словесные элементы «ЛИРА» и «софт» сами по себе являются слабыми с точки зрения индивидуализирующих свойств в области программирования. Вместе с тем комбинация словесного элемента «ЛИРА» со словесными элементами «софт» и «ЛЕНД» обуславливает фонетические и семантические отличия сравниваемых обозначений «ЛИРА ЛЕНД» и «ЛИРА софт» друг от друга.

Производимые ООО «Лири софт» и ООО «ЛИРА САПР» программные комплексы являются специфической продукцией, а не товарами широкого потребления, при покупке которых потребитель не проявляет особой внимательности. Потребители же товаров (услуг) лица, подавшего возражение, и правообладателя оспариваемого товарного знака, как справедливо было указано в возражении, являются осведомленными лицами. Подтверждением указанному доводу служат имеющиеся в деле распечатки из сети Интернет [21], [37] - [40], а

также сведения о проведении Межрегионального семинара «Новые технологии проектирования: теория и практика» [43] из которых усматривается, что потребители программных комплексов в сфере проектирования строительных конструкций владеют информацией о независимой друг от друга деятельности ООО «Ли́ра софт» и ООО «ЛИРА САПР» и о выпускаемых этими лицами программной продукции.

Доказательств реального смешения в гражданском обороте фирменного наименования лица, подавшего возражения, и оспариваемого товарного знака в материалах возражения не содержится.

С учетом изложенных обстоятельств представляется необоснованным довод лица, подавшего возражение, о вероятности смешения потребителями товаров и услуг под оспариваемым товарным знаком «ЛИРА ЛЕНД» и деятельности, осуществляемой с использованием фирменного наименования ООО «ЛИРА софт», а, следовательно, нет основания для вывода о несоответствии товарного знака по свидетельству №479524 требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Также необходимо отметить, что основанием для подачи рассматриваемого возражения явилось несоответствие оспариваемого товарного знака требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса в связи с наличием у лица, подавшего возражение, старших прав на товарные знаки «ЛИРА» по свидетельству №480789, «ЛИРА» по свидетельству №480790, «LIRA» по свидетельству №480788 в отношении услуг 35 класса МКТУ.

Противопоставленные товарные знаки «ЛИРА» по свидетельству №480789, «ЛИРА» по свидетельству №480790, «LIRA» по свидетельству №480788 с приоритетом от 06.04.2011 являются словесными, выполнены стандартным шрифтом заглавными буквами украинского, русского и латинского алфавитов. Правовая охрана указанным товарным знакам предоставлена в отношении услуг 35 класса МКТУ «консультации по вопросам организации и управления бизнесом; консультации по организации бизнеса; консультации по управлению бизнесом; консультации профессиональные в области бизнеса; обработка текста;

поиск информации в компьютерных файлах [для третьих лиц]; помощь в управлении бизнесом; сбор и предоставление статистических данных; сбор информации по компьютерным базам данных; систематизация информации в компьютерных базах данных; управление процессами обработки заказов на покупки».

Перечень услуг 35 класса МКТУ оспариваемого и противопоставленных товарных знаков включает такие идентичные позиции как «консультации по вопросам организации и правления бизнесом; консультации по организации бизнеса; консультации по управлению бизнесом; помощь в управлении бизнесом; сбор информации по компьютерным базам данных; систематизация информации в компьютерных базах данных; управление процессами обработки заказов на покупки». Также в перечне оспариваемого товарного знака содержатся однородные информационно-справочные услуги и услуги, связанные с организацией и управлением бизнесом.

Что касается таких услуг 35 класса МКТУ перечня оспариваемой регистрации товарного знака как «демонстрация товаров; изучение общественного мнения; изучение рынка; исследования в области маркетинга; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация торговых ярмарок в коммерческих или рекламных целях; представление товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продажа аукционная; продвижение товаров (для третьих лиц); распространение рекламных материалов; реклама; реклама интерактивная в компьютерной сети; реклама продажи товаров по почте; реклама почтой», то данные услуги относятся к сфере продвижения товаров, маркетингу и не являются однородными услугам 35 класса МКТУ, указанным в перечне противопоставленных товарных знаков.

В свою очередь сопоставительный анализ оспариваемого и противопоставленных товарных знаков на предмет их сходства показал, что сравниваемые товарные знаки «ЛИРА ЛЕНД» и «ЛИРА» / «ЛИРА» / «LIRA» включают в свой состав фонетически и семантически тождественный элемент «ЛИРА» (или его транслитерацию), обладающий в отношении услуг 35 класса

МКТУ, приведенных в перечнях сравниваемых обозначений, индивидуализирующими свойствами.

Указанное обуславливает вывод о сходстве оспариваемого и противопоставленных товарных знаков до степени их смешения в отношении однородных услуг 35 класса МКТУ «информация деловая; информация и советы коммерческие потребителям; исследования в области бизнеса; консультации по вопросам организации и управления бизнесом; консультации по организации бизнеса; консультации по управлению бизнесом; оценка коммерческой деятельности; помощь в управлении бизнесом; помощь в управлении коммерческими или промышленными предприятиями; сбор информации по компьютерным базам данных; систематизация информации в компьютерных базах данных; управление коммерческое лицензиями на товары и услуги для третьих лиц; управление по вопросам организации и управления бизнесом; управление процессами обработки заказов на покупки; услуги субподрядчика (управление коммерческое)» в соответствии с требованиями, предусмотренными пунктом 6 статьи 1483 Кодекса. Следовательно, в этой части доводы возражения о неправомерности предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №479524 являются убедительными.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение от 07.10.2014, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №479524 недействительным частично в отношении услуг 35 класса МКТУ «информация деловая; информация и советы коммерческие потребителям; исследования в области бизнеса; консультации по вопросам организации и управления бизнесом; консультации по организации бизнеса; консультации по управлению бизнесом; оценка коммерческой деятельности; помощь в управлении бизнесом; помощь в управлении коммерческими или промышленными предприятиями; сбор информации по компьютерным базам данных; систематизация информации в компьютерных базах данных; управление коммерческое лицензиями на товары

и услуги для третьих лиц; управление по вопросам организации и управления бизнесом; управление процессами обработки заказов на покупки; услуги субподрядчика (управление коммерческое)».