

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 142757, поступившее 16.12.2014 от Дудышева В.Д. (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 142757 на полезную модель «Свеча-пушка» выдан по заявке № 2013144770/07 с приоритетом от 04.10.2013 на имя Гринева В.А., Верилова С.И., Зеленова А.В. (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«Свеча-пушка, содержащая металлический корпус с ввертной частью, центральный электрод в электрическом изоляторе и боковой Г-образный электрод, оснащенный отверстием, размещенным напротив торца центрального цилиндрического электрода с тем же диаметром, с общей осью вращения, причем это отверстие снабжено фасками с обеих сторон, отличающаяся тем, что верхняя торцевая часть центрального электрода выполнена в виде вогнутой полусферы, а боковая цилиндрическая его часть в виде вогнутой гиперболической поверхности».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что все признаки свечи зажигания по патенту на изобретение RU 2051449, опубликованному 27.12.1995 (далее – [1]) «совпадают» с признаками «свечи-пушки» по оспариваемому патенту. При этом отмечено, что известный из патента [1] признак устройства по оспариваемому патенту «боковая цилиндрическая часть центрального электрода выполнена в виде вогнутой гиперболической поверхности» является несущественным.

В возражении также обращается внимание на нарушение авторских прав лица, подавшего возражение. При этом отмечено, что лицом, подавшим возражение, получено решение о регистрации на его имя товарного знака «Свеча-пушка» по заявке № 2013730188 (далее - [2]). Кроме того, лицо, подавшее возражение, является патентообладателем патента на полезную модель «Свеча-пушка» №127257, опубликованного 27.03.2014 (далее – [3]) и патента на полезную модель «Свеча-пушка» №138895, опубликованного 27.03.2014 (далее – [4]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на дату заседания коллегии отзыв на указанное возражение не поступал.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (04.10.2013), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в

Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В возражении в качестве ближайшего аналога свечи по оспариваемому патенту указана свеча по патенту [1].

Нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что все признаки свечи по оспариваемому патенту присущи решению по патенту [1].

Известная из патента [1] свеча не характеризуется следующими признаками, которые содержатся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту:

- в боковом Г-образном электроде выполнено отверстие (в свече по патенту [1] два Г-образных электрода без отверстий расположены напротив друг друга с некоторым зазором);

- отверстие в боковом Г-образный электроде размещено напротив торца центрального цилиндрического электрода;

- торец центрального цилиндрического электрода имеет тот же диаметр, что и отверстие в боковом Г-образный электроде;

- верхняя торцевая часть центрального электрода выполнена в виде именно вогнутой полусферы (в описании к патенту [1] говорится лишь о возможности выполнения торцевой части центрального электрода сферической формы без указания на вогнутость или выпуклость такой формы);

- боковая часть центрального электрода выполнена в виде вогнутой гиперболической поверхности.

По мнению лица, подавшего возражение, последний из указанных выше отличительных признаков является несущественным.

Однако, с данным мнением также нельзя согласиться.

В возражении не приведено обоснование несущественности этого признака.

При этом в описании к оспариваемому патенту содержатся сведения о влиянии выполнения боковой части центрального электрода в виде вогнутой гиперболической поверхности на технический результат, который выражается в «повышении эффективности воспламенения топливно-воздушной смеси» (см. абз. 5 и 6 на с.2 описания к оспариваемому патенту).

Так, в упомянутом описании отмечено, что «за счет того, что верхняя торцевая часть центрального цилиндрического электрода - 2 выполнена в виде вогнутой полусферы - 7, а верхняя цилиндрическая его часть в виде вогнутой гиперболической поверхности - 8, увеличивается площадь более чем в два раза, а это приводит к повышению напряженности электрического поля между электродами - 2, 4... Известно, что величины, характеризующие искровой разряд - напряжение зажигания, напряжение погасания, максимальная сила тока, длительность - могут меняться в широких пределах в зависимости от параметров разрядной цепи, величины разрядного промежутка, давления газа. Существенное влияние геометрии электродов на искровой разряд отмечено в целом ряде экспериментальных исследований. Экспериментальные исследования, выполненные авторами предлагаемой полезной модели, подтверждают ярко выраженное влияние геометрии электродов на режим работы свечи зажигания....В заявляемой полезной модели изменяется геометрия центрального электрода, что позволяет в большей степени изменить аэродинамику горючей смеси в области искрового промежутка, в результате чего возрастает аэродинамическое воздействие на плазменный шнур - 9. Кроме того, за счет рационально подобранной поверхности центрального электрода в форме вогнутой полусферы верхней торцевой его части и вогнутой гиперболической поверхности на боковой цилиндрической его поверхности, возрастает электродинамическое воздействие на плазменный шнур - 9. Увеличение этих сил приводит к расширению границ плазменного шнура и к дальнейшему возрастанию динамических размеров искрового промежутка, что значительно улучшает технические характеристики свечи зажигания двигателя внутреннего сгорания (ДВС)» (см. абз. 10-13 на с.2 и абз.1 на с.3 описания к оспариваемому патенту).

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что устройству по патенту [1] не присущ по крайней мере один из

существенных признаков, которые содержатся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту.

Что касается указания лица, подавшего возражение, на нарушение его авторских прав в связи с тем, что им получено решение [2] о регистрации товарного знака «Свеча-пушка», а также в связи с тем, что он является патентообладателем патентов [3] и [4] на полезную модель, имеющих название «Свеча-пушка», то следует отметить, что вопросы, связанные с нарушением авторских прав не рассматриваются в рамках оценки соответствия полезной модели условию патентоспособности «новизна» (см. процитированную выше правовую базу).

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.12.2014, патент Российской Федерации на полезную модель № 142757 оставить в силе.