

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2623276, поступившее 18.03.2019 от ООО "Технологии рациональных промышленных систем" (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2623276 на изобретение «Устройство для распыления среды под давлением» выдан по заявке № 2016122089/05 с приоритетом от 06.03.2015 на имя Титорова В.И. (далее - патентообладатель). Указанный патент действует со следующей формулой:

«1. Распылительная насадка монтажного пистолета для управляемого аэрозольного распыления полиуретановой среды, находящейся под давлением, содержащая цилиндрический корпус, снабженный с первого торца основанием с посадочным отверстием, простирающимся внутрь упомянутого цилиндрического корпуса, образуя в нем полость для размещения ствола пистолета, прикрепляемого к емкости, содержащей аэрозольный состав, причем основание выполнено в виде выступающих за

габариты корпуса противоположно лежащих в одной плоскости относительно друг друга лепестков, размер которых выполнен достаточным для обеспечения упора пальцев рук пользователя для помещения ствола пистолета внутрь полости насадки, на втором торце корпуса выполнено цилиндрическое возвышение, диаметр которого меньше диаметра корпуса, а сквозное отверстие, выполненное в нем, на участке выхода распыляемой среды из емкости сообщено со сквозным незамкнутым по бокам углублением V-образной формы, ширина которого увеличивается в сторону выхода распыляемой среды, к боковым поверхностям цилиндрического возвышения примыкают размещенные напротив друг друга пластинчатые выступы, высота которых превышает высоту цилиндрического возвышения, а на их боковых внешних сторонах имеются срезы, проделанные до второго торца цилиндрического корпуса, при этом стенка упомянутого торца имеет толщину, которая обеспечивает превышение длины сквозного отверстия, выполненного в цилиндрическом возвышении над высотой последнего, торец посадочного отверстия, примыкающий к основанию, выполнен с кольцевым срезом, а лепестки основания выполнены с противоскользящей поверхностью, кроме того, распылительная насадка снабжена средством своего крепления при своем неэксплуатируемом положении.

2. Распылительная насадка по п. 1, отличающаяся тем, что ее средство крепления исполнено так, что в плане распылительная насадка имеет форму скрепки или близкой к таковой.

3. Распылительная насадка по п. 2, отличающаяся тем, что средство крепления выполнено в виде стержня, на торце концевой части которого расположен стреловидный наконечник, напротив которого размещен перпендикулярно относительно стержня упор в виде перекладины.»

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- протокол от 10.12.2018 осмотра интернет-ссылок <https://www.youtube.com/watch?v=CWFelrECImM>, <https://vk.com/club68782691>, https://www.youtube.com/watch?v=RssdZh_9PXM, <https://izhevsk.ru/forummessage/200/3610927-2.html> (далее – [1]);
- DVD-R диск с информацией, размещенной на сайтах, указанных в протоколе [1] (далее – [2]);
- патент US 7128283, опубликован 31.10.2006 (далее – [3]);
- патент CA1219177, опубликован 17.03.1987 (далее – [4]);
- интернет-ссылка <https://www.polynor.ru/ru/our-production> (далее – [5]);
- «Конструктивные элементы деталей», В.П. Давыдов, учебное пособие, ГОУ ВПО Санкт-Петербургский технологический институт (Технический университет), 2010, стр. 8-10 (далее – [6]);
- «Толковый словарь русского языка», С.И. Ожегов и др., Москва, издательство ООО «А ТЕМП», стр. 143, 765, 766, 804 (далее – [7]);
- «Большой толковый словарь русского языка», С.А. Кузнецов, Санкт-Петербург, издательство «Норинт», 2000, стр. 1266, 1333 (далее – [8]);
- «Большая политехническая энциклопедия», Москва, издательство «Мир и Образование», 2011, стр. 76, 547 (далее – [9]).

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» в возражении отмечено, что в описании и чертежах к данному патенту отсутствуют средства и методы, позволяющие специалисту в данной области техники осуществить признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующие наличие у торца стенки, а также выполнение стенки торца толщиной, обеспечивающей превышение длины сквозного отверстия цилиндрического возвышения.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» в возражении отмечено, что в источниках информации [1]-[4] содержатся сведения о всех

признаках независимого пункта 1, а также зависимых пунктов 2, 3 формулы данного патента.

Также следует отметить, что от лица, подавшего возражение, 17.06.2019 поступили дополнения к возражению, при этом доводы, приведенные в указанных дополнениях, по существу повторяют доводы возражения.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 20.05.2019 и 17.06.2019 поступил отзыв на данное возражение и дополнения к нему.

В отзыве, а также в дополнениях к нему отмечено:

- в описании и чертежах к оспариваемому патенту содержатся сведения, позволяющие осуществить решение так, как оно охарактеризовано в формуле изобретения по оспариваемому патенту;

- сведения, содержащиеся в источниках информации [1], [2] не могут быть включены в уровень техники, т.к. в возражении не приведены доводы об их общедоступности до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту;

- в источниках информации [1]-[4] не содержится сведений обо всех признаках независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Кроме того, с отзывом и в дополнениях к нему представлены скриншоты интернет-страниц с изделием «Polupog» (далее – [10]), а также скриншоты интернет-страниц при переходе по интернет-ссылкам, указанным в протоколе [1] (далее – [11]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учётом даты подачи заявки (06.03.2015), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной

собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 327, зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 4 статьи 1350 изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 24.5.1.(2) Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных

документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных (пункт 10.7.4.5 Регламента ИЗ), а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно пункту 24.5.3.(2) Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 10.7.4.2 настоящего Регламента;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению;
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не

выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 26.3.(2) Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Согласно описанию к оспариваемому патенту у цилиндрического корпуса распылительной насадки имеются два торца (стр. 9 абзац 1 снизу, стр. 10 абзац 4). В свою очередь, на чертежах к оспариваемому патенту (см. фиг. 2 поз. 10) указан первый торец.

При этом второй торец корпуса распылительной насадки можно идентифицировать на чертежах к оспариваемому патенту не смотря на то, что поз. 11 (второй торец) не указана на данных чертежах (см. фиг. 2, 3).

Исходя из определений «стена», «стенка» и «торец» (см. источник информации [7]) можно сделать вывод о том, что конструктивный элемент «стенка торца» представляет собой вертикальную боковую часть поперечной грани.

При этом указанный конструктивный элемент идентифицируется на чертежах к оспариваемому патенту (см. фиг. 2, 3).

Следовательно, можно сделать вывод о том, что в описании и чертежах к оспариваемому патенту содержатся необходимые и достаточные сведения, позволяющие специалисту в данной области техники осуществить признак независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующий наличие у торца стенки (конструктивный узел «стенка торца») (см. пункт 24.5.1.(2) Регламента ИЗ).

При этом следует отметить, что в описании и чертежах к оспариваемому патенту содержатся сведения о том, что стенка второго торца имеет толщину, которая обеспечивает превышение длины сквозного отверстия цилиндрического возвышения над высотой самого цилиндрического возвышения (стр. 10 абзац 4).

В свою очередь, указанное конструктивное выполнение изображено на чертежах к оспариваемому патенту (см. фиг. 4).

С учетом сделанного выше вывода относительно осуществления конструктивного элемента «стенка торца» можно сделать вывод о том, что в описании и чертежах к оспариваемому патенту содержатся необходимые и достаточные сведения, позволяющие специалисту в данной области техники осуществить признак независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующий выполнение стенки торца толщиной, обеспечивающей превышение длины сквозного отверстия над высотой цилиндрического возвышения (см. пункт 24.5.1.(2) Регламента ИЗ).

При этом необходимо обратить внимание, что в описании и чертежах к оспариваемому патенту содержатся исчерпывающие сведения (см. стр. 9 абзац 1 снизу – стр. 10 абзац 3 снизу) о средствах и методах, позволяющих специалисту в данной области техники осуществить решение так, как оно охарактеризовано в независимом пункте 1, а также зависимых пунктах 2, 3 формулы изобретения по оспариваемому патенту, с возможностью реализации его назначения, а именно насадки на ствол монтажного

инструмента для распыления аэрозоли, при его осуществлении (см. пункт 24.5.1.(2) Регламента ИЗ).

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В отношении источников информации [1], [2] необходимо отметить следующее.

Как справедливо отмечено патентообладателем, в возражении отсутствуют сведения, в частности, из интернет-сервиса «webarchive», подтверждающие факт того, что информация, размещенная на интернет-ссылках, указанных в протоколе [1], и записанная на диск [2], была общедоступна до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Следовательно, сведения, содержащиеся в источниках информации [1], [2], не могут быть включены в уровень техники (см. пункт 26.3.(2) Регламента ИЗ).

При этом в отношении источника информации [5] можно сделать аналогичный вывод, сделанный в отношении источников информации [1], [2].

В свою очередь, анализ источников информации [3], [4], [5]-[9] показал, что в данных источниках информации отсутствуют сведения о признаке независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующего, в частности, наличие у корпуса второго торца со стенкой с толщиной, которая обеспечивает превышение длины сквозного отверстия, выполненного в цилиндрическом возвышении над высотой последнего (см. пункт 24.5.3.(2) Регламента ИЗ).

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении представленных патентообладателем источников информации [10], [11] следует отметить, что они не анализировались ввиду сделанных выше выводов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.03.2019, патент Российской Федерации на изобретение № 2623276 оставить в силе.