

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Балушкина К.Г. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 23.04.2019, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №181908, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №181908 на полезную модель «Пластиковая крышка» выдан по заявке №2017124471/12 с приоритетом от 10.07.2017 на имя Чикина А.А. (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Пластиковая крышка, содержащая корпус, состоящий из закрытой поверхности и отходящей от нее вниз по всему периметру юбки, отличающаяся тем, что по всему периметру наружной поверхности крышки на расстоянии от края имеется кольцевидный непрерываемый бортик.

2. Пластиковая крышка по п. 1, отличающаяся тем, что бортик по всему периметру наружной поверхности крышки может иметь прямоугольные, остроугольные, тупоугольные или закругленные края.

3. Пластиковая крышка по п. 1, отличающаяся тем, что юбка крышки может отходить от корпуса под прямым, острым или тупым углом относительно поверхности крышки.

4. Пластиковая крышка по п. 1, отличающаяся тем, что внешний угол, образующийся между поверхностью крышки и юбкой, может иметь острый или закругленный край.

5. Пластиковая крышка по п. 1, отличающаяся тем, что изготавливается из пластмассы».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из уровня техники.

В подтверждение доводов о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» приложены следующие материалы:

- RU 70226 U1, опубл. 20.01.2008 (далее – [1]);
- RU 81481 U1, опубл. 20.03.2009 (далее – [2]).

Что касается признаков зависимых пунктов 2-5, то они, по мнению лица, подавшего возражения, не являются существенными.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

От патентообладателя отзыв на возражение не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.07.2017) правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает

Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244) (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244 (далее – Требования).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-

следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно подпункту 3 пункта 40 Требований формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [1], известна пластиковая крышка надеваемая на полимерную упаковку, т.е. техническое решение того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Таким образом, в качестве наиболее близкого аналога полезной модели по оспариваемому патенту может быть выбрана пластиковая крышка,

известная из патентного документа [1].

Пластиковая крышка по патентному документу [1] (см. реферат, фиг.1-4) содержит корпус, состоящий из закрытой поверхности и отходящей от нее вниз по всему периметру юбкой (14). По всему периметру наружной поверхности крышки на расстоянии от края имеется кольцевидный непрерываемый бортик (18).

В результате вышесказанного можно констатировать, что техническому решению по патентному документу [1] присущи все признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента.

На основании изложенного можно сделать вывод, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Признаки зависимого пункта 5, характеризующие изготовление крышки из пластмассы, присущи техническому решению по патентному документу [1].

Признаки зависимых пунктов 2-4 характеризуют форму бортика, форму юбки и форму угла между поверхностью крышки и юбкой. В описании полезной модели по оспариваемому патенту не приведена причинно-следственная связь данных признаков с техническим результатом, т.е. не приведены сведения, подтверждающие влияние форм бортика, юбки и угла между поверхностью крышки и юбкой на возможность предотвращения скольжения при складировании. Таким образом, данные признаки не являются существенными.

Ввиду сделанного выше вывода документ [2] не анализировался.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 23.04.2019, признать патент Российской Федерации на полезную модель №181908 недействительным полностью.