

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ВЕСТА Трейдинг» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 21.09.2015, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №96220, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №96220 на группу полезных моделей «Многоходовой термостатический клапан для однетрубной системы отопления» выдан по заявке №2010105677/22 с приоритетом от 18.02.2010. Обладателем исключительного права на данный патент является ООО «Данфосс» и Грановский Виктор Леонидович (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Многоходовой термостатический клапан для однетрубной системы отопления с отопительными приборами, подводящими и отводящими теплоноситель из отопительных приборов трубопроводами, содержащий корпус с подводящим и двумя отводящими патрубками, первый из которых соединен с отопительным прибором, а второй - посредством байпаса с отводящим теплоноситель из отопительного прибора трубопроводом, запорный элемент, перегородку с седлом запорного элемента, разделяющую проходной канал корпуса на две полости, одна из которых выполнена с регулируемым сечением прохода теплоносителя, отличающийся тем, что вторая полость выполнена полнопроходной как при размещении запорного

элемента на седле, так и при его подъеме с возможностью обеспечения постоянного беспрепятственного сообщения данной полости с байпасом и с отводящим теплоносителем из отопительного прибора трубопроводом посредством второго выходного патрубка.

2. Многоходовой термостатический клапан для однетрубной системы отопления с отопительными приборами, подводящими и отводящими теплоноситель из отопительных приборов трубопроводами, содержащий корпус с подводящим и двумя отводящими патрубками, первый из которых соединен с отопительным прибором, а второй - с байпасом, запорный элемент, перегородку с седлом запорного элемента, разделяющую проходной канал корпуса на две полости, одна из которых выполнена с регулируемым сечением прохода теплоносителя, отличающийся тем, что корпус выполнен с расположенным в его нижней части параллельно горизонтальной оси проходного канала дополнительным каналом, при этом другая полость корпуса выполнена полнопроходной как при размещении запорного элемента на седле, так и при его подъеме с возможностью обеспечения постоянного беспрепятственного сообщения данной полости с байпасом, размещенным в корпусе, с дополнительным каналом и с отводящим теплоносителем из отопительного прибора трубопроводом посредством второго выходного патрубка».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что все существенные признаки независимых пунктов 1 и 2 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, присущи «отопительным приборам Multilux компании HEIMEIER», сведения о которых известны из «проспекта» компании HEIMEIER (далее – [1]). По мнению лица, подавшего возражение,

общедоступность «проспекта» [1] подтверждается протоколом осмотра Интернет сайта <http://web.archive.org> (далее – [2]).

Кроме того, в возражении указано, что все существенные признаки независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, известны из сведений, содержащихся в патентном документе DE 3607131 A1, опубл. 31.07.1986 (далее – [3]).

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, в независимом пункте 1 упомянутой формулы содержатся следующие несущественные признаки:

- (клапан) для однотрубной системы отопления с отопительными приборами, подводящими и отводящими теплоноситель из отопительных приборов трубопроводами;

- первый из которых (отводящий патрубок) соединен с отопительным прибором, а второй (отводящий патрубок) - посредством байпаса с отводящим теплоноситель из отопительного прибора трубопроводом.

В возражении подчеркнуто, что «несущественность выделенных признаков очевидна не только для сформулированных в описании полезной модели технических результатов, но и для приведенных в конце описания особенностей полезной модели № 96220... выделенные несущественные признаки не принимаются во внимание при оценке новизны, в том числе по причине того, что они характеризуют иное предложение, которое не охраняется в качестве полезной модели».

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии 31.05.2016 от патентообладателя поступил отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие с изложенными в нем доводами.

В отзыве указано, что источник информации [1] является рекламным проспектом и «не входит в уровень техники в отношении оспариваемой полезной модели». Относительно протокола осмотра [2] в отзыве отмечено, что он был составлен «01.07.2015, а не на дату приоритета оспариваемого патента».

Что касается технического решения по патентному документу [3], то, по мнению патентообладателя, оно не является средством того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту. Кроме того, из патентного документа [3] не известны сведения о следующих признаках независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту:

«- (клапан предназначен) для однотрубной системы отопления с отопительными приборами, подводящими и отводящими теплоноситель из отопительных приборов трубопроводами...;

- второй (отводящий патрубок) посредством байпаса (соединен) с отводящим теплоноситель из отопительного прибора трубопроводом;

- вторая полость выполнена полнопроходной с возможностью обеспечения постоянного беспрепятственного сообщения данной полости с байпасом и с отводящим теплоноситель из отопительного прибора трубопроводом посредством второго выходного патрубка». При этом данные признаки являются существенными.

В отзыве указано, что «технический результат согласно описанию патента РФ №96220 заключается в улучшении гидравлических характеристик при одновременном повышении эксплуатационной надежности... заявленный термостатический клапан позволяет обеспечить снижение гидравлического сопротивления системы отопления, что снижает энергозатраты на прокачку теплоносителя, а в ряде случаев позволяет полностью отказаться от применения циркуляционного насоса в системе отопления. Таким образом, технический результат реализуется в системе отопления, в которой установлен клапан... Для получения технического результата работает... цепочка

конструктивных элементов: вторая полнопроходная полость клапана, второй выходной патрубок, байпас (обводной участок), трубопровод, отводящий теплоноситель от отопительного прибора, который является частью трубопровода однетрубной системы отопления в зоне размещения отопительного прибора». К отзыву приложены следующие материалы:

- В.Н. Богославский, А.Н. Сканави Учебник: Отопление, «Стройиздат», Москва 1991 г., стр. 26-29, 186-189, 218-223 (далее – [4]);

- ГОСТ 52720-2007 (далее - [5]);

- Большой англо-русский политехнический словарь, «Русский язык», Москва 1991 г., Том 1, стр. 148 (далее – [6]);

- патентный документ [3] и его перевод на русский язык (далее – [7]).

На заседании коллегии 02.06.2016 от патентообладателя поступило дополнение к отзыву, в котором еще раз подчеркнуто, что из сведений, содержащихся в патентном документе [3] не известны признаки независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту: «второй выходной патрубок обеспечивает возможность постоянного беспрепятственного сообщения второй полнопроходной полости клапана с байпасом».

Кроме того, по мнению патентообладателя, при рассмотрении патентного документа [3] коллегией «на фигуре 1... произвольно выделена область, разрезающая патрубки известного клапана таким образом, чтобы специально не рассматривать запорное устройство, размещенное во втором патрубке, обеспечивающее полное перекрытие просвета указанного патрубка, как указано в строке 144 перевода» патентного документа [3]. «После этого коллегия провела сопоставительный анализ фигуры 2 из оспариваемого патента с произвольно выделенной областью фигуры 1 противопоставленного» патентного документа [3], «несмотря на то, что объем прав патентообладателя определяется содержащейся в патенте формулой полезной модели, а вовсе не чертежом, чем нарушены требования пункта 2 статьи 1354 ГК РФ».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.02.2010), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы полезных моделей по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности

существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

Согласно подпункту (1) пункта 9.8 Регламента формула полезной модели предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 22.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - первый день месяца или 01 января указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении, отзыве и дополнении к отзыву патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении полиграфической продукции, указанной в возражении как «проспект» [1], следует отметить, что она представляет собой иллюстрированную полноцветную продукцию. На ее титульной странице помещен логотип Heimeier и название «Multilux с двухточечным соединением для одно- и двухтрубных систем», на последней странице указан Адрес компании Heimeier, и «Брошюра 1.4.2 Напечатано на бумаге без хлора. 1420-

18.483/05.08». Иные выходные сведения, предусмотренные стандартами для печатных изданий, отсутствуют, что не позволяет судить о дате выпуска в свет «проспекта» [1]. Кроме того, оформление и содержание данного «проспекта» позволяют его отнести к изданиям рекламного характера (см. Большой толковый словарь русского языка, «НОРИНТ», Санкт-Петербург 200 г., стр. 1026). Таким образом, «проспект» [1], является собственностью заказчика/издателя, объектом авторского права, и может приобрести статус общедоступного источника информации только в результате соответствующих действий заказчика/издателя (например, размещение его в фондах общественных библиотек, продажа третьим лицам, рекламирование и т.д.), факт осуществления которых в возражении документально не подтвержден.

В отношении протокола осмотра [2] необходимо отметить, что он подтверждает размещение сведений о «проспекте» [1] в среде Интернет, в частности, на сайте <http://web.archive.org>, лишь на дату составления данного протокола 01.07.20115. При этом в возражении не приведено документального подтверждения даты, с которой сведения о «проспекте» [1] были загружены на сайт <http://web.archive.org> и стали общедоступны.

Таким образом, материалы [1] и [2] не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности группы полезных моделей по оспариваемому патенту (см. про цитированные выше подпункты (1) и (2) пункта 22.3 Регламента).

Назначение полезной модели по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, отражено в ее родовом понятии «многоходовой термостатический клапан для однотрубной системы охлаждения». Данный клапан (см. описание к упомянутому патенту: страница 3, первый абзац) предназначен для регулирования прохождения теплоносителя через отопительный прибор: «При превышении температуры воздуха помещения уровня температуры уставки толкатель термостатического элемента 2 воздействует на запорный элемент 11

в сторону перекрытия движения теплоносителя через седло 13 в полость 14, т.е. останавливая движение теплоносителя в отопительный прибор 1. При этом весь теплоноситель по байпасу 6 поступает в трубопровод 5, отводящий теплоноситель из отопительного прибора. При снижении температуры воздуха ниже температуры уставки толкатель термостатического элемента воздействует на запорный элемент 11 клапана в сторону открытия движения теплоносителя в отопительный прибор 1».

Из патентного документа [3] известен многоходовой термостатический клапан для системы отопления с отопительными приборами. Данный клапан, предназначен для регулирования отопительных приборов в системе отопления, путем открытия или перекрытия термостатического клапана (см. перевод [7], представленный патентообладателем, страница 5, последний абзац). То есть, он позволяет регулировать расход теплоносителя через отопительный прибор или полностью перекрыть прохождение теплоносителя через него. В соответствии с графическими материалами к патентному документу [3] данный клапан, так же как и клапан по оспариваемому патенту, содержит один впускной патрубок и два выпускных патрубка. Если головка термостатического клапана открыта, часть теплоносителя поступает через первый выпускной патрубок в отопительный прибор, а часть мимо него. Если головка термостатического клапана закрыта, то весь теплоноситель поступает мимо отопительного прибора, тем самым данный отопительный прибор отключается от системы отопления.

Таким образом, конструкция клапана по патентному документу [3] позволяет использовать его в однетрубных системах отопления. Следовательно, данный клапан является средством того же назначения, что и полезная модель по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, т.е. ближайшим аналогом.

При этом, в соответствии с доводами возражения, патентный документ [3] привлекается для оценки соответствия условию патентоспособности «новизна» лишь в отношении полезной модели по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту.

Из патентного документа [3] (см. перевод [7] страница 5, последний абзац и графические материалы) известен многоходовой термостатический клапан для однетрубной системы отопления с отопительными приборами. Клапан содержит корпус с подводящим и двумя отводящими патрубками, запорный элемент, перегородку с седлом запорного элемента, разделяющую проходной канал корпуса на две полости, одна из которых выполнена с регулируемым сечением прохода теплоносителя. Вторая полость выполнена полнопроходной как при размещении запорного элемента на седле, так и при его подъеме с возможностью обеспечения постоянного беспрепятственного прохождения через нее теплоносителя. Данная полость беспрепятственно соединена с байпасом (байпас – это обвод, параллельный прямому участку трубопровода, с запорной арматурой или регулирующей трубопроводной арматурой или приборами (см. Большой энциклопедический политехнический словарь 2004 г.)), являющимся частью данного клапана.

Здесь необходимо подчеркнуть, что в байпасе, присущему клапану по патентному документу [3], действительно установлено запорное устройство, при этом оно имеет возможность полного перекрытия или полного открытия. То есть, возможность беспрепятственного сообщения полнопроходной полости с соответствующим элементом (трубопроводом или отопительным прибором) системы отопления известна из сведений, содержащихся в патентном документе [3].

Полезная модель по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента отличается от технического решения по патентному документу [3] следующими признаками:

- однотрубная система отопления содержит трубопроводы, подводящие и отводящие теплоноситель, из отопительных приборов;

- первый из которых (отводящий патрубок) соединен с отопительным прибором, а второй (отводящий патрубок) соединен, посредством байпаса, с трубопроводом, отводящим теплоноситель из отопительного прибора.

При этом можно согласиться с доводами возражения в том, что данные признаки характеризуют не клапан, а систему отопления (т.е. иное решение, которое не охраняется в качестве полезной модели). Таким образом, указанные отличительные признаки не принимаются во внимание при оценке соответствия полезной модели по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту (см. процитированный выше подпункт (2.2) пункта 9.4 Регламента).

Кроме того, целесообразно отметить, следующее.

В описании к оспариваемому патенту указано, что технический результат, достигаемый при реализации группы полезных моделей по оспариваемому патенту, заключатся в «улучшение гидравлических характеристик при одновременном повышении эксплуатационной надежности». Также в упомянутом описании отмечено:

«Термостатический клапан по обоим вариантам позволяет обеспечить:

- снижение гидравлического сопротивления системы отопления, что снижает энергозатраты на прокачку теплоносителя, а в ряде случаев позволяет полностью отказаться от применения циркуляционного насоса в системе отопления;

- упрощение и, как следствие, удешевление термостатического клапана;

- сокращение строительной длины всего узла отопительного прибора, включающего сам отопительный прибор, термостатический клапан и трубопроводы обвязки, что позволяет вписать его в любые габариты помещений;

- по второму варианту - простоту монтажа и высокую степень заводской готовности изделия, поскольку отпадает необходимость в дополнительном монтаже трубопровода байпаса и присоединительного трубопровода на строительном объекте».

Относительно результата, заключающегося в снижении гидравлического сопротивления как в клапане, так и в системе отопления в целом, в описании к оспариваемому патенту отмечено следующее: «данный клапан имеет низкое гидравлическое сопротивление, в связи с чем в системе отопления снижаются энергозатраты на прокачку теплоносителя, а в ряде случаев не требуется обязательное наличие в системе циркуляционного насоса. Рекомендуемые соотношения расхода теплоносителя через отопительный прибор и байпас практически неизменны и составляют соответственно 20-25 / 80-75. Указанное практически фиксированное соотношение потоков, поступающих в отопительный прибор и в байпас, обеспечивается самой геометрией клапана. При необходимости, указанное соотношение расходов может быть принято другим. Для этого необходимо изменить внутренние размеры клапана».

Таким образом, результат, заключающийся в снижении гидравлического сопротивления клапана, в соответствии с описанием к оспариваемому патенту, зависит от геометрии клапана. Однако, в независимом пункте 1 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, геометрические особенности клапана не раскрыты. Следовательно, результат, заключающийся в снижении гидравлического сопротивления, как клапана, так и системы отопления, не достигается решением по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента.

Относительно результата, заключающегося в «упрощении и, как следствие, удешевлении термостатического клапана» следует отметить, что в описании к оспариваемому патенту не приведена причинно-следственная связь каких-либо признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели упомянутого патента с упрощением клапана. Что касается результата,

закключающегося в удешевлении клапана, то он не носит технического характера (см. процитированный выше подпункт (1) пункта 9.7.4.3 Регламента).

В отношении результата, заключающегося в сокращении строительной длины всего узла отопительного прибора, включающего сам отопительный прибор, термостатический клапан и трубопроводы обвязки, что позволяет вписать его в любые габариты помещений, следует отметить, что в описании к оспариваемому патенту не приведена причинно-следственная связь каких-либо признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели упомянутого патента с указанным результатом.

Таким образом, из патентного документа [3] известно техническое решение, которому присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Источники информации [4]-[6], представленные патентообладателем для сведения, не изменяют сделанного выше вывода.

Доводы патентообладателя о том, что при рассмотрении патентного документа [3] коллегией «на фигуре 1... произвольно выделена область, разрезающая патрубки известного клапана таким образом, чтобы специально не рассматривать запорное устройство, размещенное во втором патрубке...» и о том, что согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса патентный документ [3] может быть «противопоставлен» лишь в объеме формулы, не соответствуют действительности.

Так, для оценки соответствия полезной модели условию патентоспособности «новизна» уровень техники включает общедоступные

сведения, содержащиеся в источнике информации (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 22.3 Регламента). В данном случае, общедоступным источником информации является патентный документ [3], который был опубликован в объеме реферата, формулы, описания и графических материалов до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту. Следовательно, именно в этом объеме патентный документ [3] включается в уровень техники. При этом, патентный документ [3] был рассмотрен коллегией в полном объеме без «произвольного выделения области» на фигуре 1.

Что касается требований пункта 2 статьи 1354 Кодекса, то они относятся, к охране интеллектуальных прав, предоставляемой на основании патента. При этом, объем охраны действительно определяется формулой патента.

Поскольку патентный документ [3] привлекался лицом, подавшим возражение, для оценки соответствия условию патентоспособности «новизна» лишь в отношении полезной модели по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента, на заседании коллегии патентообладателю в соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС было предложено внести изменения формулу оспариваемого патента, путем исключения из нее независимого пункта 1.

Однако, в дополнении к отзыву, поступившему на заседании коллегии 02.06.2016, патентообладатель отказался от внесения изменений в формулу оспариваемого патента.

От патентообладателя 07.06.2016 поступило особое мнение по результатам рассмотрения возражения, в котором отмечено следующее.

При рассмотрении возражения на заседании коллегии были допущены как процессуальные нарушения, так и нарушения технического характера, касающиеся сравнительного анализа полезной модели по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, и решения по патентному документу [3].

При этом доводы технического характера, изложенные особом мнении,

повторяют доводы отзыва и дополнения к отзыву патентообладателя и подробно рассмотрены выше.

В особом мнении акцентируется внимание на том, что в процессе рассмотрения возражения на заседаниях коллегий члены коллегии неоднократно отказывались пояснить занимаемую ими позицию. Также патентообладатель отмечает, что состав коллегии менялся, в частности, заседание, состоявшееся 31.05.2016, проводилось в новом составе, однако вопреки требованиям пункта 4.1 Правил ППС, рассмотрение возражения было продолжено, а не начато сначала. По мнению патентообладателя, данное обстоятельство лишило его «возможности понять, чем обоснованы выводы коллегии о непатентоспособности, поскольку заслушав только отзыв патентообладателя, коллегия вновь сообщила, что ее выводы остались прежними».

Относительно данных доводов необходимо отметить, что заседания коллегий проводились в соответствии с пунктом 4.6 Правил ППС. Членами коллегии были заслушаны доводы сторон, участвующих в рассмотрении возражения, заданы вопросы, возникшие в процессе выступления сторон, и заслушаны ответы на вопросы. При этом, представителям патентообладателя было разъяснено, что позиция коллегии и выводы, сделанные ей по результатам рассмотрения возражения, будут содержаться в мотивированном заключении коллегии, являющимся неотъемлемой частью решения Роспатента.

Заседание коллегии, состоявшееся 31.05.2016, действительно проводилось в новом составе. Лица, участвующие в рассмотрении возражения, были проинформированы о том, что состав коллегии изменился и в этом случае рассмотрение возражения следует начинать сначала. Также лицам, участвующим в рассмотрении возражения, было сообщено, что новый член коллегии ознакомлен со всеми материалами дела и его позиция совпадает с позицией остальных членов коллегии, озвученной на заседании коллегии, состоявшемся 05.04.2016. В связи с этим лицам, участвующим в рассмотрении

возражения, было предложено не начинать рассмотрение возражения с самого начала, при этом от них не последовало каких-либо возражений. Кроме того, на заседании коллегии, состоявшемся 31.05.2016, неоднократно поднимались вопросы уже рассмотренные на первом заседании (были заслушаны доводы лица, подавшего возражение, и представителей патентообладателя).

Также от патентообладателя 14.06.2016 поступила жалоба. Доводы, содержащиеся в ней, повторяют доводы особого мнения, которые подробно рассмотрены выше.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 21.09.2015, патент Российской Федерации на полезную модель №96220 признать недействительным полностью.