

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “Сегмент” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 14.03.2012, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2321132, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2321132 на изобретение “Способ настройки компенсации емкостных токов замыкания на землю в электрических сетях” выдан по заявке №2006145005/09 с приоритетом от 18.12.2006 на имя ООО “НПП Бреслер” (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

“1. Способ настройки компенсации емкостных токов замыкания на землю в электрических сетях, заключающийся в том, что формируют опорный ток в контуре нулевой последовательности, измеряют напряжение смещения нейтрали и воздействуют на изменение индуктивности дугогасящего реактора, отличающийся тем, что формируют опорный ток кратковременного действия, фиксируют кривую напряжения смещения нейтрали, выделяют свободную составляющую переходного процесса, определяют собственную частоту контура, и при расхождении ее с

промышленной частотой формируют регулирующее воздействие на изменение индуктивности реактора.

2. Способ настройки режима компенсации емкостных токов по п. 1, отличающийся тем, что свободную составляющую переходного процесса определяют как разностный сигнал, полученный путем наложения двух участков кривой напряжения смещения нейтрали, зафиксированных до и после действия опорного тока.”

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности “новизна” и “изобретательский уровень”.

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- Режимы работы сетей с изолированной нейтралью. Учебно-методическое пособие. Киров, 2002, стр. 6-9, 16-19, 26-27 (далее – [1]);
- И. Миронов “Дугогасящие реакторы в сетях 6-35 кВ. Автоматическая компенсация емкостного тока.”, Новости электротехники, № 3(45), 2007, стр. 62-65 (далее – [2]);
- патентный документ SU 943983, опубл. 15.07.1982 (далее – [3]);
- Л.А. Бессонов “Теоретические основы электротехники” (в трех частях), 6-е издание, Москва, “Высшая школа”, 1973, стр. 5-9, 326-327 (далее – [4]);
- патентный документ SU 486287, опубл. 30.09.1975 (далее – [5]);
- письмо ОАО “Кубаньэнерго” генеральному директору ООО “Сегмент” от 14.02.2012 (далее – [6]);
- Договор поставки № 47-1/121/107/30-963, от 27.10.2005 (далее – [7]);
- инструкция по эксплуатации “Система определения уровня расстройки дугогасящих реакторов СОУР ДГР” (далее – [8]);

- счет № 1159, от 08.11.2005 (далее – [9]);
- счет № 145, от 10.02.2006 (далее – [10]);
- платежное поручение № 15, от 04.04.2006 (далее – [11]);
- товарная накладная № 1, от 24.04.2006 (далее – [12]);
- счет-фактура 510, от 24.04.2006 (далее – [13]);
- акт о приеме-передаче объекта основных средств (кроме зданий, сооружений) №1248, от 31.05.2006 (далее – [14]);
- “Словарь русского языка”, т. IV, 3-е издание, Москва, “Русский язык”, 1988, стр. 563 (далее – [15]);
- “Большая советская энциклопедия”, под ред. А.М. Прохорова, 3-е издание, т. 21, Москва, “Советская энциклопедия”, 1975, стр. 566 (далее – [16]);
- А.А. Черников “Компенсация емкостных токов в сетях с незаземленной нейтралью”, Москва, “Энергия”, 1974, стр. 3-7, 16-19, 40-45 (далее – [17]);
- патентный документ RU 2122768 C1, опубл. 27.11.1998 (далее – [18]);
- патентный документ SU 813621, опубл. 15.03.1981 (далее – [19]);
- патентный документ SU 847472, опубл. 15.07.1981 (далее – [20]);
- Л.А. Краснов, Заключение по результатам проведения патентоведческой экспертизы по определению использования изобретения № 2321132 при функционировании (эксплуатации) системы (устройства) определения уровня расстройки дугогасящих реакторов (СОУР ДГР) в соответствии с ее назначением, от 14 – 21 марта 2011 (далее – [21]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам 04.05.2012 патентообладателем был представлен отзыв по мотивам возражения, в котором отмечено, что “... игнорирование ключевых позиций

оспариваемого объекта и субъективное толкование признаков противопоставляемых объектов в сторону их расширения просматривается по всем разделам возражения...”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (18.12.2006), правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 19.5.2 Правил ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи

признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом 7 пункта 19.5.3 Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 22.3 Правил ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР –

указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий – дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления – последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

В соответствии с пунктом 2.5 Правил ППС возражение должно содержать обоснование неправомерности обжалуемого решения, отказа в пересмотре вынесенного решения, признания заявки отозванной, неправомерности выдачи патента, свидетельства или предоставления правовой охраны. В случае представления дополнительных материалов к возражению, проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведенные в подтверждение наличия оснований для признания патента, свидетельства и/или предоставления правовой охраны недействительными полностью или частично. Дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности изобретения либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий. Такие материалы могут быть оформлены в качестве самостоятельного возражения, поданного в соответствии с условиями подачи возражений.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу изобретения в случае, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении – может быть

признанным недействительным частично.

В соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС по результатам рассмотрения возражения, в случае внесения патентообладателем по предложению палаты по патентным спорам изменений в формулу изобретения, решение палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, и доводов, содержащихся в отзыве на возражение, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, установлено следующее.

В качестве источника информации, из которого, по мнению лица, подавшего возражение, известна вся совокупность признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту, в возражении указана инструкция по эксплуатации [8].

При этом, до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту (18.12.2006) стали известны сведения о системе уровня расстройки дугогасящих реакторов СОУР ДГР в результате ее использования на территории Российской Федерации (что подтверждают документы [7] – [13]).

Так, в соответствии с договором [7], ГОУ ВПО “Южно-Российский государственный технический университет (Новочеркасский политехнический институт)” обязуется поставить, а ОАО “Кубаньэнерго” принять и оплатить систему определения уровня расстройки ДГР. Комплект поставки, в соответствии с техническими условиями (приложение №1 к договору [7]), включает инструкцию по эксплуатации.

Факт поставки системы определения уровня расстройки ДГР в рамках договора [7] подтвержден товарной накладной [12], счетами [9], [10],

платежным поручением [11] и счетом-фактурой [13].

Таким образом, документы [7], [9], [10], [11], [12], [13] подтверждают факт продажи системы определения уровня расстройки ДГР до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Сравнение всей совокупности признаков способа, описанного в инструкции по эксплуатации [8] и способа по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту, показало, что в данной инструкции присутствуют сведения о следующих признаках, присущих способу настройки компенсации емкостных токов замыкания на землю в электрических сетях по оспариваемому патенту:

- формируют опорный ток в контуре нулевой последовательности (п. 4.1 инструкции [8]);
- измеряют напряжение смещения нейтрали (как правомерно отмечено в возражении, измеряемой величиной является напряжение переменного тока (п. 3.1 инструкции [8]), причем, так как (с учетом сведений из источника информации [1], стр.8) при отсутствии смещения напряжение нейтрали относительно земли равно нулю, то измеряемой величиной является именно напряжение смещения нейтрали);
- опорный ток является током кратковременного действия (п. 4.1 инструкции [8]);
- выделяют свободную составляющую переходного процесса (п. 4.1 инструкции [8]);
- определяют собственную частоту контура (п. 2.1 инструкции [8]);
- при расхождении собственной частоты контура с промышленной частотой формируют регулирующее воздействие на дугогасящий реактор (п. 2.1 инструкции [8]).

При этом, в инструкции [8] отсутствуют сведения о следующих отличительных признаках решения по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- фиксируют кривую напряжения смещения нейтрали (нет сведений, что полученные данные каким-то образом фиксируют);
- регулирующее воздействие на реактор заключается в изменении его индуктивности.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, и доводов, содержащихся в отзыве на возражение, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, установлено следующее.

Как было установлено выше, при анализе соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, из инструкции по эксплуатации [8] неизвестны следующие отличительные признаки независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту: фиксируют кривую напряжения смещения нейтрали; регулирующее воздействие на реактор заключается в изменении его индуктивности.

Из источника информации [17] известен способ измерения смещения нейтрали, характеризующийся признаком “фиксируют кривую напряжения смещения нейтрали” (стр. 44, рис. 17 источника информации [17]).

Из патентного документа [3] известен способ настройки дугогасящего реактора, характеризующийся признаком “регулирующее воздействие на реактор заключается в изменении его индуктивности” (формула патентного документа [3]).

При этом, как указано в описании изобретения по оспариваемому патенту, техническим результатом, достигаемым при осуществлении способа настройки компенсации емкостных токов замыкания на землю в электрических сетях, является повышение точности настройки и снижение

установленной мощности электрооборудования. Высокая точность настройки достигается "... за счет использования непосредственного измерения собственной частоты контура сети, которое... производится с учетом добротности контура", а снижение установленной мощности электрооборудования – за счет того, что "... источник опорного тока работает в экономичном импульсном режиме с большой скважностью..."

Следовательно, в отношении признаков "фиксируют кривую напряжения смещения нейтрали" и "регулирующее воздействие на реактор заключается в изменении его индуктивности" технический результат не определен, и, подтверждения известности влияния данных отличительных признаков на технический результат не требуется (подпункт 7 пункта 19.5.3 Правил ИЗ).

Таким образом, из уровня техники известны решения, имеющие признаки, совпадающие с отличительными признаками изобретения по независимому пункту формулы по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении представлены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по независимому пункту формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности "изобретательский уровень".

Следует при этом отметить, что в возражении не приведены какие-либо доводы о несоответствии изобретения по зависимому пункту формулы условиям патентоспособности.

Ввиду того, что установлено несоответствие изобретения по независимому пункту формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности "изобретательский уровень", анализ документов [1] – [2], [4] – [6], [14] – [16], [18] – [21] не проводился.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам 04.05.2012 от патентообладателя поступило ходатайство о предоставлении ему

возможности корректировки формулы изобретения. Ходатайство было удовлетворено.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам от 18.05.2012 заявителем была представлена уточненная формула изобретения в следующей редакции.

“Способ настройки компенсации емкостных токов замыкания на землю в электрических сетях, заключающийся в том, что формируют опорный ток в контуре нулевой последовательности, измеряют напряжение смещения нейтрали и воздействуют на изменение индуктивности дугогасящего реактора, отличающийся тем, что формируют опорный ток кратковременного действия, фиксируют кривую напряжения смещения нейтрали, выделяют свободную составляющую переходного процесса как разностный сигнал, полученный путем наложения двух участков кривой напряжения смещения нейтрали, зафиксированных до и после действия опорного тока, определяют собственную частоту контура и при расхождении собственной частоты контура с промышленной частотой формируют регулирующее воздействие на изменение индуктивности реактора.”

Данная формула была принята к рассмотрению коллегией палаты по патентным спорам.

На основании пункта 5.1 Правил ППС, материалы заявки были направлены для проведения дополнительного информационного поиска.

По результатам проведения указанного поиска в палату по патентным спорам были представлены: экспертное заключение, в котором сделан вывод о патентоспособности изобретения, охарактеризованного уточненной формулой; отчет о дополнительном информационном поиске (в отчете не указаны известные технические решения, свидетельствующие о несоответствии изобретения, охарактеризованного уточненной формулой, условиям патентоспособности “новизна” и “изобретательский уровень”).

Таким образом, можно констатировать, что изобретение в том виде, как оно представлено в скорректированной формуле, соответствует

условиям патентоспособности.

В отношении мнения патентообладателя о документах возражения, изложенного в “Отзыве на Возражение от 13 марта 2012г. против выдачи патента на изобретение № 2321131 в связи с вновь открывшимися обстоятельствами” (представлен патентообладателем на заседании коллегии палаты по патентным спорам 18.05.2012) следует отметить, что анализ подлинности документов не входит в компетенцию палаты по патентным спорам.

Что касается доводов, изложенных в “Особом мнении”, (представлено лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии палаты по патентным спорам 18.05.2012) и в “Дополнении к особому мнению”, (поступило в палату по патентным спорам 10.09.2012), и касающихся несоответствия изобретения по зависимому пункту формулы, с которой выдан оспариваемый патент, условию патентоспособности “изобретательский уровень”, то данные материалы изменяют мотивы возражения, т.к. в них приведен источник информации, отсутствующий в возражении (Нарчев В.А., Фейзханов У.Ф. Метод снижения электромагнитных помех при измерениях напряжения с использованием программной обработки сигналов, 4-я Международная конференция и выставка “Цифровая обработка сигналов и ее применений”, М., 2002, Доклады-2, стр. 351-353). Кроме того, как было отмечено выше, в возражении отсутствовал довод о непатентоспособности зависимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

удовлетворить возражение, поступившее 14.03.2012, признать патент № 2321132 недействительным частично и выдать патент с формулой, представленной 18.05.2012.