

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Морской О.Г. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 15.05.2012, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2116103, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2116103 на изобретение "Выпарной аппарат" был выдан по заявке №97106522/25 с приоритетом от 17.04.1997 на имя АОО «Богословский алюминиевый завод».

Указанный патент досрочно прекратил свое действие с 18.04.2006 из-за неуплаты в установленный срок пошлины за поддержание патента в силе (см. извещение, опубликованное 27.03.2007 в бюллетене № 09/2007).

Патент Российской Федерации №2116103 действовал со следующей формулой изобретения:

«Выпарной аппарат, содержащий вынесенную греющую камеру, сепаратор с брызгоуловителем, камеру кипения, установленную на трубной решетке греющей камеры, нижнюю растворную камеру, а также циркуляционную трубу, соединяющую нижнюю растворную камеру с днищем сепаратора, отличающийся тем, что верхняя часть камеры кипения плавно изогнута под углом 90° и соединена с сепаратором через патрубок, имеющий продолжение внутри сепаратора в виде направляющей потока раствора вниз, в циркуляционную трубу».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение,

мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- Патентный документ SU 599389 15.03.1981 (далее - [1]);

- Перцев Л.П. и др. Трубчатые выпарные аппараты для кристаллизирующихся растворов. Москва, «Машиностроение», 1982, стр. 28-29, 68-69 (далее - [2]);

- Выпарные аппараты. ГОСТ 11987-73. Каталог, стр. 11-12 (далее - [3]).

Лицо, подавшее возражение, считает, что все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из технических решений по источникам информации [1], [2] и [3].

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, отзыв от которого не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия изобретения по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. N 3517-I (далее-Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 20.09.1993 №386, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 05.11.1993 № 386 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.3. Правил ИЗ проверка

изобретательского уровня проводится в отношении изобретения, охарактеризованного в независимом пункте формулы, и включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 настоящих Правил;
- выявление признаков, которыми отличается заявленное изобретение от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.3. Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 2.5 Правил ППС в случае представления дополнительных материалов к возражению, проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведенные в подтверждение наличия оснований для признания патента, свидетельства и/или предоставления правовой охраны недействительными полностью или частично. Дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности изобретения, полезной модели, промышленного образца, товарного знака наименования места происхождения товара, либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий. Такие материалы могут быть оформлены в качестве самостоятельного возражения, поданного в соответствии с условиями подачи возражений, предусмотренными настоящими Правилами.

Существо изобретения по оспариваемому патенту выражено в приведённой выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия изобретения

по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», показал следующее.

Представленные в возражении источники информации [1] и [2] не характеризуются наличием всех признаков независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Так, в патентном документе [1] и словарно-справочном издании [2] отсутствуют сведения, по меньшей мере, о таких признаках независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту как:

- наличие брызгоуловителя;
- наличие нижней растворной камеры;
- наличие соединения циркуляционной трубой нижней растворной камеры с днищем сепаратора.

В отношении распечатки [3] следует отметить, что она не содержит каких-либо библиографических данных, а также указаний на то, из какого источника информации данная распечатка была сделана.

На заседании коллегии, проходившем 28.06.2012, лицо, подавшее возражение, обратилось к коллегии с ходатайством о переносе заседания коллегии с целью «предоставления титульного листа «Выпарные аппараты. ГОСТ 11987-73. Каталог» с выходными данными и оригинального текста».

Указанное ходатайство было удовлетворено и заседание коллегии было перенесено на более поздний срок.

Однако, на следующем заседании коллегии лицо, подавшее возражение, не представило указанные в своем ходатайстве материалы, признав при этом, что упомянутого в возражении «Выпарные аппараты. ГОСТ 11987-73. Каталог» не существует.

При этом, лицо, подавшее возражение, настояло на приобщении к протоколу заседания коллегии нового источника информации - Выпарные трубчатые стальные аппараты общего назначения. Каталог. ЦИНТИХИМНЕФТЕМАШ. Москва. 1979, стр. 2-9, 10-23 (далее - [4]).

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не было представлено

документального подтверждения общедоступности сведений, приведенных в распечатке [3].

Что касается каталога [4], то данный источник информации не был упомянут в возражении, а, следовательно, не может быть принят к анализу в рамках данного возражения (см. процитированный выше пункт 2.5 Правил ППС).

Относительно доводов лица, подавшего возражение, представленных в «особом мнении», поступившем 28.08.2012, касающихся «идентичности» текстов и чертежей, приведенных в источнике информации [4] и в распечатки [3] необходимо отметить, что как уже было указано в настоящем заключении выше, источник информации [4] относится к материалам, изменяющим сущность упомянутого возражения.

Кроме того, следует подчеркнуть, что на заседании коллегии было выявлено несовпадение сведений, приведенных в источнике информации [4] и материале [3].

На основании вышесказанного можно констатировать, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.05.2012, патент Российской Федерации на изобретение №2116103 оставить в силе.