

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Корнева Юрия Олеговича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 18.07.2012, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №103075, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель «Вагинальный тренажер со сменными насадками» выдан по заявке №2010148336/12 с приоритетом от 29.11.2010 на имя Фролова Олега Владимировича (далее – патентообладатель), со следующей формулой полезной модели:

«1. Вагинальный тренажер, состоящий из имеющей форму эллипсоида головки с прикрепленной к ней рукояткой в виде стержня, на свободном конце которого перпендикулярно ему установлена насадка в виде указателя со световым источником, отличающийся тем, что тренажер содержит устанавливаемую с отклонением относительно оси рукоятки на угол 120-140° дополнительную сменную насадку в виде указки с наконечником.

2. Тренажер по п.1, отличающийся тем, что головка тренажера выполнена в форме эллипсоида, длина большой оси которого составляет 35-45 мм, малой оси - 25-35 мм.

3. Тренажер по любому из пп.1 и 2, отличающийся тем, что рукоятка выполнена с пригодной для осязания или визуального восприятия градуировкой.

4. Тренажер по любому из пп.1 и 2, отличающийся тем, что наконечник дополнительной сменной насадки имеет шарообразную форму.

5. Тренажер по п.1, отличающийся тем, что наконечник дополнительной сменной насадки имеет красный цвет»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложен патент Российской Федерации на полезную модель №71555, опубликованный 20.03.2008 (далее - [1]).

По мнению лица, подавшего возражение, в формуле по оспариваемому патенту использованы все признаки полезной модели, известной из патента [1].

Патентообладатель, в установленном пунктом 3.1 Правил ППС порядке, ознакомленный с возражением, отзыв по мотивам возражения на дату заседания коллегии палаты по патентным спорам не представил.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для проверки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает указанный выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29

октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам, состоявшемся 10.09.2012, от лица, подавшего возражение, поступила просьба об отзыве настоящего возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 18.07.2012.