

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 02.07.2012. Данное возражение подано компанией «Венализиа Импорт ГмбХ», Германия (далее – заявитель) на решение Роспатента о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2010723171, при этом установлено следующее.

Заявка № 2010723171 на регистрацию обозначения «PEΛQ» в качестве товарного знака была подана 16.07.2010 на имя заявителя в отношении товаров 01, 02, 09, 16 и 20 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

В соответствии с описанием, приведенным в материалах заявки, заявленное обозначение «PEΛQ» (пик) представляет собой изобретенное слово, выполненное оригинальным шрифтом в латинице, причем буква «A» выполнена без горизонтальной полочки.

Роспатентом 28.03.2012 было принято решение о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2010723171 для всех заявленных товаров 01, 02, 16 и 20 классов МКТУ и части товаров 09 класса МКТУ (далее – решение Роспатента), в отношении другой части товаров 09 класса МКТУ заявленному обозначению было отказано в государственной регистрации в связи с его несоответствием требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Решение Роспатента основано на заключении по результатам экспертизы, в котором указано, что элемент «PEAQ» - это общепринятое сокращение слов

«Perceptual Evaluation of Audio Quality», в переводе с английского языка имеет значение «Перцепционная Оценка Качества Звука», является стандартизированным алгоритмом для того, чтобы объективно измерить воспринятое качество звука. В связи с указанным, обозначение не может быть зарегистрировано в отношении части товаров 09 класса МКТУ на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса, поскольку не обладает различительной способностью, так как является общепринятым термином в области радио и аудиотехники, телефонии, в том числе и для сопутствующих товаров, к которой относится часть товаров, содержащаяся в перечне товаров 09 класса МКТУ заявленного обозначения.

В палату по патентным спорам 02.07.2012 поступило возражение на решение Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- заявленное обозначение является изобретенным словом и не имеет семантического значения;
- оно является производным от слова «РЕАК», которое произносится как «пик» и не имеет в немецком языке значений, а в английском языке означает «пик, вершина»;
- заявленное обозначение имеет латинское происхождение, ему созвучны слово «РЕАК» в английском языке и слово «ПИК» в русском языке, с которым обозначение и будет ассоциироваться у российских потребителей, а не со сложной аббревиатурой, произведенной от слов «Perceptual Evaluation of Audio Quality»;
- в сети Интернет имеются различные сайты, посвященные различным областям деятельности (сельское хозяйство, агрономия, брокерская деятельность и т.д.), в которых слово «PEAQ» является также аббревиатурой характерных понятий. Все понятия, в том числе и предложенное экспертизой, являются узкоспециализированными, предназначенными для специалистов, а не для рядового потребителя. В этой связи, вывод экспертизы об однозначном толковании российским потребителем заявленного обозначения как «Перцепционная Оценка Качества Звука» представляется сомнительным.

В подтверждение изложенных доводов к возражению приложены материалы, распечатки из сети Интернет [1], а также распечатка свидетельства № 441812 [2].

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение в полном объеме в отношении всех заявленных товаров, приведенных в перечне заявки.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, палата по патентным спорам считает доводы, представленные в возражении, убедительными.

С учетом даты приоритета (16.07.2010) заявки № 2010723171 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322 (далее — Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, состоящих только из элементов, являющихся общепринятыми символами и терминами.

Согласно подпункту (2.3.2.2) пункта 2.3 Правил к общепринятым символам относятся, как правило, обозначения, символизирующие отрасль хозяйства или область деятельности, к которым относятся товары, содержащиеся в перечне товаров, для которых испрашивается регистрация товарного знака; условные обозначения, применяемые в науке и технике. К общепринятым терминам относятся лексические единицы, характерные для конкретных областей науки и техники.

Заявленное обозначение представляет собой элемент $PE\wedge Q$.

Анализ словарно-справочной литературы показал, что обозначение « $PE\wedge Q$ » не является значимым словом какого-либо языка. При этом следует отметить, что заявленный элемент выполнен буквами разных алфавитов. Так, начертание третьей буквы ($\wedge$) позволяет отнести ее к русскому алфавиту, четвертая буква (Q) имеется

только в языках, использующих латинский алфавит, а первые две буквы (PE) имеются и в латинском, и в русском алфавитах.

Относительно доводов экспертизы и лица, подавшего возражение, о звучании заявленного обозначения как «ПИК» и ссылки экспертизы на термин «PEAQ», необходимо отметить следующее.

Как было выше замечено, при начертании заявленного обозначения использованы буквы разных алфавитов, в связи с чем потребителем данное слово может прочитываться и произноситься по-разному, в зависимости от имеющихся в памяти ассоциаций и удобства произношения. Поскольку однозначное прочтение и звучание заявленного обозначения не доказано и носит субъективный характер, соответствующие доводы следует признать неубедительными.

Вышеизложенное не позволяет прийти к выводу о том, что заявленное обозначение имеет однозначное звучание и толкование, что обуславливает фантазийный характер обозначения в целом в отношении товаров 09 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Таким образом, коллегия палаты по патентным спорам считает, что обозначение «PEAQ» соответствует требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса и может быть зарегистрировано в отношении всех товаров 09 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

удовлетворить возражение от 02.07.2012, изменить решение Роспатента от 28.03.2012 и зарегистрировать товарный знак по заявке № 2010723171.