

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» (далее – заявитель), поступившее 22.07.2014 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 10.06.2014 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2013110546/06, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Способ распределения газа в шахтной зерносушилке и устройство для его осуществления», совокупность признаков которых изложена в уточненной формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 15.04.2014, в следующей редакции:

«1. Способ распределения газа в шахтной зерносушилке с рядным расположением подводящих и отводящих коробов, включающий подвод газа к зерновому слою через подводящие короба, равномерное распределение газа в зерновом слое по длине распределительных коробов и отвод отработавшего газа через отводящие короба, отличающийся тем, что газ, поступающий от выше расположенных подводящих коробов, по всей длине отводящих коробов отводят от зернового слоя не через их нижние открытые поверхности, а через их газопроницаемые боковые стенки.

2. Устройство распределения газа в шахтной зерносушилке, содержащее сушильную или охлаждающую, подводящую и отводящую камеры, а так же расположенные в сушильной или охлаждающей камере чередующимися рядами подводящие и отводящие короба, либо полукороба, подводящие открытой торцевой поверхностью соединены с подводящей камерой, а отводящие - с отводящей, расположенной на противоположной стороне сушильной или охлаждающей камеры, причем в нижней части боковых стенок коробов и полукоробов выполнена перфорация так, что верхняя граница области перфорации по их длине нелинейная и отстоит от нижнего края стенки на расстоянии, обеспечивающем равенство средних значений расходов газа вдоль них, отличающееся тем, что верхняя граница области перфорации поднята вверх относительно нижней грани боковых стенок коробов и полукоробов так, что на всем протяжении отводящих коробов и полукоробов обеспечивается возможность отвода отработавшего газа, поступающего от выше расположенных подводящих коробов, не через их нижние открытые поверхности, а через их перфорированные боковые стенки.»

При вынесении решения Роспатента от 10.06.2014 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула, характеризующая группу изобретений.

В решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленная группа изобретений не соответствует условию патентоспособности «новизна» ввиду известности из уровня техники технического решения по патентному документу RU 2269079 (далее – [1]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение.

В возражении заявитель выразил несогласие с выводами решения Роспатента. При этом в возражении не указано, какие именно признаки, по

мнению заявителя, отсутствуют в источнике информации [1].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.03.2013) правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту 3 пункта 24.5.4 Регламента ИЗ если заявлена группа изобретений, проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из входящих в нее изобретений. Патентоспособность группы изобретений может быть признана только тогда, когда патентоспособны все изобретения группы.

Согласно подпункту 3 пункта 24.7 Регламента при поступлении дополнительных материалов, представленных заявителем и принятых к рассмотрению, проверяется, не изменяют ли они сущность заявленного изобретения. Дополнительные материалы признаются изменяющими сущность заявленного изобретения, если они содержат подлежащие включению в формулу признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась в заявке на дату ее подачи. В случае признания дополнительных материалов изменяющими сущность заявленного изобретения, заявителю сообщается (в очередном направляемом ему документе экспертизы) о том, какие из включенных в дополнительные материалы сведений послужили основанием для такого вывода экспертизы. При этом дальнейшее рассмотрение заявки продолжается в отношении тех пунктов формулы изобретения, представленной в дополнительных материалах, которые не содержат признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась в заявке на дату ее подачи. Пункты формулы, содержащие указанные выше признаки, к рассмотрению не принимаются.

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, показал следующее.

Объектами защиты, согласно приведенной выше формуле, являются способ распределения газа в шахтной зерносушилке и устройство для его осуществления.

В патентном документе [1] описываются способ распределения газа в шахтной зерносушилке и устройство для его осуществления.

Таким образом, можно констатировать, что в патентном документе [1] раскрыты средства того же назначения, что и в заявленных решениях.

Способ по патентному документу [1] включает подвод газа к зерновому слою через подводящие короба, равномерное распределение газа в зерновом слое по длине распределительных коробов и отвод отработавшего газа через отводящие короба.

Согласно описанию данного патентного документа (см., описание, с. 6, строки 10-45; фиг. 1) отвод отработавшего газа осуществляется через газопроницаемые боковые стенки отводящих коробов по всей их длине. При этом газ направляется от вышестоящих подводящих коробов к отводящим коробам.

В патентном документе [1] также раскрыто устройство распределения газа в шахтной зерносушилке.

Так, устройство по патентному документу [1] содержит сушильную, подводящую и отводящую камеры, подводящие и отводящие короба. Причём подводящие и отводящие короба и полукороба расположены в сушильной камере чередующимися рядами. В нижней части боковых стенок коробов и полукоробов выполнена перфорация так, что верхняя граница области перфорации по их длине нелинейная и отстоит от нижнего края стенки на расстоянии, обеспечивающем равенство средних значений расходов газа вдоль них. Верхняя граница области перфорации поднята вверх относительно нижней грани боковых стенок коробов и полукоробов так, что на всем протяжении отводящих коробов и полукоробов

обеспечивается возможность отвода отработавшего газа, поступающего от выше расположенных подводящих коробов через их перфорированные боковые стенки. Отводящая камера расположена на противоположной стороне сушильной камеры.

При этом сушильная камера предназначена для сушки и охлаждения зернового слоя.

В независимом пункте 2 отмечено, что устройство имеет «сушильную или охладительную камеры», при этом описывается одна и та же конструкция, совпадающая с конструкцией сушильной камеры по патентному документу [1].

Соответственно, в патентном документе [1] раскрыты сведения о конструктивном узле, представляющем собой камеру, которая может использоваться и для сушки и для охлаждения зернового слоя.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что все признаки независимых пунктов 1 и 2 приведенной выше формулы, характеризующей заявленную группу изобретений, присущи известному из уровня техники решению, включая и характеристики назначений, т.е. заявленные изобретения по независимым пунктам 1 и 2 не соответствуют условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и подпункт 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ).

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

На заседании коллегии от 10.04.2015 заявителем было представлено ходатайство о предоставлении ему возможности корректировки формулы изобретения.

На повторном заседании коллегии, которое состоялось 11.09.2015, лицом, подавшим возражение, были представлены уточненные материалы, содержащие скорректированную формулу, включающую один независимый

пункт.

Совокупность признаков уточненного заявителем независимого пункта приведена в следующей редакции: «Способ распределения газа в шахтной зерносушилке с рядным расположением подводящих и отводящих коробов, включающий подвод газа к зерновому слою через подводящую камеру и подводящие короба, равномерное распределение газа в зерновом слое по длине коробов и отвод отработавшего газа через отводящие короба и отводящую камеру, причем газ, поступающий от ниже расположенных подводящих коробов, отводят от зернового слоя через нижние открытые поверхности отводящих коробов, отличающийся тем, что газ, поступающий от выше расположенных подводящих коробов, по всей длине отводящих коробов отводят от зернового слоя через их газопроницаемые боковые стенки, при этом скорость газа, выходящего из зернового слоя в отводящие короба у стенки отводящей камеры, увеличивают до значений, ограниченных переходом зернового слоя в кипящее состояние.»

Однако, данная формула содержит признаки, не раскрытые в материалах заявки на дату ее подачи, а именно: «при этом скорость газа, выходящего из зернового слоя в отводящие короба у стенки отводящей камеры, увеличивают до значений, ограниченных переходом зернового слоя в кипящее состояние», и, следовательно, изменяющие сущность заявленного изобретения.

Соответственно, уточненная заявителем формула изобретения не может быть принята к рассмотрению (см. подпункт 3 пункта 24.7 Регламента ИЗ).

Таким образом, заявителем не были устранены причины, послужившие основанием для вынесения решения Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.07.2014, решение Роспатента от 10.06.2014 оставить в силе.