

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО «Салаватнефтемаш» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 19.08.2011, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2103596, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2103596 на изобретение «Устройство запуска-приема поточных средств в трубопровод» выдан по заявке № 96121479/06 с приоритетом от 04.11.1996 на имя Хасанова Ильмера Юсуповича (далее – патентообладатель), и действует со следующей формулой:

«1. Устройство запуска-приема поточных средств в трубопровод, включающее камеру запуска-приема со штуцерами подачи и отвода продукта и запасовки поточных средств, снабженую с одного торца концевым затвором, состоящим из крышки и откидных полухомутов, стягиваемых винтом, и лотком для подвода и отвода от него поточных средств, а с другого торца соединенную через переходник и патрубок с отводом линейной части трубопровода, отличающееся тем, что камера в заводских условиях выполнена с эксцентрическим переходником, патрубком и отводом, снабженным штуцером с втулкой из искробезопасного материала с малым концевым затвором для запасовки поточных средств, причем штуцер расположен на горизонтальной оси камеры, внутри содержит съемный элемент с днищем,

сопряженным с внутренней поверхностью отвода, а откидные полухомуты концевого затвора камеры установлены на осях, смещенных по вертикали вверх и вниз относительно горизонтальной оси камеры.

2. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что отвод камеры выполнен с прямыми участками по концам, имеет длину и радиус изгиба, обеспечивающие прохождение поточных средств и сварку с отводом линейной части трубопровода в полевых условиях.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что внутренний диаметр камеры составляет 1,14 внутреннего диаметра трубопровода.

4. Устройство по п.1, отличающееся тем, что переходник и патрубок выполнены длиной по 400 мм.

5. Устройство по п.1, отличающееся тем, что малый концевой затвор выполнен условным проходом до D_y 200 мм включительно».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

В возражении отмечено, что невозможно реализовать назначение изобретения по оспариваемому патенту в части приема поточных средств в трубопровод, поскольку существующие камеры обеспечивают прием поточных средств не в трубопровод, а из трубопровода. При этом, по мнению лица, подавшего возражение, «невозможно осуществление изобретения в соответствии с внутренне противоречивым п.1 формулы изобретения», поскольку из родового понятия формулы - «устройство запуска-приема поточных средств в трубопровод» следует, что устройство и трубопровод являются независимыми устройствами, а указание в формуле на соединение камеры запуска-приема устройства через переходник и патрубок с отводом линейной части трубопровода, означает, что указанный отвод является частью упомянутого устройства. Кроме того, признак «камера запуска-приема ... с другого торца соединенная через переходник и патрубок с отводом

линейной части трубопровода» противоречит признаку «камера в заводских условиях выполнена с эксцентрическим переходником, патрубком и отводом».

В возражении также отмечено, что в описании к оспариваемому патенту не содержится информации о средствах и методах, с помощью которых возможно осуществить прием поточных средств, не приведены примеры реализации концевой затвора с условным проходом D_y отличным от 200, не раскрыта работа концевой затвора и не показано, чем достигается его герметичность, а также не приведены примеры искробезопасного материала втулки.

Кроме того, в возражении указано, что невозможно осуществить изобретение с признаком зависимого пункта 5 - «условным проходом до D_y 200 мм», поскольку условный проход не имеет единицы измерения, что подтверждается следующими источниками информации:

- Игнатович Э., Химическая техника. Процессы и аппараты. М.:Техносфера, 2007 г. (далее – [1]);

- ГОСТ 28338-89, «Соединения трубопроводов и арматура. Проходы условные (размеры номинальные). Ряды.» (далее – [2]).

Дополнительно в возражении отмечено, что формула изобретения по оспариваемому патенту не основана на описании, поскольку в указанном описании не содержатся признаки – «втулка из искробезопасного материала» и « D_y ». Признак «завтуленным», содержащийся в описании, является неидентифицируемым, и ни один из приведенных в описании к оспариваемому патенту технических результатов не достигается. Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, признак формулы по оспариваемому патенту «съемный элемент с днищем, сопряженным с внутренней поверхностью отвода» не согласуется с графическими материалами и описанием к данному патенту, поскольку понятие «сопряжение» предполагает непосредственный контакт сопрягаемых деталей, а в устройстве, изображенном на фиг.2а к оспариваемому патенту, между сопрягаемыми днищем съемного элемента и внутренней поверхностью отвода расположена втулка, исключая непосредственный контакт указанных элементов. Данный довод возражения

подкреплен определениями понятия «сопряженный» из следующих источников информации:

- Кузнецов С.А., Большой толковый словарь русского языка, «Норит», 1998 г. (далее – [3]);
- Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю., Толковый словарь русского языка, 3-е издание, М: «АЗЪ», 1996 г. (далее – [4]);
- Ушаков Д.Н., Толковый словарь русского языка, М: «Сов. энцикл.», 1935-1940 г. (далее – [5]);
- Евгеньева А.П., Малый академический словарь, М.: «Институт русского языка Академии наук СССР, 1957-1984 (далее – [6]);
- Баграмов Р.А., Буровые машины и комплексы, 1988 г. (далее – [7]);
- Кершенбаум Я.М., Ремонт и монтаж нефтепромыслового оборудования, 1962 г. (далее – [8]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты проведения коллегии палаты по патентным спорам поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве указано, что изобретение по оспариваемому патенту полностью отвечает условию патентоспособности «промышленная применимость». При этом в отзыве отмечено, что в описании и на фиг. 3 графических материалов к оспариваемому патенту раскрыта конструкция концевого затвора камеры, а также подтверждена возможность осуществления приема поточных средств из трубопровода. Кроме того, по мнению патентообладателя, признак описания - «завтуленный» понятен для специалиста в данной области техники, а выбор конкретного искробезопасного материала и значения условного прохода очевиден для специалиста и зависит от технологических возможностей изготовителя и конкретных условий эксплуатации изделия. При этом допустимо «условному проходу» присваивать значение, выраженное в миллиметрах.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (04.11.1996), правовая база для оценки патентоспособности изобретения по упомянутому патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 20.09.1993 и зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 05.11.1993 № 386 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемый патентом на изобретение, определяется его формулой. В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1 Правил ИЗ, при установлении возможности использования изобретения проверяется, содержат ли материалы заявки указание назначения заявленного объекта изобретения. Проверяется также, описаны ли в первичных материалах заявки средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в материалах заявки допустимо, чтобы указанные средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ, если установлено, что на дату приоритета изобретения соблюдены все указанные требования, изобретение, охарактеризованное в данном независимом пункте формулы, признается соответствующим условию промышленной применимости.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ доводов лица, подавшего возражение и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

В формуле и описании к оспариваемому патенту указано назначение изобретения – «устройство для запуска и приема поточных средств в трубопровод» (см. родовое понятие формулы и абз.1 на с. 2 описания к оспариваемому патенту). Согласно описанию изобретения по оспариваемому патенту, прием поточных средств из камеры запуска-приема 1 осуществляют при помощи лотка 9, имеющего площадку под лебедку (см. абз.8 на с. 2 описания и фиг.1 графических материалов к оспариваемому патенту). При этом необходимо отметить, что из показанного на упомянутой фигуре расположения приспособлений для приема поточных средств однозначно следует, что прием таких средств осуществляют именно из трубопровода, а не в трубопровод, как на то указывает лицо, подавшее возражение. Таким образом, с учетом приведенной в описании и на графических материалах к оспариваемому патенту информации, назначение изобретения по оспариваемому патенту однозначно понимается как устройство для запуска поточных средств в трубопровод и для приема поточных средств из трубопровода.

Признаки независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту «камера запуска-приема ... с другого торца соединенная через переходник и патрубок с отводом линейной части трубопровода» и «камера в заводских условиях выполнена с эксцентрическим переходником, патрубком и отводом», не противоречат друг другу, поскольку первый из указанных признаков, содержащийся в ограничительной части формулы, в общем виде устанавливает связь камеры запуска-приема с отводом линейной части трубопровода через переходник и патрубок, а второй признак раскрывает частную форму реализации обобщенного признака, а именно, выполнение переходника эксцентрическим и снабжение указанной камеры отводом, которым она соединена с отводом линейной части

трубопровода. При этом следует отметить, что из указанного выше размещения элементов устройства для запуска-приема поточных средств в трубопровод, вопреки мнению лица, подавшего возражение, не следует, что отвод линейной части трубопровода является частью упомянутого устройства.

Нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о том, что из материалов к оспариваемому патенту невозможно уяснить процесс работы концевого затвора. Так, в описании со ссылкой на чертеж указано, что камера снабжена концевым затвором 4, состоящим из крышки 5 и откидываемых на осях 6 полухомутов 7, стягиваемых винтом 8 (см. абз.8 на с. 2 описания и фиг.3 графических материалов к оспариваемому патенту). При этом возможность открытия и закрытия затвора с обеспечением герметичности следует из показанного на фиг.3 графических материалов к оспариваемому патенту взаимного расположения указанных элементов затвора.

При этом можно согласиться с мнением патентообладателя о том, что в качестве искробезопасного материала могут быть использованы различные известные материалы не вызывающие в процессе эксплуатации образование искр, выбор которых очевиден для специалиста в данной области техники и зависит от технологических возможностей изготовителя и конкретных условий эксплуатации изделия.

В отношении доводов возражения, касающихся невозможности осуществления изобретения по оспариваемому патенту с признаком зависимого пункта 5 - «условным проходом до D_y 200 мм», поскольку условный проход не имеет единицы измерения, необходимо отметить следующие. Действительно, согласно представленному лицом, подавшим возражение, ГОСТу [2], условный проход является безразмерной величиной. Однако в данном стандарте указывается, что условный проход «приблизительно равен внутреннему диаметру присоединяемого трубопровода, выраженного в миллиметрах». При этом согласно представленному экспертизой на заседании коллегии палаты по патентным спорам ГОСТу 16516-80 «Гидроприводные объемные пневмоприводы и смазочные систем. Условные проходы», введенного в действие 1980 г. (далее – [9]) и ГОСТу 25075-81

«Арматура с ручным управлением для трубопроводов судовых систем. Давление и проходы условные», введенного в действие 1982 г. (далее – [10]), допускается обозначение условного прохода - « D_y , мм». Следует также обратить внимание, что приведенный в описании к оспариваемому патенту один пример реализации устройства с условным проходом для концевой затвора D_y 200 мм, является достаточным для подтверждения возможности осуществления изобретения по оспариваемому патенту, поскольку выбор концевых затворов с другими диаметрами может быть произведен с учетом сведений, содержащихся в таблицах и рядах, приведенных в ГОСТах [2], [9] и [10].

Таким образом, в описании к оспариваемому патенту приведены средства и методы достаточные для осуществления изобретения.

Относительно вопросов, касающихся мнения лица, подавшего возражение, о невозможности достижения технического результата, отсутствия основанности формулы изобретения на описании, а также наличия в описании к оспариваемому патенту неидентифицируемого признака, то необходимо отметить, что рассмотрение указанных вопросов в рамках оценки соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» не предусмотрено (см. приведенную выше правовую базу).

При этом целесообразно подчеркнуть, что графические материалы к оспариваемому патенту, вопреки мнению лица, подавшего возражение, поясняют сущность по указанному патенту. Так, наличие втулки между днищем съемного элемента и внутренней поверхностью отвода позволяет обеспечить сопряжение указанных элементов (признак независимого пункта формулы - «съемный элемент с днищем, сопряженным с внутренней поверхностью отвода»). Изображенные на фиг.2а графических материалов к оспариваемому патенту днище съемного элемента 17 и внутренняя поверхность отвода 13 расположены на одной линии изгиба трубопровода и плавно (без уступов) соединены между собой через торцевые поверхности втулки 16 и штуцера 14. При этом из приведенных в возражении источников информации [3]-[8] следует, что понятие «сопряженный» означает – взаимно связанный, находящийся во взаимодействии. Данное определение понятия

«сопряженный» не предполагает обязательного непосредственного контакта сопрягаемых элементов. Так, в примере использования понятия «сопряженный» указано, что «сопряженные рессоры – две рессоры, концы которых связаны балансиrom» (см. с. 1237 источника информации [3]), т.е. сопряжение рессор может быть осуществлено через промежуточный элемент – балансир.

Таким образом, материалы возражения не содержат доводов для признания изобретения по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.08.2011, патент Российской Федерации на изобретение № 2103596 оставить в силе.