

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном четвертой частью Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 08.09.2014, поданное ООО «Брусника-Урал», г. Екатеринбург (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №516372, при этом установлено следующее.

Регистрация товарного знака по заявке №2013700127 с приоритетом от 09.01.2013 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 26.06.2014 за №516372 на имя Паутова Ивана Сергеевича, г.Екатеринбург (далее - правообладатель) в отношении услуг 36 класса МКТУ, указанных в перечне регистрации.

Товарный знак по свидетельству №516372 представляет собой



комбинированное обозначение, включающее словесный элемент «Брусника», в котором часть слова выполнена в лиловом цвете, а остальная часть - зеленым. Изобразительный элемент представлен в виде стилизованного изображения ягоды брусники лилового цвета с зеленым листиком на фоне коричневого квадрата. Товарный знак охраняется в коричневом, лиловом, зеленом, белом цветовом сочетании.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 08.09.2014, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №516372 произведена с нарушением требований пунктов 3,

6 и 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему.

Лицо, подавшее возражение, входит в состав крупной девелоперской ассоциации Brusnika. Большинство компаний, входящих в эту ассоциацию, имеют в составе фирменного наименования слово «Брусника».

Основным видом деятельности лица, подавшего возражение, является строительство зданий и сооружений, кроме того, в соответствии с пунктом 1.8 Устава, предметом его деятельности также являются операции с недвижимостью, что подтверждается договорами, приложенными к возражению.

Деятельность по строительству предполагает создание объектов недвижимого имущества, а также инвестирование в эти объекты и последующее обслуживание объектов недвижимости, в том числе управление, услуги аренды, ремонта, инжиниринга и т.д., в этой связи лицо, подавшее возражение, полагает, что оказываемые им услуги однородны с услугами «аренда недвижимого имущества; аренда офисов [недвижимое имущество]; инвестирование; оценки финансовые стоимости ремонта; посредничество при операциях с недвижимостью; управление недвижимостью; управление жилым фондом», в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак.

В возражении также приведен перечень компаний, входящих в девелоперскую ассоциацию Brusnika, с указанием их профильной деятельности.

Лицо, подавшее возражение, полагает, что товарный знак по свидетельству №516372 зарегистрирован в нарушение пункта 3 статьи 1483 Кодекса, поскольку способен ввести в заблуждение потребителя относительно лица, оказывающего услуги, ввиду того, что содержит словесный элемент «Брусника», тождественный обозначению, которое в период до даты приоритета оспариваемого товарного знака активно использовалось им и иными компаниями, входящими в ассоциацию Brusnika, в своей коммерческой деятельности.

Для компаний, входящих в ассоциацию Brusnika, разработана концепция обозначения «Брусника», создан фирменный стиль и зарегистрированы доменные имена, под которыми действуют официальные объединенные сайты группы

компаний Brusnika (<http://brusniks.ru/>, <http://www.brusnika-ural.ru/>), на которых используется обозначение «Brusnika».

Услуги, оказываемые под обозначением «Brusnika», активно продвигались с использованием рекламно-информационных материалов, размещенных на Интернет-сайтах, в газетах, журналах, на радио и телеканалах, с помощью наружной рекламы, баннеров, буклетов и т.п.

Обозначение «Brusnika» использовалось на сопроводительной документации, исходящей корреспонденции лица, подавшего возражение, в том числе на печати.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, ссылается на то, что 18.03.2013 компанией Брусника Тайтл Лимитед, Кипр (впоследствии изменено на Брусника Интернешнл Лимитед, Кипр) в Роспатент были поданы заявки на регистрацию в качестве товарных знаков комбинированных обозначений, объединенных словесным элементом «Brusnika», в том числе для услуг 36 класса МКТУ.

В возражении также отмечено, что при регистрации оспариваемого товарного знака было нарушено положение пункта 6 статьи 1483 Кодекса, поскольку он сходен до степени смешения с комбинированным товарным знаком со словесным элементом «Brusnika» по свидетельству №443825, ранее зарегистрированным на имя ЗАО «Торговый дом «Брусника» в отношении услуг 37 класса МКТУ, которые, по мнению лица, подавшего возражение, являются однородными с услугами 36 класса МКТУ, относящимися к недвижимости.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 516372 недействительным в отношении всех зарегистрированных услуг.

К возражению приложены следующие материалы:

- распечатка сведений о товарном знаке по свидетельству №516372 из открытых реестров Роспатента [1];
- копия Устава ООО «Брусника-Урал» [2];
- выписка из ЕГРЮЛ, содержащая сведения об ООО «Брусника-Урал» [3];
- копия свидетельства ОГРН ООО «Брусника-Урал» [4];
- копия протокола №1 от 12.09.2012 [5];

- копии договоров ООО «Брусника-Урал» за 2012-2014 гг., акты и отчеты к ним [6];
- копия выписки из ЕГРЮЛ, содержащая сведения об ООО «Управляющее бюро «Брусника Менеджмент» [7];
- копия решения единственного участника ООО «Бюро юридических услуг «Партнер» от 04.06.2012 об изменении наименования общества на ООО «Управляющее бюро «Брусника Менеджмент» [8];
- копии выписок из ЕГРЮЛ, содержащих сведения о компаниях, включающих в фирменное наименование слово «Брусника» [9];
- договор оказания услуг №2011/13-СТР от 20.09.2011 на разработку нейминга строительной компании и акт к нему №1030 от 10.12.2012 [10];
- распечатка презентации «Концепция бренда Brusnika» [11];
- распечатки сведений о доменных именах [12];
- распечатки с сайтов <http://brusniks.ru/>, <http://www.brusnika-ural.ru/> [13];
- агентский договор №2012/60/ОС от 07.09.2012, отчеты и акты к нему [14];
- исходящие письма группы компаний Brusnika [15];
- образцы элементов фирменного стиля компаний Brusnika, включая фирменные бланки, шаблоны писем, скан-копии папок, пакетов за 2012 год [16];
- копии страниц газет за 2012 год, фотографии наружной рекламы за 2012 год, рекламные открытки, листовки, буклеты [17];
- распечатки сведений о заявках №2013708700, №2013708701, №2013717391, №2013717388, №2013717387, №2013717390, №2013717389, копии уведомлений об изменении наименования правообладателя [18];
- распечатка сведений о товарном знаке по свидетельству №443825 из открытых реестров Роспатента [19].

Правообладатель, в установленном порядке ознакомленный с возражением, представил отзыв, поступивший 13.07.2015, в котором выражает несогласие с доводами возражения.

В отзыве приведен анализ документов, представленным лицом, подавшим возражение, в обоснование своих доводов, и отмечено следующее.

Правообладатель использует наименование «Брусника» с апреля 2012 года по настоящее время для индивидуализации коттеджного поселка «Брусника».

В рамках проекта «коттеджный поселок «Брусника» правообладатель оказывает услуги 36 класса МКТУ, в частности, управление недвижимостью, включая жилую недвижимость, аренду недвижимости, посреднические услуги при совершении сделок, связанных с недвижимостью.

Что касается лица, подавшего возражение (ООО «Брусника-Урал»), то, согласно записи в ЕГРЮЛ, оно получило это название с 21.09.2012.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ и пункта 1.8 Устава ООО «Брусника-Урал», основным видом экономической деятельности лица, подавшего возражение, является строительство зданий и сооружений, что подтверждается приложенными к возражению материалами, в частности, договорами долевого участия в строительстве и проектными декларациями, опубликованными в сети Интернет.

Из материалов, приложенных к возражению, нельзя сделать вывод о том, что лицо, подавшее возражение, оказывало для третьих лиц, такие услуги как инвестирование, аренда недвижимого имущества, аренда офисов (недвижимое имущество).

Являясь застройщиком многоквартирных домов, в соответствии с представленными договорами об участии в долевом строительстве, лицо, подавшее возражение, осуществляет строительство и передает квартиры в них участникам долевого строительства. Целью участника долевого строительства является получение готового объекта недвижимости (квартиры), а не получение экономической выгоды на вложенный капитал. Потребители воспринимают эту сделку не как инвестирование, а как покупку жилья.

Относительно представленных договоров субаренды рабочего места правообладатель отмечает, что в этих договорах не указано, что рабочее место является технически обособленным помещением или обособленной частью помещения. Рабочее место, состоящее из стола, стеллажа, оргтехники, не является объектом недвижимости, а относится к движимым вещам, согласно пунктам 1,2 статьи 130 Кодекса.

Лицо, подавшее возражение, также не оказывало никаких посреднических

услуг при операциях с недвижимостью и других однородных услуг, наоборот, из представленных документов следует, что услуги в отношении построенного им жилья оказываются третьими лицами.

Что касается агентского договора от 26.11.2012, то правообладатель заявляет о его фальсификации и просит критически оценить его и исключить из доказательной базы по делу.

Лицо, подавшее возражение, также не оказывает услуг по управлению недвижимостью и управлению жилым фондом. Управление жилым фондом урегулировано разделом VIII Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ). В соответствии с пунктом 2 статьи 161 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом. Согласно представленным документам, многоквартирные дома, построенные лицом, подавшим возражение, введены в эксплуатацию с 25 декабря 2013 года, т.е. после даты приоритета оспариваемого товарного знака. Таким образом, ранее даты ввода в эксплуатацию лицо, подавшее возражение, не могло управлять этими жилыми домами.

В подтверждение оказания услуг «оценки финансовых стоимости ремонта, хранения ценностей» лицо, подавшее возражение, не представило никаких документов.

Правообладатель полагает, что право на фирменное наименование лица, подавшего возражение, распространяется только на строительную деятельность, по которой оно не является конкурентом правообладателю, поскольку услуги «строительство зданий» не являются однородными с услугами 36 класса МКТУ, относящимися к операциям с недвижимым имуществом.

Довод лица, подавшего возражение, о том, что услуги, однородные услугам 36 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, оказываются его аффилированными лицами, является необоснованным, поскольку, в силу пункта 2 статьи 1513 Кодекса, оспаривать правовую охрану товарного знака на основании пункта 1 статьи 1512 Кодекса может только заинтересованное лицо – правообладатель ранее возникшего фирменного наименования.

Оспариваемый товарный знак не содержит элементов, способных ввести

потребителей в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги, поскольку им не доказано, что ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака оно оказывало услуги 36 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован товарный знак по свидетельству №516372.

Что касается правообладателя, то он начал использовать наименование «Брусника», как указано выше, с апреля 2012 года, т.е. ранее даты государственной регистрации изменения фирменного наименования заявителя.

Правообладатель использовал и использует до настоящего времени оспариваемый товарный знак для индивидуализации услуг коттеджного поселка премиум класса «Брусника», расположенного в живописном месте – Сысертском районе Свердловской области.

В отношении довода лица, подавшего возражение, о том, что регистрация оспариваемого товарного знака была произведена с нарушением требований пункта 6 статьи 1483 Кодекса в связи со сходством его с ранее зарегистрированным товарным знаком по свидетельству №443825, правообладатель отмечает, что оспаривать правовую охрану товарного знака по этому основанию может только заинтересованное лицо – правообладатель товарного знака по свидетельству №443825.

Кроме того, противопоставленный товарный знак зарегистрирован в отношении услуг 37 класса МКТУ, которые не являются однородными с услугами 36 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак.

На основании изложенного правообладатель просит оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №516372.

К отзыву приложены следующие документы:

- копия договора №512 от 25.06.2012 с приложениями [20];
- распечатка с сайта <http://www.u-m.su> (портфолио логотипов – сведения о логотипе «Брусника») [21];
- распечатка с сайта правообладателя www.brusnika.su [22];
- распечатка сведений из ЕГРЮЛ об ООО «Брусника-Урал» [23];
- копии проектных деклараций от 05.09.2013 и от 27.10.2014 [24];
- распечатка из сети Интернет о компаниях, оказывающих инвестиционные

услуги [25];

- распечатки с сайтов www.e1.ru/, www.nashgorod.ru, www.sudact.ru, www.bkn.ru, www.eka-dom.ru, www.nahodka.pro [26];
- распечатка с сайта <http://www.ocenchik.ru> (экономический словарь) [27];
- копия разрешения на ввод объекта в эксплуатацию от 25.12.2013 в отношении дома по адресу: г. Березовский, ул. Красных героев, д.16 [28];
- копия разрешения на ввод объекта в эксплуатацию от 25.12.2013 в отношении дома по адресу: г. Березовский, ул. Красных героев, д.18 [29];
- распечатка с сайта управляющей компании «Лига ЖКХ» www.ukliga.ru [30];
- копии протоколов общего собрания собственников помещений многоквартирного дома ЖК «На Красных Героев» [31];
- распечатка сведений из ЕГРЮЛ об ООО «Брусника-Контракшн Новосибирск», ООО «Брусника-Финанс», ООО «Брусника- Инжиниринг и дизайн», ООО «Риэлт-Эксперт» [32].

От лица, подавшего возражение, в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 28.09.2015 поступило возражение на отзыв правообладателя, в котором приведены комментарии лица, подавшего возражение, на отзыв правообладателя с приложением следующих документов:

- информация о домене BRUSNIKA.SU;
- скриншот сервиса WebArchive и копия нотариального протокола осмотра Интернет-сайта www.brusnika.su;
- распечатки страниц Интернет-сайтов со сведениями об ООО «Брусника.Екатеринбург».

От правообладателя оспариваемого товарного знака в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 09.10.2015 поступило дополнение к отзыву, в котором представлена информация об изменении фирменного наименования лица, подавшего возражение, на ООО «Брусника.Екатеринбург», а также информация о досрочном прекращении правовой охраны противопоставленного товарного знака по свидетельству №443825.

Кроме того, в дополнении правообладатель развивает свои аргументы, изложенные в отзыве от 13.07.2015, относительно отсутствия у лица, подавшего

возражение, заинтересованности в оспаривании правовой охраны товарного знака по свидетельству №516372.

В свою очередь от лица, подавшего возражение, также 09.10.2015 поступили документы о переименовании, включая решение о переименовании от 09.06.2015, лист записи о переименовании от 03.07.2015 и выписку из ЕГРЮЛ от 14.09.2015.

К этим материалам также приложены следующие документы:

- фото коттеджного поселка «Брусника»;
- заявление ИП Паутова И.С. в прокуратуру Свердловской области;
- жалоба в УФАС Свердловской области по поводу актов недобросовестной конкуренции;
- заявление в мировой суд Октябрьского района г. Екатеринбурга.

В соответствии с пунктом 2.5 Правил ППС в случае предоставления дополнительных материалов к возражению проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведенные в подтверждение оснований для признания предоставления правовой охраны товарному знаку недействительным полностью или частично.

Дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности товарного знака, либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий.

Материалы, представленные дополнительно лицом, подавшим возражение, не относящиеся к категории общедоступных словарно-справочных изданий, в соответствии с пунктом 2.5 Правил ППС могут быть оформлены в качестве самостоятельного возражения.

Таким образом, при рассмотрении возражения дополнительные материалы, представленные лицом, подавшим возражение, не относящиеся к категории общедоступных словарно-справочных изданий, не учитывались.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (09.01.2013) оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного

знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 3(1) статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительного товара либо его изготовителя.

Согласно пункту (2.5.1) Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В соответствии с пунктом 6 (2) статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту (14.4.2) Правил, обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту (14.4.2.4) Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пунктах (14.4.2.2), (14.4.2.3) Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (а) - (в) пункта (14.4.2.2) Правил.

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения), права на которые возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Согласно пункту (14.4.3) Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

При установлении заинтересованности лица, подавшего возражение, коллегия исходила из того, что, обладая правом на фирменное наименование, сходное с оспариваемым товарным знаком, оно имеет законный интерес в защите своих прав, в том числе путем прекращения правовой охраны сходного товарного знака, зарегистрированного в отношении услуг, однородных с услугами, оказываемыми лицом, подавшим возражение, под своим фирменным наименованием.

Как указано выше, оспариваемый товарный знак по свидетельству №516372



представляет собой комбинированное обозначение, включающее словесный элемент «Брусника», в котором часть слова выполнена в лиловом цвете, а остальная часть - зеленым. Изобразительный элемент представлен в виде стилизованного изображения ягоды брусники лилового цвета с зеленым листиком на фоне коричневого квадрата.

Товарный знак зарегистрирован в отношении услуг 36 класса МКТУ «аренда недвижимого имущества; аренда офисов [недвижимое имущество]; инвестирование; оценки финансовые стоимости ремонта; посредничество при операциях с

недвижимостью; управление недвижимостью; управление жилым фондом; хранение ценностей».

Анализ оспариваемого товарного знака показал, что он не несет в себе никакой прямой информации, которая могла бы вводить потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги под этим обозначением.

Вместе с тем, способность элементов обозначения и всего обозначения в целом вводить потребителя в заблуждение не всегда является очевидной и, как правило, определяется через ассоциации, которые могут вызвать у потребителя представление о товаре или его изготовителе.

По поводу возможности введения потребителя в заблуждение через ассоциации, которые возникают в сознании потребителя при восприятии оспариваемого товарного знака, коллегия отмечает следующее.

Лицо, подавшее возражение, утверждает, что товарный знак по свидетельству №516372 способен ввести потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги, поскольку содержит словесный элемент «Брусника», тождественный обозначению, которое в период до даты приоритета оспариваемого товарного знака активно использовалось ООО «Брусника – Урал» и иными компаниями ассоциации «Brusnika» в коммерческой деятельности.

Из материалов, представленных лицом, подавшим возражение, следует, что право на фирменное наименование, включающее слово «Брусника», оно получило в сентябре 2012 года, т.е. за три месяца до даты приоритета (09.01.2013) оспариваемого товарного знака. В ноябре 2012 года лицо, подавшее возражение, успело заключить несколько договоров участия в долевом строительстве в качестве застройщика.

Из представленных документов следует, что разработка концепции и фирменного стиля относилась к обозначению «Brusnika» [11], и была закончена только в декабре 2012 года (акт №1030 от 10.12.2012) [10]. Соответственно рекламная компания по продвижению обозначения «Brusnika», подготовка к

которой началась в конце 2012 года, проводилась уже после даты приоритета оспариваемого товарного знака. При этом обозначение «Brusnika» позиционировалось как наименование группы компаний, а не как фирменное наименование лица, подавшего возражение.

Таким образом, коллегия не находит убедительными доводы лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак на дату его приоритета (09.01.2013) в отношении услуг 36 класса МКТУ, связанных с операциями с недвижимостью, для которых он зарегистрирован, в сознании потребителей ассоциировался с лицом, подавшим возражение, и, соответственно, доводы лица, подавшего возражение, о том, что регистрация оспариваемого товарного знака произведена в нарушение требований пункта 3(1) статьи 1483 Кодекса в отношении этих услуг, не подтверждены материалами возражения.

В отношении довода лица, подавшего возражение, о нарушении при регистрации оспариваемого товарного знака требований пункта 6 статьи 1483 Кодекса, коллегия отмечает следующее.

На основании пункта 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным пунктом 2 (2) статьи 1512 Кодекса, в частности, если правовая охрана была предоставлена с нарушением требований пункта 6 статьи 1483 Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

В качестве основания для подачи возражения по пункту 6 статьи 1483 Кодекса лицом, подавшим возражение, указано на сходство до степени смешения оспариваемого товарного знака с товарным знаком по свидетельству №443825, правообладателем которого является ЗАО «Торговый дом «Брусника», г. Москва.

В связи с тем, что лицо, подавшее возражение, не является правообладателем противопоставленного товарного знака по свидетельству №443825, оно не является тем лицом, чьи права и законные интересы затронуты предоставлением правовой охраны товарному знаку по свидетельству №516372, т.е. оно не может рассматриваться в качестве заинтересованного лица для оспаривания регистрации

№516372 по пункту 6 статьи 1483 Кодекса, в связи с его сходством до степени смешения с товарным знаком по свидетельству №443825.

Кроме того, правовая охрана товарного знака по свидетельству №443825 досрочно прекращена решением Суда по интеллектуальным правам от 15 января 2015 года по делу №СИП-897/2014.

Таким образом, доводы лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса нельзя признать обоснованными.

В отношении соответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса коллегия установила следующее.

Согласно документам [5], [23] лицо, подавшее возражение, получило право на фирменное наименование ООО «БРУСНИКА-УРАЛ» 21.09.2012 (дата внесения измененного наименования юридического лица в ЕГРЮЛ).

Факт регистрации в установленном порядке фирменного наименования у лица, подавшего возражение, является основанием для возникновения исключительного права на соответствующее фирменное наименование, то есть право на средство индивидуализации лица, подавшего возражение, возникло ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака (09.01.2013).

Анализ фирменного наименования лица, подавшего возражение, и оспариваемого товарного знака показал их сходство, что обусловлено фонетическим и семантическим тождеством словесных элементов «Брусника», входящих в их состав и играющих основную роль в индивидуализации лица, подавшего возражение, и услуг, которые оказывает правообладатель под оспариваемым товарным знаком.

Основной сферой деятельности лица, подавшего возражение, согласно представленному уставу [2] и выписке из ЕГРЮЛ [3], является строительство зданий и сооружений. Дополнительным видом деятельности являются операции с недвижимостью, в том числе: сдача в наем нежилого недвижимого имущества, деятельность агентств по операциям с недвижимым имуществом, управление недвижимым имуществом.

Представленные документы [6], [14] подтверждают, что лицо, подавшее возражение, оказывает комплекс девелоперских услуг, предполагающих организацию процессов строительства и реорганизации объектов недвижимости.

Указанная деятельность включает в себя приобретение земельного участка под застройку в собственность или в аренду, привлечение инвестиций и кредитных ресурсов, отбор подрядчиков, финансирование и контроль над их деятельностью, реализацию созданного объекта недвижимости или передачу его в эксплуатацию, управление объектом недвижимости до заключения договора с управляющей организацией.

Так, ряд договоров участия в долевом строительстве [6], заключенных до даты приоритета оспариваемого товарного знака, свидетельствуют об оказании вышеуказанных услуг, однородных услугам 36 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак.

Представленный агентский договор [14] свидетельствует об оказании таких услуг, как посредничество при операциях с недвижимостью.

Ссылаясь на этот договор, коллегия отмечает, что утверждение правообладателя о его фальсификации не может быть принято во внимание, поскольку коллегия не оценивает представленные доказательства по критерию достоверности, не обладая соответствующими полномочиями, и исходит из добропорядочности сторон.

В подтверждение оказания услуг, однородных услугам по аренде недвижимого имущества и офисов лицо, подавшее возражение, ссылается на договоры субаренды рабочего места [6] – пространственной зоны, оснащенной необходимыми средствами, в которой совершается трудовая деятельность субарендатора, которое предполагает наличие недвижимости и неотделимо от нее без ущерба.

В результате анализа совокупности представленных документов установлено, что лицо, подавшее возражение, под своим фирменным наименованием, сходными до степени смешения с оспариваемым товарным знаком, оказывало услуги, однородные

услугам 36 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, что свидетельствует о несоответствии оспариваемого товарного знака в отношении части услуг 36 класса МКТУ требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Вместе с тем, никаких документов, подтверждающих оказание услуг, однородных услугам «хранение ценностей», в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, лицо, подавшее возражение, не представило, в связи с чем, коллегия не находит оснований для признания недействительным предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку в отношении этих услуг.

Что касается довода правообладателя о том, что он использует наименование «Брусника» с апреля 2012 года, то он не подтвержден документально и носит декларативный характер. В соответствии с представленными материалами [20] – [21] оспариваемый товарный знак был разработан 10.07.2012, портфолио с этим знаком было размещено в сети Интернет 08.08.2012. Никаких документов, подтверждающих использование оспариваемого товарного знака для оказания услуг 36 класса МКТУ, в отношении которых он зарегистрирован, правообладателем не представлено.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение от 08.09.2014 и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 516372 недействительным в отношении услуг 36 класса МКТУ «аренда недвижимого имущества; аренда офисов [недвижимое имущество]; инвестирование; оценки финансовые стоимости ремонта; посредничество при операциях с недвижимостью; управление недвижимостью; управление жилым фондом».