

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520, рассмотрела поступившее 31.03.2015 возражение Общества с ограниченной ответственностью «Производственно-торговая компания «Термоформ», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 393735, при этом установила следующее.

Товарный знак по свидетельству № 393735 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 13.11.2009 по заявке № 2008733271 с приоритетом от 20.10.2008 в отношении товаров 11 класса МКТУ «устройства для освещения, нагрева, получения пара, тепловой обработки пищевых продуктов, для охлаждения, сушки, вентиляции, водораспределительные и санитарно-технические» на имя Общества с ограниченной ответственностью «ИНСТИТУТ ЭНЕРГОЭФФЕКТИВНОСТИ», Москва (далее – правообладатель).

В качестве товарного знака по свидетельству № 393735 зарегистрировано обозначение , выполненное оригинальным шрифтом буквами русского алфавита синего цвета.

В поступившем 31.03.2015 возражении выражено мнение о том, что регистрация оспариваемого товарного знака произведена в нарушение требований, установленных положениями пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы лица, подавшего возражение, сводятся к следующему:

- ООО «Производственно-торговая компания «Термоформ» образовано 09.10.2014 года в результате реорганизации в форме преобразования созданного 31.10.2001 ЗАО «Производственно-торговая компания «Термоформ» и является его полным правопреемником по всем правам и обязательствам;

- ЗАО «Производственно-торговая компания «Термоформ», используя технические условия и документацию ЗАО «Термоформ», с 2001 года освоило производство и осуществляло продвижение запорной арматуры (шаровых кранов) под обозначением «СИТАЛ», уже до даты приоритета оспариваемого товарного знака участвовало в различных профессиональных выставках, публиковало информацию в тематической прессе и размещало рекламу в периодических печатных изданиях, получило соответствующую разрешительную документацию;

- шаровые краны – это оборудование, предназначенное для применения в качестве запорной и регулирующей арматуры в системах водо-, нефте-, газо- и теплоснабжения;

- до даты приоритета оспариваемого товарного знака продукция ЗАО «Производственно-торговая компания «Термоформ» под обозначением «СИТАЛ» использовалась эксплуатационными и строительными организациями, такими как ГУП «МОСТЕПЛОЭНЕРГО», ОАО «МОСЭНЕРГО», ОАО «Московская теплосетевая компания», МУЭП «Одинцовская теплосеть» и др., в городских тепловых сетях Москвы, Санкт-Петербурга;

- в 2002 году ЗАО «Производственно-торговая компания «Термоформ» зарегистрировало доменные имена «sital.ru» и «termoform.ru», а ООО «Производственно-торговая компания «Термоформ», как правопреемник, является их собственником и администратором, на сайтах с этими доменными именами под обозначением «СИТАЛ» рекламируются, предлагаются к продаже и продвигаются шаровые запорные и регулирующие краны;

- ЗАО «Производственно-торговая компания «Термоформ» также поданы заявки №№ 2013744389, 2013744391, 2013744392 на регистрацию товарных знаков «СИТАЛ», «SITAL»;

- ЗАО «Производственно-торговая компания «Термоформ» использовало обозначение «СИТАЛ» задолго до даты приоритета оспариваемого знака для индивидуализации товаров 11 класса МКТУ «устройства для освещения, нагрева, получения пара, тепловой обработки пищевых продуктов, для охлаждения, сушки, вентиляции, водораспределительные и санитарно-технические» (а именно шаровых запорных и регулирующих кранов), в результате чего ассоциируется именно с этим лицом;

- появление в гражданском обороте продукции, маркированной оспариваемым товарным знаком по свидетельству № 393735 и принадлежащей иному лицу, способно ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просило признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 393735 недействительным полностью.

К возражению были приложены следующие материалы:

- Свидетельство о регистрации юридического лица ООО «Производственно-торговая компания «Термоформ» [1];

- Лист записи ЕГРЮЛ о создании юридического лица путем реорганизации в форме преобразования [2];

- Лист записи ЕГРЮЛ о внесении изменений в сведения в связи с ошибками, допущенными регистрирующим органом [3];

- Свидетельство о постановке на налоговый учет ООО «Производственно-торговая компания «Термоформ» [4];

- Лист записи ЕГРЮЛ о внесении изменений в адрес юридического лица [5];

- Устав ООО «Производственно-торговая компания «Термоформ» [6];

- Протокол № 4 внеочередного общего собрания акционеров ЗАО «Производственно-торговая компания «Термоформ» [7];

- Свидетельство о регистрации юридического лица серия ЛР №031705 от 31.10.2001, регистрационный номер 002.065.176 [8];

- Лист записи ЕГРЮЛ о внесении записи о юридическом лице, зарегистрированном до 1 июля 2002 года, с присвоением ОГРН 1027739877648-4 [9];

- Свидетельство о постановке ЗАО «Производственно-торговая компания «Термоформ» на налоговый учет 77 № 014725771 от 09.11.2001 г. [10];

- Устав ЗАО «Производственно-торговая компания «Термоформ» [11];

- Технические условия (ТУ) на шаровые краны «СИТАЛ» [12];

- Разрешение на применение Госгортехнадзора России № РРС 03-11444 от 15.03.2004, Сертификат соответствия продукции Госстандарта России №5897738 от 05.03.2004 и Санитарно-эпидемиологическое заключение за №50.РА01.374.П.000479.02.04 от 18.02.2004 [13];

- Положительные отзывы о продукции под обозначением «СИТАЛ» от эксплуатирующих организаций [14];

- Документы о регистрации доменных имен «sital.ru» и «termoform.ru» ООО «Производственно-торговая компания «Термоформ» [15];

- Сведения об участии в выставке PCVEXPO в 2005 г. [16];

- Сведения об участии в выставке «Москва: Энергоэффективный город» в 2006 г. [17];

- Фотографии с выставок 2007 года [18];

- Информация о публикациях в журнале «Трубопроводное оборудование и арматура» в 2004 и 2005 гг. [19];

- Информация о публикациях в журнале «Коммунальный комплекс Подмосковья» в 2005 и 2006 гг. [20];

- Информация о публикации в журнале «Московские торги» в 2006 г. [21];

- Сведения об обозначении «СИТАЛ» по заявке 2013744389 [22];

- Сведения об обозначении «СИТАЛ» по заявке 2013744391 [23];

- Сведения об обозначении «СИТАЛ» по заявке 2013744392 [24].

Правообладатель оспариваемого товарного знака, ознакомленный в установленном порядке с возражением, на заседании коллегии, состоявшемся 16.12.2015, представил на него отзыв, доводы которого сводятся к следующему:

- при подаче возражения превышен срок исковой давности, предусмотренный статьей 196 Кодекса, что влечет за собой решение для отказа в удовлетворении требований возражения;

- предприятие лица, подавшего возражение, было создано 09.10.2014, то есть позднее даты приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству № 393735;

- ООО «Производственно-торговая компания Термоформ», не являясь производителем шаровых кранов, на протяжении многих лет не только незаконно использовало товарный знак «СИТАЛ» по свидетельству № 393735, но и маркировало им шаровые краны производства финской компании Vexve Oy;

- подавая заявки на регистрацию товарного знака «СИТАЛ», сходного до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 393735, ООО «Производственно-торговая компания Термоформ» было осведомлено о наличии более ранних прав у ООО «ИНСТИТУТ ЭНЕРГОЭФФЕКТИВНОСТИ» на это обозначение, при этом лицо, подавшее возражение, не поясняет, почему в течение почти 10 лет не подавало заявку на регистрацию товарного знака;

- утверждение лица, подавшего возражение, о том, что им вкладывались средства в продукцию под товарным знаком «СИТАЛ» необоснованно, поскольку не подкреплено документами финансового характера;

- в свою очередь, вложения ООО «ИНСТИТУТ ЭНЕРГОЭФФЕКТИВНОСТИ» в продвижение товарного знака «СИТАЛ» подтверждается бухгалтерскими документами компаний Гугли и Яндекс и составляет несколько миллионов рублей, реклама продукции (шаровых кранов, затворов и др.) под товарным знаком «СИТАЛ» размещалась на многих рекламных площадках – Яндексе, Гугле, Мэйл.ру, Рамблере, изготавливались рекламные материалы, по стране курсируют автомобили, принадлежащие ООО «ИНСТИТУТ ЭНЕРГОЭФФЕКТИВНОСТИ», с товарным знаком «СИТАЛ»;

- в 2007 и 2010 годах были зарегистрированы домены sital.su и ситал.рф, принадлежащие ООО «ИНСТИТУТ ЭНЕРГОЭФФЕКТИВНОСТИ»;

- сайт с доменным именем sital.ru, принадлежащий лицу, подавшему возражение, находится на реконструкции, продвижение товаров на нем не осуществляется;

- достоверность части представленных лицом, подавшим возражение, отзывов о продукции под обозначением «СИТАЛ» вызывает сомнение;

- при экспертизе товарного знака «СИТАЛ» препятствий для регистрации выявлено не было, регистрация этого товарного знака произведена в соответствии с требованиями закона, а закон обратной силы не имеет, в противном случае ценность охранного документа на товарный знак снижается;

- лицом, подавшим возражение, не должен оспариваться товарный знак «СИТАЛ», который не совпадает с его фирменным наименованием;

- основания для отказа, предусмотренные пунктами 1-5 статьи 1483 Кодекса, направлены на обеспечение защиты публичных интересов, что лицом, подавшим возражение, не аргументируется, а указывается исключительно на его нарушенные права;

- обозначение, способное ввести потребителя в заблуждение, предполагает субъективность восприятия, иначе говоря, может породить в сознании потребителя неправильное представление о товаре и его изготовителе, однако товарный знак «СИТАЛ» не вызывает подобных представлений, и никаких свидетельств о введении потребителя в заблуждение лицом, подавшим возражение, не представлено, в то время как продукция ООО «Производственная компания «Термосервис» неотличима от продукции финской компании Vexve Oy и, тем самым, вызывает подобные не соответствующие действительности представления;

- ограниченность представленных документов отзыва правообладателя связана с тем, что часть из них была украдена при захвате офиса компании 07.11.2014;

- подача возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку «СИТАЛ» по свидетельству № 393735 является злоупотреблением правом.

С учетом изложенного правообладатель считает, что регистрация товарного знака по свидетельству № 393735 была произведена без нарушений действующего

законодательства, ввиду чего просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака.

Корреспонденциями, поступившими 10.07.2015 и 14.07.2015, и на заседании коллегии, состоявшемся 16.12.2015, правообладателем были представлены, в частности, следующие материалы:

- Фотографии [25];
- Распечатка с сайта <http://balance.yandex.ru> [26];
- Распечатка по запросу «ситал краны» с <http://nova.rambler.ru> [27];
- Распечатка по запросу «краны ситал» с <https://google.ru> [28];
- Распечатка по запросу «ситал краны» с <http://go.mail.ru> [29];
- Распечатка по запросу «ситал» с <http://yandex.ru> [30];
- Сведения о домене sital.su [31];
- Сведения о домене sital.pf [32];
- Сведения о домене inen.ru [33];
- Сведения о домене termoform.ru [34];
- Сведения о домене termofor.ru [35];
- Сведения о Группе компаний «Термоформ» с сайта <http://www.termoform.ru> [36];
- Сведения о сайте <http://sital.ru> [37];
- Выписка из ЕГРЮЛ со сведениями об ООО «Производственно-торговая компания «Термоформ» [38];
- Выписка из ЕГРЮЛ со сведениями о ЗАО «Производственный комплекс «Термоформ» [39];
- Выписка из ЕГРЮЛ сведений об ООО «Производственная компания «Термосервис» [40];
- Выписка из ЕГРЮЛ сведений о ЗАО «СИТАЛ» [41];
- Выписка из ЕГРЮЛ сведений о ЗАО «СИТАЛ НЕВА» [42];
- Выписка из ЕГРЮЛ сведений о ЗАО «ПРОИЗВОДСТВЕННО-ТОРГОВАЯ КОМПАНИЯ «ТЕРМОФОРМ» [43];

— Отзыв от 14.01.2014 от ЗАО «Производственная компания «Термосервис» [44];

— Сведения о принадлежащих ООО «ИНСТИТУТ ЭНЕРГОЭФФЕКТИВНОСТИ» товарных знаках «СИТАЛ» по свидетельству №393735 и «INEN» по свидетельству №393732 [45];

— Копия технического паспорта шарового крана АО «Вексве», Финляндия [46];

— Копия сертификата соответствия №ТС RU C-FI.AЯ45.B.00290 на арматуру трубопроводную торговой марки «VEXVE» [47];

— Копия сертификата соответствия №C-RU.АИ30.B.00730 на арматуру трубопроводную торговой марки «СИТАЛ» со сроком действия с 04.04.2011 по 03.04.2016, выданный ООО «ИНСТИТУТ ЭНЕРГОЭФФЕКТИВНОСТИ» [48];

— Копия сертификата соответствия №C-RU.MX06.B.00010 на шаровые краны, поворотные затворы стальные запорные и запорно-регулирующие марки «СИТАЛ» со сроком действия с 22.12.2011 по 22.12.2016, выданный ЗАО ПК «Термоформ» [49];

— Копия счета №514 от 01.07.2015 на шаровой кран «СИТАЛ» [50];

— Сведения о стальном шаровом кране запорном «СИТАЛ» [51];

— Копия буклета «Шаровые краны «СИТАЛ» [52];

— Копии медицинских справок, выданных Леонтьеву И.В. [53];

— Буклет VEXVE VALVES Решения для централизованного отопления [54].

На заседании, состоявшемся 16.12.2015, правообладателем были также представлены коллегии на обозрение образцы его продукции [55].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (20.10.2008) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента №32 от 05.03.2003,

зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 за №4322, вступившие в силу 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 – 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1 – 4, 6, 7 пункта 2 и пунктом 3 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак  по свидетельству № 393735 выполнен оригинальным шрифтом буквами русского алфавита синего цвета. Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 11 класса МКТУ «устройства для освещения, нагрева, получения пара, тепловой обработки пищевых продуктов, для охлаждения, сушки, вентиляции, водораспределительные и санитарно-технические».

Материалы возражения свидетельствуют о том, что ООО «Производственно-торговая компания «Термоформ» использует при маркировке товаров обозначение «СИТАЛ», сходное до степени смешения с оспариваемым товарным знаком, и осуществляет деятельность в той же сфере, что и правообладатель этого товарного знака. По мнению лица, подавшего возражение, столкновение средств индивидуализации ООО «Производственно-торговая компания «Термоформ» и ООО «ИНСТИТУТ ЭНЕРГОЭФФЕКТИВНОСТИ» в гражданском обороте способно ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров. Лицо, подавшее возражение, представило также документы, свидетельствующие о подаче заявок на регистрацию товарных знаков «СИТАЛ».

Принимая во внимание наличие спора, касающегося столкновения прав на средства индивидуализации лица, подавшего возражение, и правообладателя оспариваемого товарного знака, можно сделать вывод о наличии у ООО «Производственно-торговая компания «Термоформ» заинтересованности в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 393735.

Основанием для подачи возражения явилось несоответствие оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса, как способного ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров.

Необходимо отметить то, что вывод о наличии у обозначения способности ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя товаров может быть сделан в том случае, если данное обозначение ассоциируется у потребителя с иным производителем товаров на основании имеющегося опыта.

Как следует из материалов возражения [1] – [11] ООО «Производственно-торговая компания «Термоформ», зарегистрированное в ЕГРЮЛ 09.10.2014, было создано в результате реорганизации путем преобразования ЗАО «Производственно-торговая компания «Термоформ» (дата регистрации в ЕГРЮЛ – 31.10.2001). В этой связи следует отметить, что ООО «ПТК «Термоформ» является полным правопреемником ЗАО «Производственно-торговая компания «Термоформ» по всем

правам и обязанностям юридического лица в соответствии с положениями, предусмотренными статьей 58 Кодекса.

Согласно представленной разрешительной документации [13] от 2004 и 2006 годов ЗАО «Производственно-торговая компания «Термоформ» являлось изготовителем шаровых кранов и затворов поворотного типа «СИТАЛ». В материалах возражения указано, что производство указанной продукции осуществлялось на основании технических условий [12], разработанных ЗАО «Термоформ» в 2001 году.

Лицом, подавшим возражение, представлены отзывы [14] эксплуатирующих компаний (ГУП «МОСТЕПЛОЭНЕРГО», ОАО «МОСЭНЕРГО», ОАО «Московская теплосетевая компания и др.) о маркированной обозначением «СИТАЛ» продукции ЗАО «Производственно-торговая компания «Термоформ», датированные ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака (2004, 2007 годы).

В материалах возражения имеются сведения [15] о том, что ООО «Производственно-торговая компания «Термоформ» является администратором доменных имен SITAL.RU и TERMOFORM.RU, созданных в 2002 и 2004 годах.

Рекламные сведения о продукции, маркированной обозначением «СИТАЛ», производства ЗАО «Производственно-торговая компания «Термоформ» публиковались в средствах массовой информации до даты приоритета оспариваемого товарного знака, о чем свидетельствуют представленные сведения из специализированных журналов: «Трубопроводное оборудование и арматура» в 2004 и 2005 гг. [19], «Коммунальный комплекс Подмосковья» в 2005 и 2006 гг. [20], «Московские торги» в 2006 г. [21]. При этом следует отметить, что фигурирующее в рекламных материалах [19] – [21] обозначение «СИТАЛ» выполнено в той же графической манере, что и оспариваемый товарный знак по свидетельству № 393735.

Лицом, подавшим возражение, представлены сведения [16], [17], [18] об участии в выставке «Москва – энергоэффективный город», проходившей с 25 по 27

октября 2006 г., а также в Международном форуме «PCVEXPO-2005: Насосы, Компрессоры, Арматура».

Вышеуказанные материалы возражения несомненно свидетельствуют о том, что маркированная обозначением «СИТАЛ» соответствующая продукция (шаровые краны и запорные устройства) ЗАО «Производственно-торговая компания «Термоформ», правопреемником которого является заявитель (ООО «Производственно-торговая компания «Термоформ»), была введена в гражданский оборот уже до даты (20.10.2008) приоритета оспариваемого товарного знака и, следовательно, ассоциируется с лицом, подавшим возражение.

Следует отметить, что согласно материалам возражения [12] шаровые краны представляют собой оборудование, предназначенное для применения в качестве запорной и регулирующей арматуры в системах водо-, нефте, газо- и теплоснабжения, то есть они соотносятся с приведенными в перечне товаров оспариваемой регистрации товарного знака по свидетельству № 393735 товарами 11 класса МКТУ «устройства водораспределительные и санитарно-технические».

Исходя из изложенного, оспариваемый товарный знак, зарегистрированный на имя иного лица – ООО «ИНСТИТУТ ЭНЕРГОЭФФЕКТИВНОСТИ», в отношении однородных товаров способен породить у потребителя не соответствующее действительности представление об изготовителе таких товаров, то есть ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя товаров.

Коллегия проанализировала материалы, представленные правообладателем оспариваемого товарного знака, однако приведенные в отзыве доводы и соответствующие документы никак не опровергают мотив возражения о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству № 393735 требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Так, представленные правообладателем материалы либо не представляется возможным соотнести с периодом времени, предшествующим дате приоритета оспариваемого товарного знака (фотографии продукции [25], распечатки из сети Интернет [27] – [30], копия буклета [52], образцы товара [55]), либо они

датированы более поздним периодом времени (Сертификат соответствия [48], копия счета [50], сведения о регистрации доменных имен SITAL.SU и СИТАЛ.РФ [31], [32]), чем документы, представленные лицом, подавшим возражение. К тому же сведения о доменном имени SITAL.SU [31] не представляется возможным соотнести с ООО «ИНСТИТУТ ЭНЕРНОЭФФЕКТИВНОСТИ», поскольку они не содержат информации об администраторе указанного домена. Представленную распечатку с сайта <http://balance.yandex.ru> [26], содержащую сведения о зачислении денежных средств со счетов, не представляется возможным соотнести ни с правообладателем оспариваемого товарного знака, ни с каким-либо конкретным видом продукции.

Что касается сомнений правообладателя в достоверности части отзывов эксплуатирующих организаций [14], то следует отметить, что коллегия исходит из добропорядочности сторон спора и не имеет никаких полномочий и возможностей для проведения какой-либо проверки представленных ими доказательств по критерию достоверности. К тому же достоверность иных представленных отзывов потребителей соответствующей продукции правообладателем под сомнение никак не ставится.

Относительно довода правообладателя о том, что при подаче возражения не был соблюден трехлетний срок исковой давности, предусмотренный статьей 196 Кодекса, следует указать то, что согласно статье 196 Кодекса общий срок исковой давности для защиты нарушенного права действительно составляет три года. Однако согласно пункту 1 статьи 197 Кодекса для отдельных видов требований законом устанавливаются специальные сроки исковой давности, более длительные по сравнению с общим сроком.

Так, исходя из положений пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным пунктом 3 статьи 1483 Кодекса, может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак. Таким образом, срок для подачи рассматриваемого возражения против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку не был нарушен.

В части доводов правообладателя о том, что лицо, подавшее возражение, не поясняет, почему в течение долгого периода времени не подавало на регистрацию в качестве товарного знака обозначение «СИТАЛ», следует отметить, что данный вопрос исследовался в ходе заседания коллегии. В материалах дела имеется отчет об информационном поиске и выборке тождественных и сходных обозначений, согласно которому заявка № 2004704481 на товарный знак «СИТАЛ» подавалась ЗАО «Производственно-торговая компания «Термоформ» 04.03.2004, но в отношении указанного обозначения было принято решение об отказе в регистрации товарного знака по совершенно иным основаниям.

Остальные доводы правообладателя (например, об отсутствии платежных документов со сведениями о конкретных объемах понесенных лицом, подавшим возражение, финансовых затрат на продвижение товарного знака и т.п.; об экономических взаимоотношениях лица, подавшего возражение, с финской компанией Vexve Oy; о технических характеристиках и качестве продукции лица, подавшего возражение, в сравнении с продукцией правообладателя; о проблемах правообладателя и его генерального директора И.В. Леонтьева в связи с возбужденными уголовными делами и физическим состоянием последнего и др.) не имеют никакого непосредственного отношения к вопросу о правомерности предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 393735.

Таким образом, оценивая изложенные выше обстоятельства, коллегия пришла к выводу об обоснованности доводов рассматриваемого возражения в части несоответствия оспариваемого товарного знака по свидетельству № 393735 положениям, предусмотренным требованиями пункта 3 статьи 1483 Кодекса, в отношении товаров 11 класса МКТУ «устройства водораспределительные и санитарно-технические».

В свою очередь, в отношении иных (неоднородных) товаров 11 класса МКТУ, приведенных в перечне товаров оспариваемой регистрации товарного знака, не имеется никаких аргументов в возражении о несоответствии этого товарного знака требованиям законодательства.

По результатам рассмотрения возражения было представлено правообладателем особое мнение от 20.12.2015, поступившее в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 21.12.2015, доводы которого повторяют доводы, ранее представленные им и проанализированные выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 31.03.2015, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 393735 недействительным в отношении товаров 11 класса МКТУ «устройства водораспределительные и санитарно-технические».