

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «Скрин Медиа» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 06.10.2011, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №74000, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №74000 на полезную модель «Устройство комбинированной рекламы» выдан по заявке №2007111978/22 с приоритетом от 30.03.2007 на имя Лихоткина Аркадия Николаевича (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Устройство комбинированной рекламы, содержащее информационный носитель, выполненный в виде персональной ЭВМ, и информационный экран в виде мониторов, систему воспроизведения звуковой информации, усилитель, отличающееся тем, что информационные экраны в виде мониторов установлены в поле зрения покупателей, например, над кассовым терминалом, а система воспроизведения звуковой информации выполнена в виде акустических колонок, установленных вдоль стенок замкнутого помещения-магазина и/или на потолке, и соединена через усилитель с информационным носителем, соединенным с информационными

экранами через распределитель каналов и усилитель видеосигнала, установленный на каждом канале.

2. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что информационный носитель выполнен в виде промышленной ЭВМ.

3. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что информационный носитель выполнен в виде плеера на основе флеш-памяти.

4. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что информационный носитель выполнен в виде плеера на основе жесткого диска.

5. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что информационный носитель выполнен в виде плеера на основе оптических дисков.

6. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что информационный экран выполнен на основе жидкокристаллических панелей.

7. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что информационный экран выполнен в виде плазменных панелей.

8. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что информационный экран выполнен в виде телевизоров».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

В возражении указано, что сведения об устройстве комбинированной рекламы, охарактеризованном в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, стали известны в результате использования на территории Российской Федерации оборудования для комбинированной рекламы. Данное оборудование устанавливалась в магазинах сетей «Пятерочка» и «Перекресток», а также в торговом комплексе «Охотный ряд». При этом, по мнению лица, подавшего возражение, признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту: «колонки, установленные вдоль стенок замкнутого помещения-магазина и/или на

потолке» являются несущественными.

Лицом, подавшим возражение, представлены копии следующих материалов:

- договор агентирования № КМ-249/1206-2 от 18.12.2006 (далее – [1]);
- приложение №1 к договору [1] (далее – [2]);
- приложение №5 к договору [1] (далее – [3]);
- приложение №6 к договору [1] (далее – [4]);
- дополнительное соглашение от 01.01.2007 к приложению [2] (далее – [5]);
- дополнительное соглашение №2 от 28.02.2007 к приложению [2] (далее – [6]);
- акт №1 от 31.01.2007 к договору [1] (далее – [7]);
- отчет агента №1 от 31.01.2007 к договору [1] (далее – [8]);
- акт №2 от 28.02.2007 к договору [1] (далее – [9]);
- отчет агента №2 от 28.02.2007 к договору [1] (далее – [10]);
- акт №3 от 31.03.2007 к договору [1] (далее – [11]);
- отчет агента №3 от 31.03.2007 (далее – [12]);
- договор № ПСК-070110-007 от 10.01.2007 с приложением №1, акт АПСК-070110-007-0107 от 31.01.2007, акт АПСК-070110-007-0207 от 28.02.2007 (далее – [13]);
- договор № ПСК-061226-002 от 26.12.2006 с приложением №1, акт АПСК-061226-002-0107 от 31.01.2007, акт АПСК-061226-0020207 от 28.02.2007, акт АПСК-061226-002-0307 от 31.03.2007 (далее – [14]);
- договор № ПСК-061225-007 от 25.12.2006 с приложением №1, акт АПСК-061225-007-0107 от 31.01.2007 (далее – [15]);
- договор № ПСК-061225-008 от 25.12.2006 с приложением №1, дополнительное соглашение от 23.03.2007 к договору № ПСК-061225-008, акт АПСК-061225-008-0107 от 31.01.2007 (далее – [16]);
- договор № ПСК-061225-001 от 25.12.2006 с приложением №1, акт

АПСК-061225-001-0107 от 31.01.2007 (далее – [17]);

- договор № ПСК-070124-008 от 24.01.2007 с приложением №1, акт АПСК-070124-0080207 от 28.02.2007, акт АПСК-07124-008-0307 от 31.03.2007 (далее – [18]);

- договор № ПСК-070221-006 от 21.02.2007 с приложением №1, акт АПСК-070221-006-0307 от 31.01.2007 (далее – [19]);

- договор № ПСК-070124-012 от 24.01.2007 с приложением №1, акт АПСК-070124-012-0307 от 31.01.2007 (далее – [20]);

- договор № ПСК-070312-002 от 12.03.2007 с приложением №1, акт АПСК-070312-002-0307 от 31.01.2007 (далее – [21]);

- договор № ПСК-070221-004 от 21.02.2007 с приложением №1, акт АПСК-070221-004-0307 от 31.01.2007 (далее – [22]);

- договор № ПСК-070222-002 от 22.02.2007 с приложением №1, акт АПСК-070222-002-0307 от 31.01.2007 (далее – [23]);

- договор № ПСК-070124-009 от 24.01.2007 с приложением №1, приложениями № ПСК-070124-009-003 и № ПСК-007124-009-004, акт АПСК-070124-0009-0307 от 31.01.2007 (далее – [24]);

- договор № ПСК-070222-003 от 22.02.2007, акт АПСК-070222-003-0307 от 31.01.2007 (далее – [25]);

- договор № ПСК-070124-011 от 24.01.2007 с приложением №1, акт АПСК-070124-011-0307 от 31.01.2007 (далее – [26]);

- договор № ПСК-070226-002 от 26.02.2007, акт АПСК-070226-002-0307 от 31.01.2007 (далее – [27]);

- соглашение №83 от 01.01.2007, с приложениями №1а и №1б (далее – [28]);

- акт о вводе оборудования в эксплуатацию по адресу: Москва, Бескудниковский б-р, д. 57/1, «Пятерочка» от 28.02.2007 с приложениями №№1 и 2 (далее – [29]);

- акт о вводе оборудования в эксплуатацию по адресу: Москва,

ул. Гончарова, д. 15, «Пятерочка» от 28.02.2007 с приложениями №№1 и 2 (далее – [30]);

- акт о вводе оборудования в эксплуатацию по адресу: Москва, Красностуденческий пр., д. 4, «Пятерочка» от 28.02.2007 с приложениями №№1 и 2 (далее – [31]);

- акт о вводе оборудования в эксплуатацию по адресу: Москва, ул. Вильнюсская, д. 15, «Пятерочка» от 28.02.2007 с приложениями №№1 и 2 (далее – [32]);

- акт о вводе оборудования в эксплуатацию по адресу: Москва, ул. Ярцевская, д. 29, к. 4, «Пятерочка» от 28.02.2007 с приложениями №№1 и 2 (далее – [33]);

- акт о вводе оборудования в эксплуатацию по адресу: Москва, ул. Ясенева, д. 31, «Пятерочка» от 28.02.2007 с приложениями №№1 и 2 (далее – [34]);

- акт о вводе оборудования в эксплуатацию по адресу: Москва, ул. Генерала Тюленева, д. 25,1 «Перекресток» от 28.02.2007 с приложениями №№1 и 2 (далее – [35]);

- акт о вводе оборудования в эксплуатацию по адресу: Москва, ул. Профсоюзная, д. 61а, «Перекресток» от 28.02.2007 с приложениями №№1 и 2 (далее – [36]);

- акт о вводе оборудования в эксплуатацию по адресу: Московская обл., г. Балашиха, Шоссе Энтузиастов, д. 56, ТЦ «Галеон» («Перекресток») от 28.02.2007 с приложениями №№1 и 2 (далее – [37]);

- акт о вводе оборудования в эксплуатацию по адресу: Московская обл., г. Видное, м-р Солнечный, д. 10, «Перекресток» от 28.02.2007 с приложениями №№1 и 2 (далее – [38]);

- акт о вводе оборудования в эксплуатацию по адресу: Московская обл., г. Мытищи, ул. Щербакова, д. 2 «Перекресток» от 28.02.2007 с приложениями №№1 и 2 (далее – [39]);

- акт о вводе оборудования в эксплуатацию по адресу: Московская обл., г. Раменское, ул. Вокзальная, д. 4Б, ТЦ «Солнечный рай» («Перекресток») от 28.02.2007 с приложениями №№1 и 2 (далее – [40]);

- акт о вводе оборудования в эксплуатацию по адресу: Московская обл., Ленинский р-н, Сосновка, ул. Сосновая, д. 6, «Перекресток» от 28.02.2007 с приложениями №№1 и 2 (далее – [41]);

- акт приема-передачи документов от 27.03.2007 (далее – [42]);

- Конструкция документация, относящаяся к оборудованию, установленному на объектах согласно актам [29]-[41] (далее – [43]);

- соглашение о размещении рекламных носителей от 18.10.2006 с приложением №1 (далее – [44]);

- акт о вводе оборудования в эксплуатацию от 09.01.2007 (далее – [45]);

- акт приема-передачи документов от 15.01.2007 (далее – [46]);

- Рабочий проект 0032-05-07.003 СУ (далее – [47]);

- газета «Ведомости» №165(1692) 05.09.2006 (далее – [48]);

- Интернет-распечатка (далее – [49]);

- Руководство по эксплуатации KRAMER. Модели: линейный передатчик XGA PT-110, линейные приемники XGA TP-120, WP-110 (далее – [50]);

- Руководство по эксплуатации KRAMER. Приборы для передачи сигналов по кабелю на витой паре: линейный передатчик и усилитель-распределитель XGA 1:4 TP-104, линейный усилитель-распределитель 1:2 TP-105, линейный передатчик XGA и аудио сигнала TP-121, линейный приемник XGA и аудио сигнала TP-122, линейный передатчик XGA, аудио сигнала и данных TP-123, линейный передатчик XGA, аудио сигнала и данных TP-124 (далее – [51]);

- Руководство по эксплуатации KRAMER. Усилители распределители сигналов XGA высокого разрешения. Модели: VP-200N, VP-300N, VP-400N (далее – [52]);

- Интернет-распечатки с сайта www.kramer.ru (далее – [53]);

- Передача сигнала по кабелю витой пары от А до Я аудио/видео www.kramer.ru (далее – [54]).

Также в возражении отмечено, что согласно независимому пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту «информационный носитель выполнен в виде персональной ЭВМ», а в соответствии с зависимыми пунктами 2-5 формулы указанного патента информационный носитель выполняется в виде:

- промышленной ЭВМ (пункт 2),
- в виде плеера на основе флэш-памяти (пункт 3),
- в виде плеера на основе жесткого диска (пункт 4),
- в виде плеера на основе оптических дисков (пункт 5).

По мнению лица, подавшего возражение, выполнение ЭВМ одновременно персональной и промышленной, а также выполнение информационного носителя одновременно в виде ЭВМ и плеера невозможно, свидетельствует о невозможности реализации устройства по зависимым пунктам 2-5 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

В палату по патентным спорам 13.12.2011 от патентообладателя поступил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами, изложенными в возражении. По мнению патентообладателя, документы [1]-[54] в совокупности не подтверждают того, что сведения об оборудовании для комбинированной рекламы, установленном в магазинах сетей «Пятерочка» и «Перекресток», а также торговом комплексе «Охотный ряд», стали общедоступны широкому кругу лиц в результате их применения на территории Российской Федерации.

Кроме того, патентообладатель отмечает, что устройство для комбинированной рекламы, разработанное им, компания ООО «Медиа Хаус» установила в 13-ти магазинах в г. Волгограде в период с августа по 31 декабря

2005 года. Таким образом, упомянутое устройство было разработано и введено в эксплуатацию «задолго до создания ЗАО «Скрин Медиа» и до публикаций компании «KRAMER ELECTRONICS, Ltd». Относительно признаков зависимых пунктов 2-5 формулы полезной модели по оспариваемому патенту в отзыве отмечено, что они характеризуют альтернативные варианты выполнения устройства по оспариваемому патенту.

В подтверждение данного мнения к отзыву приложены копии следующих материалов:

- письмо от Лихоткина А.Н. Руководителю ООО «Медиа Хауз» от 25.07.2005 (далее – [54]);
- письмо от Исполнительного директора ООО «Медиа Хауз» Лихоткину А.Н. от 28.07.2005 (далее – [55]);
- договоры аренды №13 от 01.08.2005 и №27 от 01.09.2005 (далее – [56])
- Балки для подвески мониторов, зеркал и звуковых колонок в магазине, Заказ №637-1 (далее – [57]);
- Балка для подвески мониторов, зеркал и звуковых колонок в магазине, Заказ №636-1 (далее – [58]);
- акт приема-передачи технической документации - проект №636-1 (далее - [59]);
- акт приема-передачи объекта от 28.11.2005 по договору №27/05 от 10.11.2005 (далее – [60]);
- акт приема-передачи объекта от 06.12.2005 по договору №29/05 от 21.11.2005 (далее – [61]);
- акт приема-передачи объекта от 08.12.2005 по договору №28/05 от 10.11.2005 (далее – [62]);
- акт приема-передачи объекта от 09.12.2005 по договору №29/05 от 21.11.2005 (далее – [63]);
- договор № ВЗ-06/2006 от 01.01.2006 с приложениями №1 и 2 (далее – [64]);

- договор № ВЗ-05/2006 от 10.03.2006 с приложением №2 (далее – [65]);
- письмо от Исполнительного директора ООО «Медиа Хаус» Лихоткину А.Н. от 17.01.2006 (далее – [66]);
- договор аренды № б/н от 01.01.2006, с приложением №1, дополнительное соглашение к договору аренды № б/н (далее - [67]);
- Решение Арбитражного суда Волгоградской области, дело №А12-3439/08-СЗ4 от 02.06.2008 (далее – [68]);
- сведения, внесенный в Единый государственный реестр юридических лиц на 01.12.2011 (далее – [69]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации. Полезная модель является промышленно

применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпунктам (2.1) – (2.4) пункта 2.1 Правил ПМ, полезная модель может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, если назначение полезной модели указано в описании, содержащемся в заявке на дату подачи. В описании, содержащемся в заявке, должны быть приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в описании допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели. Описание, содержащееся в заявке, должно подтверждать, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. При соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости. Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ, сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в

причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Технический результат может выражаться, в частности в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он:

- проявляется только вследствие особенностей восприятия человека с участием его разума;
- достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил;
- заключается только в получении той или иной информации и достигается только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма;
- обусловлен только особенностями смыслового содержания информации, представленной в той или иной форме на каком-либо носителе.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 3.3.1 Правил ПМ, формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, то есть содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

Согласно подпункту (3) пункта 3.3.2.5 Правил ПМ не следует излагать зависимый пункт формулы полезной модели таким образом, что при этом происходит замена или исключение признаков полезной модели,

охарактеризованной в том пункте формулы, которому он подчинен. Если зависимый пункт формулы полезной модели сформулирован так, что имеют место замена или исключение признаков независимого пункта, не может быть признано, что данный зависимый пункт совместно с независимым, которому он подчинен, характеризуют одну полезную модель.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в формуле, с которой выдан оспариваемый патент.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение полезной модели по оспариваемому патенту указано в родовом понятии независимого пункта 1 формулы – «устройство комбинированной рекламы».

Упомянутое устройство содержит информационный носитель в виде персональной ЭВМ, информационный экран в виде мониторов, систему воспроизведения звуковой информации в виде акустических колонок, усилитель, распределитель каналов и усилитель видеосигнала. Указанные

средства позволяют осуществить полезную модель по оспариваемому патенту, в том виде как она охарактеризована в независимом пункте 1 формулы.

При использовании данного устройства реализуется указанное выше назначение – осуществляется комбинированная (аудио и видео) реклама.

Таким образом, устройство по независимому пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

Относительно зависимых пунктов 2-5 формулы необходимо отметить, что они содержат признаки: «информационный носитель выполнен в виде промышленной ЭВМ», «информационный носитель выполнен в виде плеера на основе флэш-памяти», «информационный носитель выполнен в виде плеера на основе жесткого диска», «информационный носитель выполнен в виде плеера на основе оптических дисков», заменяющие признак независимого пункта 1 «информационный носитель выполнен в виде персональной ЭВМ», т.е. указанные выше зависимые пункты совместно с независимым пунктом не характеризуют одну полезную модель.

На основании изложенного можно констатировать, что формула полезной модели по оспариваемому патенту составлена с нарушением процитированного выше подпункта (3) пункта 3.3.2.5 Правил ПМ, однако выявление данного обстоятельства не позволяет сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. процитированную выше правовую базу).

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В соответствии с соглашением [28] ЗАО «Скрин Медиа» разместило в магазинах сетей «Перекресток» и «Пятерочка», относящихся к ООО «ИКС 5

Ритейл Групп», оборудование, позволяющее воспроизводить рекламный контент. Данное оборудование устанавливалось в магазинах городов Российской Федерации: Москва, Санкт-Петербург, Челябинск, Липецк, Самара, Воронеж и д.р. (см. приложения №1а и №1б к соглашению [28]). Исполнение соглашения [28] подтверждается актами о вводе оборудования в эксплуатацию [29]-[41].

Так в соответствии с соглашением [28], приложением №1б к нему и актом [34] оборудование для воспроизведения рекламного контента было введено в эксплуатацию 28.02.2007 на объекте по адресу: г. Москва, ул. Ясенева, д. 31 (магазин «Пятерочка»).

Следует обратить внимание на то, что согласно акту приема-передачи документов [42], конструкторская документация [43.1] была передана ООО «ИКС 5 Ритейл Групп» 27.03.2007, т.е. после ввода в эксплуатацию оборудования в магазине «Пятерочка», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Ясенева, д. 31, но до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту 30.03.2007. Однако в этом же акте [42] отмечено, что документация предназначена для оборудования уже смонтированного в упомянутом магазине. На основании указанного можно сделать вывод, что документация [43.1] предназначена для обслуживания установленного оборудования.

В соответствии с конструкторской документацией, касающейся оборудования, установленного в магазине «Пятерочка» по адресу г. Москва, ул. Ясенева, д. 31 (далее - [43.1]), оно предназначено для воспроизведения аудио/видео роликов, содержащих рекламную информацию (см. соглашение [28]), т.е. оборудование осуществляет трансляцию комбинированной рекламы. Указанное оборудование содержит информационный носитель, выполненный в виде компьютера HP dx7300 (см. приложение №2 к акту [34]), информационные экраны в виде мониторов, систему воспроизведения звуковой информации, усилитель (см. листы 2, 10 документации [43.1]). При этом мониторы установлены в поле зрения покупателей, например, над кассовым

терминалом (см. лист 12 документации [43.1]), а система воспроизведения звуковой информации выполнена в виде акустических колонок, и подключена через усилитель к информационному носителю (см. лист 10 документации [43.1]), соединенному с информационными экранами через устройство фирмы Kramer TP-104, которое является распределителем каналов (см. руководство по эксплуатации [51]) и устройство фирмы Kramer TP-120, которое выполняет функцию усиления видеосигнала (см. руководство по эксплуатации [50]), установленное на каждом канале.

При этом признак, касающийся места размещения акустических колонок «вдоль стенок замкнутого помещения-магазина и/или на потолке», не характеризует устройство комбинированной рекламы, а относится к организации мероприятий по установке колонок в помещении магазина, т.е. является несущественным. О несущественности данного признака свидетельствует также отсутствие в описании к оспариваемому патенту сведений о причинно-следственной связи места размещения колонок с техническим результатом: «упрощение конструкции и обслуживания устройства». При этом в соответствии с упомянутым описанием упрощение конструкции и обслуживания предлагаемого устройства достигается за счет соединения всех колонок с одним усилителем, что позволяет осуществлять регулировку громкости всех колонок в торговом зале с одного усилителя.

Относительно других результатов, указанных в описании полезной модели к оспариваемому патенту: «возможность охвата синхронной рекламой наибольшего количества покупателей и снижение стоимости устройства», необходимо отметить, что они не носят технического характера.

Так результат, заключающийся в возможности охвата синхронной рекламой наибольшего количества покупателей, не является характеристикой какого-либо технического эффекта, явления или свойства и проявляется только вследствие субъективного восприятия потребителем, с участием его разума, рекламной информации, транслируемой через колонки и на мониторах (см.

процитированный выше подпункт (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ).

Результат, направленный на снижение стоимости устройства, также не имеет технического характера, поскольку не характеризует технические эффекты, явления или свойства (см. процитированный выше подпункт (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ).

Таким образом, до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту в результате использования стали известны сведения об оборудовании для трансляции комбинированной рекламы, содержащей все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Целесообразно также подчеркнуть, что оборудование для комбинированной рекламы, аналогичное оборудованию, которым оснащен магазин «Пятерочка», расположенный по адресу: г. Москва, ул. Ясеневая, д. 31, устанавливалось ЗАО «Скрин Медиа» в Торговом комплексе «Охотный ряд» (см. материалы [44]-[47]), а также в магазинах сетей «Пятерочка» и «Перекресток», расположенных по другим адресам (см. приложение [2]).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель, охарактеризованную в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Относительно признаков зависимых пунктов 2-8 формулы полезной модели по оспариваемому патенту необходимо отметить, что в описании полезной модели к оспариваемому патенту не представлены сведения о причинно-следственной связи, данных признаков с техническим результатом, указанным в описании к оспариваемому патенту «упрощение конструкции и обслуживания устройства».

Кроме того, целесообразно отметить, что доводы, изложенные в отзыве патентообладателя, касающиеся того, что «устройство комбинированной

рекламы» было разработано автором полезной модели по оспариваемому патенту - Лихоткиным А.Н. до введения в эксплуатацию оборудования, установленного в упомянутом выше магазине «Пятерочка», расположенному по адресу: г. Москва, ул. Ясенева, д. 31, не влияют на оценку патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

удовлетворить возражение, поступившее 06.10.2011, патент Российской Федерации на полезную модель №74000 признать недействительным полностью.