

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 30.01.2015 возражение Общества с ограниченной ответственностью "Энергетическая сетевая компания" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 116808, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 116808 на группу полезных моделей «Линия по производству изделий из композитного материала и устройство для подготовки формовочной смеси» выдан по заявке № 2011130506/05 с приоритетом от 22.07.2011 на имя Кулигина Егора Владимировича (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Линия по производству изделий из композитного материала, включающая размещенные последовательно и технологически связанные между собой устройство для подготовки формовочной смеси, осуществляющее продвижение смеси по двум сформированным в его корпусе разнотемпературным зонам при одновременном перемешивании, и устройство формования, представляющее собой гидравлический пресс, отличающаяся тем, что разнотемпературные зоны устройства для подготовки формовочной смеси выполнены с возможностью обеспечения последовательно-постепенного нагрева смеси и дальнейшего поддержание

температуры, соответствующей температуре плавления вязкого связующего, при этом протяженность зон находится в зависимости от интенсивности перемешивания и скорости прохождения смеси, а устройство формования выполнено с верхней подвижной плитой пресс-формы и нижней неподвижной плитой.

2. Линия по производству изделий из композитного материала по п.1, отличающаяся тем, что перед устройством для подготовки формовочной смеси включено технологически связанное с ним устройство для измельчения.

3. Линия по производству изделий из композитного материала по п.1, отличающаяся тем, что корпус устройства для подготовки формовочной смеси расположен горизонтально.

4. Линия по производству изделий из композитного материала по п.1, отличающаяся тем, что корпус устройства для подготовки формовочной смеси расположен наклонно к выходной зоне формовочной смеси.

5. Устройство для подготовки формовочной смеси, включающее установленный на станине и снабженный терморегулирующим устройством, содержащим электронагреватели, датчики температуры и устройство управления, корпус, в котором с возможностью вращения установлен вал с расположенными на нем лопастями с образованием трех зон механической обработки, подразделяемых по расположению лопастей на валу, отличающееся тем, что лопасти расположены по линии, охватывающей вал спирали, витки которой уплотняются в выходной зоне, при этом плотность расположения лопастей в ряду уменьшается к выходной зоне, а электронагреватели установлены снаружи корпуса и содержат защищенные кожухом как минимум два нагревательных элемента, каждый из которых имеет отдельное электропитание.

6. Устройство для подготовки формовочной смеси по п.5,

отличающееся тем, что нагревательные элементы выполнены в виде уложенного на корпус поверх изолирующей прокладки нагревостойкого кабеля.

7. Устройство для подготовки формовочной смеси по п.5, отличающееся тем, что нагревательные элементы выполнены в виде индукционных катушек.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по независимому пункту 5 формулы, характеризующей группу полезных моделей, условию патентоспособности «новизна».

Согласно возражению, все признаки полезной модели по независимому пункту 5 вышеприведенной формулы присущи изделиям «Агрегат плавления-нагревательный» и «Экструдер-004Э», сведения о которых стали известны до даты приоритета указанной полезной модели в результате их использования на территории Российской Федерации. В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

- паспорт на «Экструдер-004Э», всего 9 л. (далее – [1]);
- техническая документация на «Агрегат плавления-нагревательный», прошито и пронумеровано на 12 л. (далее – [2]);
- техническая документация на «Экструдер-004», прошито и пронумеровано на 12 л. (далее – [3]);
- товарная накладная № 91012 от 30.09.2010 на 1 л. (далее – [4]);
- платежное поручение № 190 от 05.10.2010 на 1 л. (далее – [5]);
- договор поставки № 19 от 15.12.2009, приложение №1 к договору поставки (спецификация) и приложение №2 к договору поставки (график поставки) к нему, все прошито и пронумеровано на 6 л. (далее – [6]);

- акт приема-передачи оборудования от 11.03.2010 на 1 л. (далее – [7]);
- договор поставки № 6 от 02.06.2010, приложение №1 к договору поставки № 6 (спецификация) и приложение №2 к договору поставки № 6 (график поставки) к нему, все прошито и пронумеровано на 6 л. (далее – [8]);
- акт приема-передачи оборудования от 24.06.2010 на 1 л. (далее – [9]);
- соглашение № 1 от 03.04.2011, приложение № 1 (спецификация на оборудование) приложение №2 (акты №№1,2,3,4 приема-передачи оборудования от 03.04.2011), все прошито и пронумеровано на 6 л. (далее – [10]);
- заключение эксперта № 054-04-050 от 11.12.2012 на 10 л. (далее – [11]);
- заключение судебной патентоведческой экспертизы № 7 – АС/14 от октября 2014 на 11 л. (далее – [12]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии (21.01.2016) отзыв на данное возражение не поступил.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от

29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в

источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

В отношении доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по независимому пункту 5 вышеприведенной формулы условию патентоспособности «новизна», необходимо отметить следующее.

Экспертные заключения [11] и [12], представленные с возражением, выражают собой лишь частное мнение составивших их лиц, т.е. не могут быть использованы в качестве документального подтверждения какого-либо факта.

На титульном листе и листе 9 паспорта [1] указано, что данный документ содержит сведения о конструкции изделия «Экструдер-004Э».

Комплекты конструкторской документации [2] и [3], согласно информации, приведенной в графе «Наименование изделия» основной надписи первого сборочного чертежа, содержат сведения соответственно о конструкции изделий «Агрегат плавления-нагревательный» и «Экструдер-004». Это же подтверждается и в тексте возражения.

Целесообразно отметить, что, несмотря на сходство в названии изделий по документам [1] и [3], индекс «Э» дополнительно примененный

в названии изделия, охарактеризованного в паспорте [1], не позволяет сделать вывод об идентичности данных изделий.

Таким образом, документы [1], [2] и [3] содержат сведения о конструкции трех различных изделий.

Необходимо также обратить внимание на то, что основные надписи чертежей, входящих в конструкторскую документацию [2] и [3], не содержат ни подписи ответственных должностных лиц, ни дату их подписания. При этом согласно ГОСТ 2.104-2006, требования Единой системы конструкторской документации (ЕСКД) указывают на обязательность наличия упомянутых атрибутов на чертежах изделий. Следовательно, материалы [2] и [3] не могут быть использованы в качестве документального подтверждения технической сущности каких-либо изделий.

В отношении материалов [4] – [10], приведенных в возражении в качестве документального подтверждения факта использования на территории Российской Федерации изделий, сведения о конструкции которых содержат материалы [1] – [3], необходимо отметить следующее.

Товарная накладная [4] содержит упоминание лишь об изделии «Пресс гидравлический», а в платежном поручении [5] наименование изделий не указано вообще. При этом документы [4] и [5] не корреспондируются с остальными материалами, представленными лицом, подавшим возражение.

Документы [6] – [9] указывают на использование на территории Российской Федерации, в частности, изделия «Агрегат плавления-нагревательный для производства полимер-песчаных изделий». Однако, данное наименование состоит лишь из описательных терминов, в результате чего не обеспечивает изделию достаточную степень индивидуализации. Сказанное не позволяет утверждать о том, что

документы [6] – [9] имеют отношение к изделиям, сведения о конструкции которых приведены в материалах [1] – [3].

Документы [10] свидетельствуют об использовании на территории Российской Федерации до даты приоритета группы полезных моделей по оспариваемому патенту изделия «Экструдер-004Э», сведения о котором содержатся в паспорте [1].

Однако, анализ информации, содержащейся в паспорте [1], показал, что в нем отсутствуют сведения о ряде признаков независимого пункта 5 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту. Так, в частности, из паспорта [1] не следует, что в известном устройстве температурное регулирование осуществляется именно по показаниям датчиков температуры. Также из паспорта [1] не известны признаки независимого пункта 5 упомянутой формулы, характеризующие порядок размещения лопастей на валу изделия.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении не представлено источников информации, содержащих сведения о техническом средстве, сведения о котором стали известны в результате его использования на территории Российской Федерации, которому присущи все приведенные в независимом пункте 5 формулы оспариваемого патента существенные признаки.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, свидетельствующие о несоответствии группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.01.2015, патент Российской Федерации на полезную модель № 116808 оставить в силе.