

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Алиханова Л.И. (далее – заявитель), поступившее 16.06.2015, на решение от 20.02.2015 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2013139516/28, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Измерение скорости внутри объекта без контакта с внешней средой”, совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции (заявка опубликована 20.06.2014):

“1. Измерение скорости внутри объекта без контакта с внешней средой, отличающееся тем, что скорость объекта определяется формулой L/T , в которой L – длина двух зеркальных полос, расположенных параллельно друг против друга внутри движущегося объекта, а T - время, за которое лазерный импульс, отражаясь попеременно от этих полос, проходит длину L в результате того, что полосы вместе с объектом движения перемещаются относительно неизменной в пространстве траектории лазерного импульса.

2. Измерение скорости по п.1, отличающееся тем, что зеркальные полосы ориентируются вдоль движения объекта, а лазерный импульс направляется перпендикулярно им.

3. Измерение скорости по п.п.1 и 2, отличающееся тем, что пространство между зеркальными полосами вакуумируется с целью уменьшения расхождения светового импульса.”

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 20.02.2015 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия предложенного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В решении Роспатента отмечено, что: “Проведение опыта с лазером внутри вагона не позволяет нам определить, движется вагон прямолинейно и равномерно или покоится.”

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что: “Лазерный импульс при движении вагона не может попадать в ту точку А, в которую попадал при неподвижном вагоне.”

22.09.2015 и 13.01.2016 от заявителя поступили корреспонденции, в которых были представлены дополнительные доводы, касающиеся соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.08.2013) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации

на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.1 Регламента при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными,

чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.1 Регламента если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 24.5.1 Регламента в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения (а также доводов, представленных в корреспонденциях 22.09.2015 и 13.01.2016) и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”, показал следующее.

В качестве назначения заявленного изобретения в материалах заявки указано – измерение скорости внутри объекта без контакта с внешней средой.

Следует отметить, что оценка патентоспособности заявленного изобретения производится на основании известного уровня техники. Если речь идет о физических процессах, возможность их осуществления должна подтверждаться сведениями, которые содержатся в источниках научно-технической информации, прошедших научное рецензирование: словарях, энциклопедиях, изданиях РАН, специализированных научно-технических издательствах отраслевых институтов и т.п.

Из уровня техники известно:

“В основе специальной теории относительности лежат два основных принципа, принимаемых в качестве исходных постулатов.

Первый постулат является обобщением механического принципа относительности Галилея на любые физические процессы. Этот постулат, называемый принципом относительности, или релятивистским принципом относительности Эйнштейна, гласит: в любых инерциальных системах отсчета все физические явления при одних и тех же условиях протекают одинаково. Иначе говоря, принцип относительности утверждает, что физические законы независимы (инвариантны) по отношению к выбору инерциальной системы отсчета: уравнения, выражающие эти законы, имеют одинаковую форму во всех инерциальных системах отсчета. Следовательно, на основе любых физических экспериментов, проведенных в замкнутой системе тел, нельзя установить, покоится эта система или движется равномерно и прямолинейно (относительно какой-либо инерциальной системы отсчета). В физике все инерциальные системы отсчета совершенно равноправны. Основываясь на физических экспериментах, нельзя выбрать из множества инерциальных систем отсчета какую-то главную (“абсолютную”) систему отсчета, обладающую какими-либо качественными отличиями от других инерциальных систем отсчета.

Второй постулат выражает принцип инвариантности скорости света: скорость света в вакууме не зависит от движения источника света. Она одинакова во всех направлениях и во всех инерциальных системах отсчета, являясь одной из важнейших физических постоянных. Опыты показывают, что скорость света в вакууме c – предельная скорость в природе. Скорость любых частиц и тел, а также скорость распространения любых взаимодействий и сигналов не может превосходить c ...

Постулаты специальной теории относительности противоречат тем представлениям о свойствах пространства и времени, которые приняты в классической механике и отражены в преобразованиях Галилея.” (Б.М. Яворский, А.А. Детлаф “Справочник по физике”, Москва, “Наука”, 1990, стр.

58-59).

Как следует из материалов заявки, предполагается определять “собственную (абсолютную) скорость” поступательного движения объекта. По мнению заявителя, “Собственная скорость – это скорость тела относительно поперечного лазерного импульса. Она однозначна и независима от системы отсчета.” При этом, при осуществлении заявленного способа все измерительные устройства для измерения расстояния и времени должны располагаться на самом движущемся объекте, т.е. в системе отсчета движущегося объекта.

Как было указано выше, согласно Первому постулату специальной теории относительности на основе любых физических экспериментов, проведенных в замкнутой системе тел, нельзя установить, покоится эта система или движется равномерно и прямолинейно относительно какой-либо “абсолютной” системы отсчета, т.е. невозможно определить скорость замкнутой системы относительно некоторой точки покоя.

Следовательно, можно согласиться с мнением, изложенным в решении Роспатента, о том, что в движущейся системе координат траектория лазерного импульса представляет собой прямую, перпендикулярную движущемуся объекту, т.е. “траектория лазерного импульса, испускаемого лазером, закрепленным на полу неподвижного вагона, совпадает с траекторией лазерного импульса, испускаемого лазером, закрепленным на полу вагона, движущегося прямолинейно и равномерно”.

Таким образом, проведение опыта с лазером внутри движущейся системы отсчета не позволит определить, движется эта система отсчета равномерно и прямолинейно или покоится.

Исходя из этого можно констатировать, что с помощью заявленного изобретения невозможно определить “скорость внутри объекта без контакта с внешней средой”.

Также, заявителем не приведены сведения об известных

рецензированных источниках информации, ставших общедоступными до даты приоритета заявленного изобретения, в которых были бы представлены сведения о такой возможности, а, следовательно, подтверждением истинности теоретических предпосылок могут явиться только экспериментальные данные (см. подпункт 2 пункта 24.5.1 Регламента). Результаты экспериментов должны носить устойчивый характер и быть неоднократно повторены разными экспериментаторами.

Однако, в материалах заявки такие экспериментальные данные не представлены.

Таким образом, материалы заявки не подтверждают возможность реализации назначения заявленного изобретения.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности “промышленная применимость”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.06.2015, решение Роспатента от 20.02.2015 оставить в силе.