

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Лещенко Григория Ивановича (далее – заявитель), поступившее 13.11.2015, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 21.09.2015 о признании заявки на изобретение № 2013121844/12 отозванной, при этом установлено следующее.

Заявка № 2013121844/12 на выдачу патента на изобретение «Применение нагревательного котла с малыми гидравлическим и термическим сопротивлениями в системах отопления и горячего водоснабжения» была подана 06.05.2013 (заявка была опубликована 20.11.2014). Совокупность признаков заявленного предложения изложена в уточненной формуле изобретения, представленной в корреспонденции, поступившей 23.03.2015, в следующей редакции:

«1. Применение нагревательного котла в качестве генератора тепловой энергии в системах отопления и горячего водоснабжения, содержащих накопительный водонагреватель с встроенным змеевиком косвенного нагрева воды, подключенным к генератору тепловой энергии, гидроэлектрогенератор розжига, расширительный бак, воздухоотводчик, обратный и предохранительный клапаны, термодатчики и конденсатоотводчик, отличающееся тем, что с целью экономии

энергоресурсов, в качестве генератора тепла применен нагревательный котел с малыми гидравлическим и термическим сопротивлениями, дымоход которого соединен, под углом не более 45 градусов с удлиненным снизу дымоходом, дополнительно введенным в водонагреватель косвенного нагрева, причем дымоход котла заглублен в дымоход водонагревателя на величину, исключающую стекание конденсата с внутренней поверхности последнего в дымоход котла, а водонагреватель и котел установлены таким образом, чтобы змеевик косвенного нагрева был не выше уровня отопительных приборов системы отопления, и точек водоразбора горячего водоснабжения.

2. Применение котла по п.1 отличающееся тем, что согласование параметров котла и разводок систем отопления и горячего водоснабжения достигается выбором диаметров труб в каждом узле ответвления трубопроводов в соответствии с соотношениями:

$$d_{ioc}^2 = \sum_{j=1}^n d_{joc}^2, d_{iocmax}=d_{kk}, n= [2,3,4...]$$

для систем отопления, где: d_{kk} – диаметр коллектора котла;

$$\text{И, } d_{iГВС}^2 = \sum_{j=1}^n d_{jГВС}^2, d_{iГВСmax}=d_{КВН}, n= [2,3,4...]$$

Для систем горячего водоснабжения, где $d_{КВН}$ – диаметр главного подающего трубопровода водонагревателя системы горячего водоснабжения.

3. Применение котла по п.1 и п.2 отличающееся тем, что с целью аварийного освещения органов управления газовой автоматики и приборов контроля, котел дополнительно содержит второй гидроэлектрогенератор, установленный между входным коллектором котла и главным обратным трубопроводом системы отопления и преобразователь-накопитель

электрической энергии, к входам которого подключены оба гидроэлектрогенератора, а выходы соединены с устройством розжига котла и элементами аварийного освещения, например, светодиодами»

По результатам рассмотрения заявки было принято решение Роспатента о признании ее отозванной, в связи с тем, что заявителем в установленные сроки не была представлена уточненная формула, характеризующая заявленное изобретение, не содержащая признаков, отсутствовавших в материалах заявки на дату ее подачи.

Кроме того, в решении Роспатента указывалось на наличие в уточненной формуле заявленного изобретения признака «котел с малыми гидравлическими и термическими сопротивлениями», который выражен таким образом, что возможность его смыслового понимания специалистом на основании уровня техники не обеспечивается и поэтому данный признак требует корректировки.

На решение о признании заявки отозванной в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения.

В возражении заявитель отмечает, что «в математических выражениях, приведенных в формулах заявки №2011103152 и заявки №2013121844 отражено то, что определяющим фактором, обеспечивающим естественную скорость циркуляции вне зависимости от наличия и качества электроэнергии, как в трубопроводных системах отопления, так и в конструкции котла является равенство площадей сечения».

Кроме того, заявитель указывает, что «в ответе на запрос экспертизы приведены известные из теории гидравлики соотношения между площадями и гидравлическими сопротивлениями, из которых видно, что в системах трубопроводов, а также в теплообменнике котла (заявленного

решения) местные гидравлические сопротивления в отличие от всех ранее известных конструкций равны нулю».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.05.2013), даты вынесения решения Роспатента о признании заявки отозванной (21.09.2015) и даты поступления возражения, правовая база включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 5 ст. 1386 Кодекса в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности может запросить у заявителя дополнительные материалы (в том числе измененную формулу изобретения), без которых проведение экспертизы невозможно. В этом случае дополнительные материалы без изменения сущности изобретения должны быть представлены в течение двух месяцев со дня получения заявителем запроса или копий материалов, противопоставленных заявке, при условии, что заявитель запросил указанные копии в течение месяца со дня получения им запроса указанного федерального органа. Если заявитель в установленный срок не представит запрашиваемые материалы или не подаст ходатайство о продлении этого срока, заявка признается отозванной. Срок, установленный для представления заявителем

запрашиваемых материалов, может быть продлен указанным федеральным органом не более чем на десять месяцев.

Согласно пунктам 26.3.(1) и 26.3.(2) Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования;

Согласно пункту 10.8.(4) Регламента ИЗ формула должна быть ясной. Признаки изобретения должны быть выражены в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания. Не допускается для выражения признаков в формуле изобретения использовать понятия, отнесенные в научно-технической литературе к ненаучным.

Согласно пункту 10.11.(10) Регламента ИЗ в описании, в формуле изобретения и в реферате могут быть использованы математические выражения (формулы) и символы. Форма представления математического выражения не регламентируется. Все буквенные обозначения, имеющиеся в математических формулах, расшифровываются. Разъяснения к формуле следует писать столбиком и после каждой строки ставить точку с запятой. При этом расшифровка буквенных обозначений дается по порядку их применения в формуле.

Согласно пункту 24.4.(3) Регламента ИЗ при проверке формулы изобретения устанавливается, соблюдено ли условие, приведенное в подпункте (4) пункта 10.8 настоящего Регламента.

При возникновении сомнений в соблюдении указанного условия, экспертиза вправе запросить у заявителя сведения, подтверждающие то, что в отношении признака, содержащегося в формуле изобретения, имеется возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

Если для соблюдения такого условия необходима корректировка характеристики признака на основе описания изобретения, заявителю предлагается провести такую корректировку.

Если установлено, что признак охарактеризован с нарушением условия, приведенного в подпункте (4) пункта 10.8 настоящего Регламента, но заявитель отказывается скорректировать формулу изобретения, заявка признается отозванной.

Согласно пункту 24.7.(3) Регламент ИЗ при поступлении дополнительных материалов, представленных заявителем и принятых к рассмотрению, проверяется, не изменяют ли они сущность заявленного изобретения. Дополнительные материалы признаются изменяющими сущность заявленного изобретения, если они содержат подлежащие включению в формулу признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась в заявке на дату ее подачи.

В случае признания дополнительных материалов изменяющими сущность заявленного изобретения, заявителю сообщается (в очередном направляемом ему документе экспертизы) о том, какие из включенных в дополнительные материалы сведений послужили основанием для такого вывода экспертизы. При этом дальнейшее рассмотрение заявки продолжается в отношении тех пунктов формулы изобретения, представленной в дополнительных материалах, которые не содержат признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в описании, а также в

формуле, если она содержалась в заявке на дату ее подачи. Пункты формулы, содержащие указанные выше признаки, к рассмотрению не принимаются.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в решении Роспатента, с учетом делопроизводства по заявке, показал следующее.

Предложено изобретение «Применение нагревательного котла с малым гидравлическим и термическим сопротивлениями в системах отопления и горячего водоснабжения».

Заявителю в запросе от 19.02.2015 было сообщено, что «в отношении изобретения, охарактеризованного совокупностью признаков независимого пункта формулы (уточненной формулы предложенного изобретения, поступившей 13.09.2013), на данный момент не выявлены источники, порочащие новизну и изобретательский уровень».

При этом, в указанном запросе подчеркивалось, что патент не может быть выдан ввиду того, что в зависимом пункте 2 варианта уточненной формулы, поступившей 13.09.2013, не приведена расшифровка буквенных обозначений, входящих в математическую формулу, содержащуюся в данном пункте.

Кроме того, в запросе внимание заявителя было обращено на то, что в уточненной формуле предложенного изобретения, представленной 13.09.2013, присутствует признак «котел с малыми гидравлическими и термическими сопротивлениями», выраженный таким образом, что возможность понимания его смыслового содержания специалистом на основании уровня техники не обеспечивается.

Поэтому заявителю в данной корреспонденции было предложено рассмотреть целесообразность исключения зависимого пункта 2 из формулы, а также уточнить вышеуказанный признак «котел с малыми гидравлическими и термическими сопротивлениями».

В ответ заявитель в корреспонденции, поступившей 23.03.2015,

привел доводы по признаку «котел с малыми гидравлическими и термическими сопротивлениями» и уточненный вариант формулы (приведенный выше).

Данная формула была скорректирована путем включения в зависимый пункт 2 отсутствующих на дату подачи заявки в описании и формуле предложенного изобретения буквенных обозначений переменных и их расшифровки, независимый пункт 1 остался без изменений.

При этом в отношении признака независимого пункта 1 формулы заявленного изобретения, представленной на дату подачи заявки, а также уточненной формулы: «котел с малыми гидравлическими и термическими сопротивлениями», необходимо отметить следующее.

В описании изобретения, представленном на дату подачи заявки, обращается внимание на то, что «в качестве генератора применен нагревательный котел по заявке «№2011103152 ... имеющий низкие значения гидравлического и термического сопротивлений» (см. стр. 2, 3, 4 описания). Заявка №2011103152 была опубликована до даты приоритета заявленного изобретения (10.08.2012).

В упомянутой заявке №2011103152 охарактеризован нагревательный котел, содержащий теплообменник, входной и выходной коллекторы которого соединены между собой пакетом труб, и тепловой отражатель, установленный в топочной камере, причем для уменьшения гидравлического и термического сопротивлений теплообменника число и диаметры труб пакета и коллекторов выбираются из определенного соотношения.

В корреспонденции от 23.03.2015 заявитель в ответ на запрос от 19.02.2015 указал, что «другой особенностью котла по заявке №2011103152 является переменные значения зазоров между трубами пакета, где в зоне первичного горения зазоры максимальны и минимальны в верхней части в зоне диффузионного горения, а сужение конусообразной

формы кожуха, облицованной луче-теплоотражающим материалом, обеспечивает наряду с высокой температурой и возрастающую скорость конвекции продуктов горения».

При этом в описании, представленном заявителем на дату подачи заявки, также отмечается, что под «нагревательным котлом с малым гидравлическим и термическим сопротивлениями» заявитель понимает котел, камера сгорания которого «обеспечивает более эффективное сжигание газовой смеси, с минимальным содержанием сажи» (см. стр. 4, 5 описания).

Действительно, данный признак не несет информации о точных значениях гидравлического и термического сопротивлений, но понимание для специалиста в данной области техники его смыслового содержания не вызывает сомнений.

Однако включение подобных признаков в формулу заявленного изобретения не требует их уточнения, поскольку приведет только к тому, что в случае признания охарактеризованного таким образом изобретения патентоспособным заявитель может столкнуться с трудностями при установлении факта его использования.

Таким образом, нельзя согласиться с доводом запросов от 19.02.2015, от 21.05.2015 и решения об отзыве от 21.09.2015 о том, что признак «нагревательный котел с малым гидравлическим и термическим сопротивлениями» выражен таким образом, что не обеспечивается возможности его понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

При этом, необходимо отметить, что включенные в зависимый пункт 2 уточненной формулы, поступившей в корреспонденции 23.03.2015, буквенные обозначения переменных и их расшифровка отсутствуют на дату подачи заявки в описании и формуле предложенного изобретения.

Следовательно, можно констатировать, что зависимый пункт 2 уточненной формулы, представленной заявителем на дату вынесения Роспатентом решения, не мог быть принят к рассмотрению (см. подпункт 3 пункта 24.7 Регламента ИЗ).

Кроме того, необходимо обратить внимание на то, что в запросах от 19.02.2015 и от 21.05.2015 заявителю указывалось на необходимость соблюдения требований подпункта 3 пункта 24.7 Регламента ИЗ. При этом он был предупрежден, что в противном случае заявка может быть признана отозванной (см. пункт 5 статьи 1386 Кодекса).

Исходя из изложенного можно сделать вывод, что решение о признании заявки отозванной было принято правомерно (см. пункт 5 статьи 1386 Кодекса и подпункт 6 пункта 23.3 Регламента ИЗ).

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения о признании заявки отозванной.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.11.2015, решение Роспатента от 21.09.2015 оставить в силе.