

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 11.06.2014 от ОАО «Силовые машины» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 90944, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 90944 на полезную модель «Электрическая машина» выдан по заявке № 2009111841/22 с приоритетом от 30.03.2009 на имя ООО Лысьвенский завод тяжелого электрического машиностроения «Привод», со следующей формулой полезной модели:

«Электрическая машина, содержащая статор и подшипники, установленные на фундаментной плите, ротор с кованым валом с профрезерованными пазами и бесщеточный возбудитель, состоящий из якоря и индуктора, отличающаяся тем, что якорь возбудителя закреплен на валу ротора электрической машины, а индуктор возбудителя - на фундаментной плите электрической машины».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

К возражению приложены следующие материалы (копии):

- ТУ 16-512.403-78 «Турбодвигатели серии СТДП мощностью 6300... 12500 кВт», утв. 06.07.1978 с изменениями №2 утв. 26.07.1982 (далее - [1]);

- запрос ОАО «Силовые машины» от 05.10.2011 исх. № 7050102/02-310 в Санкт-Петербургский Центр научно-технической информации (ЦНТИ) - 1л. (далее - [2]);

- письмо-ответ Санкт-Петербургского ЦНТИ - филиала ГБУ «РЭА» Минэнерго России от 14.10.2011 исх. №01/391 - 1л. (далее - [3]);

- справочник по электрическим машинам: в 2 т., под общ. ред. И.П. Копылова и Б.К. Клокова. Т. 1. - М: Энергоатомиздат, 1988 г. с. 187, 188, 204, 205, 206, 207 (далее - [4]);

- политехнический словарь, гл. редактор И.И. Артоболевский, М., «Советская энциклопедия», 1976. - 5 л. (далее - [5]);

- распечатка сведений с Интернет-сайта ООО «Электротяжмаш-Привод»: «История ООО «Электротяжмаш-Привод» (<http://www.ngs-privod.ru/rus/?pg=36>) (далее - [6]).

В возражении указано, что совокупность существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту присуща каждому из устройств, известных из технических условий [1] и справочника [4]. При этом отмечено, что признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту «...с кованным валом» и «...профрезерованными пазами» не являются существенными.

Кроме того, в возражении отмечено, что информация о дате, с которой стало возможным ознакомление с техническими условиями [1], содержится в письме [3].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве указано, что все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту являются существенными.

При этом в отзыве отмечено, что на чертеже электрической машины из технических условий [1] неидентифицируются признаки: «ротор с кованным

валом и профрезерованными пазами», «якорь возбудителя закреплен на валу ротора электрической машины», «индуктор возбудителя закреплен на фундаментальной плите электрической машины». Данные признаки также не следуют из текстовой части упомянутых технических условий.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (30.03.2009), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

На заседании коллегии от 05.03.2015 от лица, подавшего возражение, поступило ходатайство об отзыве настоящего возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 11.06.2014.