

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520, рассмотрела возражение от 03.09.2014, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Холдинговая компания «Бизнесинвестгрупп», г. Уфа (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2012735391, при этом установила следующее.

На регистрацию в качестве товарного знака по заявке №2012735391 с приоритетом от 11.10.2012 на имя заявителя заявлено словесное обозначение «КОЛОСОК», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Предоставление правовой охраны товарному знаку испрашивается в отношении товаров 33 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом 24.07.2014 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака. Основанием для принятия указанного решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака для всех товаров заявленного перечня на основании пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Заключение мотивировано тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с товарными знаками «КОЛОС» (свидетельства №436704 с приоритетом от 13.10.2008 и №457483 с приоритетом от 19.05.2011), зарегистрированными ранее на имя Открытого акционерного общества «Брянскпиво», 241021, г. Брянск, ул.

Пушкина, 16А, в отношении товаров 32 класса МКТУ (пиво), признанных однородными товарам 33 класса МКТУ, в отношении которых испрашивается регистрация товарного знака.

В поступившем в палату по патентным спорам возражении от 03.09.2014 заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента. Доводы возражения сводятся к следующему:

- заявитель сократил перечень товаров 33 класса МКТУ и просит зарегистрировать товарный знак по заявке №2012735391 только в отношении товаров 33 класса МКТУ: «крепкие спиртные напитки: водка, настойки»;

- по мнению заявителя, товары «пиво» и «водка» принадлежат к разному роду (виду) товаров, имеют разное назначение, свойства, потребительские свойства, изготавливаются из разного вида материала, по разной технологии, имеют разные условия реализации, не взаимодополняемы и не взаимозаменяемы, имеют разный уклад употребления, в связи с чем не являются однородными;

- на имя заявителя зарегистрирован товарный знак «АМУР-РЕКА» по свидетельству №508685 в отношении товара «водка» при наличии ранее зарегистрированного товарного знака «АМУР ПИВО» по свидетельству №277298 в отношении товара «пиво».

С учетом изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента от 24.07.2014 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2012735391 в отношении уточненного перечня товаров 33 класса МКТУ.

Изучив материалы дела, палата по патентным спорам считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (11.10.2012) поступления заявки №2012735391 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) пункта 14.4.2.2. Правил.

Звуковое сходство определяется на основании признаков, перечисленных в пункте 14.4.2.2 (а) Правил, а именно: наличие близких и совпадающих звуков, близость звуков, составляющих обозначения, расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу, наличие совпадающих слогов и их расположение, число слогов в обозначениях, место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений, близость состава гласных, близость состава согласных, характер совпадающих частей обозначений, вхождение одного обозначения в другое, ударение.

Графическое сходство словесных обозначений в соответствии с пунктом 14.4.2.2 (б) Правил определяют по общему зрительному впечатлению, виду шрифта, графическому написанию с учетом характера букв, расположению букв по отношению друг к другу, алфавиту и цветовой гамме.

Смысловое сходство определяют на основании признаков, перечисленных в пункте 14.4.2.2 (в) Правил: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей; в частности, совпадение значения обозначений в разных языках; совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет

самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначения понятий, идей.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) - (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Анализ соответствия заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «КОЛОСОК», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Предоставление правовой охраны товарному знаку испрашивается в отношении уточненного товаров 33 класса МКТУ: «крепкие спиртные напитки: водка, настойки».

Противопоставленный знак по свидетельству №457483 [1], представляет собой словесное обозначение «КОЛОС», выполненное заглавными буквами русского алфавита стандартным шрифтом.

Противопоставленный знак по свидетельству №436704 [2], представляет



собой комбинированное обозначение. В центральной части квадрата расположен словесный элемент «Колос», выполненный оригинальным шрифтом буквами русского алфавита, под которым находится изображение колоса. Под изображением колоса расположен словесный элемент «Крепкий», выполненный оригинальным шрифтом буквами русского алфавита. Неохраняемый элемент

товарного знака: Крепкий. Знак зарегистрирован в светло-бежевом, бежевом, желтом, белом, черном, красно-коричневом, бледно-розовом и коричневом цветовом сочетании.

Противопоставленные товарные знаки [1, 2] зарегистрированы в отношении товара 32 класса МКТУ: «пиво».

Анализ сходства заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1, 2] показал, что они являются сходными на основании сходства доминирующих словесных элементов «КОЛОСОК» и «КОЛОС». Так фонетическое сходство словесных элементов обусловлено совпадением большинства звуков (КОЛОС-), их расположением относительно друг друга. Имеющиеся отличие в конечной части заявленного обозначения не оказывает существенного влияния на звучание слов.

Слово «колосок» означает – «1. см. колос. 2. У некоторых растений; небольшой простой колос (спец.)» (см. Интернет-портал «Яндекс: Словари»). Указанное обуславливает вывод о том, что заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки [1, 2] являются семантически сходными.

Что касается графического признака сходства, то исполнение словесных элементов заявленного обозначения и противопоставленных знаков [1, 2] буквами одного алфавита (русского) усиливает их сходство.

Имеющиеся визуальные отличия в заявленном обозначении и в противопоставленном товарном знаке [2] (изображение колоса) носят несущественный характер, поскольку на запоминание обозначения потребителями в рассматриваемом случае, в первую очередь, влияет словесный элемент. Графика носит вспомогательное значение.

Товары 33 класса МКТУ «крепкие спиртные напитки: водка, настойки», в отношении которых испрашивается регистрация заявленному обозначению, являются однородными товару 32 класса МКТУ «пиво», для которого зарегистрированы противопоставленные товарные знаки [1, 2], так как данные товары относятся к одной и той же родовой группе (алкогольные напитки), имеют одно назначение, один круг потребителей, один рынок сбыта, условия реализации.

Кроме того, необходимо отметить, что отнесенные к 33 классу МКТУ алкогольные напитки и товар 32 класса МКТУ «пиво» имеют некоторые отличия по составу используемого при их изготовлении сырья, по условиям их производства и сбыта, но все они, в соответствии с действующим законодательством, представляют собой алкогольную продукцию, то есть относятся к одной родовой группе товаров (см., например, пункт 7 статьи 2 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», с изменениями и дополнениями).

Указанное обуславливает вывод о том, что заявленное обозначение и противопоставленные знаки [1, 2], предназначенные для маркировки однородных товаров, несмотря на их отдельные отличия, ассоциируются между собой в целом, и, следовательно, регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака может привести к смешению в гражданском обороте товаров, маркированных этими знаками.

Таким образом, заявленное обозначение не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, в связи с чем коллегия палаты по патентным спорам не усматривает оснований для отмены решения Роспатента от 24.07.2014.

Что касается довода заявителя относительно регистрации товарного знака «АМУР-РЕКА» по свидетельству №508685 необходимо отметить, что, исходя из пункта 2 статьи 1248 Кодекса, рассмотрение возражений на решение об отказе в регистрации товарного знака осуществляется в административном порядке. Каждый знак индивидуален, и возможность его регистрации оценивается отдельно по каждой заявке.

Учитывая вышеизложенное, палата по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения от 03.09.2014 и оставить в силе решение Роспатента от 24.07.2014.