

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО “Ангарский электролизный химический комбинат” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 21.02.2017, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2288041, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2288041 на изобретение “Агрегат газовых центрифуг” выдан по заявке №2005105443/12 с приоритетом от 28.02.2005 на имя Шопена В.П., Шубина А.Н., Вандышева В.И., Белоусовой Л.Я., Глухова Н.П., Палкина В.А. (далее – патентообладатель).

Патент действует со следующей формулой:

“1. Агрегат газовых центрифуг, содержащий расположенные двумя рядами центрифуги, закрепленные на общей раме, выполненной из продольных, вертикальных и поперечных балок, установленной подвижно в горизонтальном направлении верхними поперечными балками на опорные консоли колонн и закрепленной на консоли упругим в горизонтальной плоскости элементом, отличающийся тем, что упругий элемент выполнен в виде С-образной пружины, один конец которой закреплен на консоли, а другой на верхней поперечной балке, кроме этого пружина закреплена с

возможностью регулировки положения плоскости наименьшей жесткости пружины при изгибе относительно продольной оси агрегата.

2. Агрегат по п.1, отличающийся тем, что на раме закреплены четыре пружины, установленные вблизи концов верхних поперечных балок и консолей.

3. Агрегат по любому из пп.1 и 2, отличающийся тем, что пружины выполнены с различными главными моментами инерции поперечного сечения.

4. Агрегат по п.3, отличающийся тем, что отношение главных моментов инерции поперечного сечения пружин составляет величину 0,4-0,8.

5. Агрегат по п.1, отличающийся тем, что плоскость наименьшей жесткости пружины при изгибе составляет угол  $30^{\circ} \div 60^{\circ}$  к направлению продольной оси агрегата.

6. Агрегат по п.1, отличающийся тем, что пружина поджата к балке в направлении действия силы тяжести.

7. Агрегат по п.1, отличающийся тем, что пружина поджата к балке в направлении, противоположном действию силы тяжести.

8. Агрегат по п.1, отличающийся тем, что между консолью и верхней поперечной балкой установлена фрикционная прокладка.

9. Агрегат по п.1, отличающийся тем, что пружина закреплена на балке с возможностью регулировки ее горизонтального положения.

10. Агрегат по п.1, отличающийся тем, что пружина закреплена на консоли с возможностью регулировки ее горизонтального положения.

11. Агрегат по п.1, отличающийся тем, что пружина закреплена на консоли болтом с опорной головкой, на которую установлена верхняя поперечная балка.

12. Агрегат по п.11, отличающийся тем, что между опорной головкой и верхней поперечной балкой установлена фрикционная прокладка.”

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения по пунктам 1, 9, 10 формулы условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В возражении отмечено, что: “... анализ первого независимого пункта формулы патента RU 2288041 показывает невозможность осуществления изобретения с реализацией назначения в том объеме существенных признаков, в котором ему предоставлена правовая охрана, из-за несоответствия признаков изобретения друг другу, поскольку реализация признака “пружина закреплена” исключает возможность реализации “регулировки положения плоскости наименьшей жесткости пружины при изгибе относительно продольной оси агрегата”. И наоборот, реализация признака “регулировка положения плоскости наименьшей жесткости пружины при изгибе относительно продольной оси агрегата” требует отсутствия закрепления. Чтобы регулировать положение (поворот) пружины, для этого гайки надо раскрутить, и освободить зажатые болтами концы пружины для ее поворота на угол  $\alpha$ , то есть, требуется исключить из совокупности признаков п.1 формулы признак “пружина закреплена”. Указанные признаки п.1 формулы оспариваемого патента обеспечивают реализацию взаимоисключающих функций: “закрепление” элемента устройства, как устранение его подвижности, и “регулирование”, как обеспечение подвижности данного элемента для изменения его положения в пространстве, которые не могут быть выполнены одновременно одним и тем же элементом конструкции устройства.”

К возражению приложены следующие материалы (копии):

- Большой толковый словарь русского языка, Санкт-Петербург, “Норинт”, 2000, стр. 328 (далее – [1]);
- Словарь синонимов русского языка, Издательство “Наука” Ленинградское отделение, Ленинград, 1971, стр. 365 (далее – [2]);

– Политехнический словарь, гл. ред. Артоболевский И.И., Издательство “Советская энциклопедия”, 1977, стр. 208-209, 240, 460(далее – [3]);

– Заключение эксперта Виноградова А.Д. № 714/П-2016 (экспертиза по делу № 2-1700/2016), опубл. 10.06.2001 (далее – [4]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве на возражение, поступившем 28.03.2017, отметил, что: “В соответствии с п. 1 формулы признак “возможность регулировки” характеризует не регулируемую деталь (пружину), а элементы соединения ее концов с балкой рамы и консолью. Такое соединение должно обеспечивать, с одной стороны, возможность развернуть пружину и установить ее в нужном направлении к оси агрегата при сборке конструкции или изменить это направление в процессе эксплуатации агрегата, а с другой стороны, обеспечить надежное соединение концов пружины с балкой рамы и консолью после регулировки положения пружины. Соединения концов пружины с балкой рамы и консолью, выполненные в виде болтов с гайками, обеспечивают выполнение этих условий (возможность регулировки положения пружины и возможность закрепления концов пружины) и, соответственно, подтверждают наличие этих признаков в конструкции.”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (28.02.2005), правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82,

зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения), а в случае испрашивания приоритета, более раннего, чем дата подачи – также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета. Кроме того, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.1 Правил ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о

несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по пунктам 1, 9, 10 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”, установлено следующее.

Как правомерно отмечено в возражении, признак, характеризующий “возможность регулировки положения плоскости наименьшей жесткости пружины при изгибе относительно продольной оси агрегата”, соответствует возможности изменения величины угла  $\alpha$  между продольной осью агрегата и осью, характеризующей направление плоскости наименьшей жесткости пружины при ее изгибе. Эта возможность реализуется за счет поворота С-образной пружины относительно болтов или шпилек, которые являются средствами ее крепления, а также осями для поворота пружины.

При этом, нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о том, что формулировка признака “пружина закреплена с возможностью регулировки положения плоскости наименьшей жесткости пружины при изгибе относительно продольной оси агрегата” обеспечивает реализацию взаимоисключающих функций: закрепление и регулирование, которые не могут быть выполнены одновременно.

Как указано в описании изобретения по оспариваемому патенту, “при установке агрегата на консоли регулируют его центральное положение относительно консолей 6, а также положение и направление плоскости наименьшей жесткости пружин 8 относительно оси 16 агрегата перемещением болтов 9 или 21 в пределах радиального зазора в отверстиях 20 и 22 во всех вариантах исполнения агрегата... Для равномерного распределения усилий между рамой агрегата и консолями 6, концы пружин 8

закрепляют на четырех концах балок 4 агрегата и концах консолей 6.”

Таким образом, закрепление пружины при установке агрегата происходит после регулировки ее положения.

Кроме того, закрепление пружины с помощью болтового соединения не исключает возможность регулировки ее положения (как в случае, например, сварного соединения), при возникновении такой необходимости, в будущем (ослабление болтового соединения, регулировка, повторное закрепление).

Следовательно, в описании изобретения по оспариваемому патенту приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществить данное изобретение.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по пунктам 1, 9, 10 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.02.2017, патент Российской Федерации на изобретение № 2288041 оставить в силе.**