

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам

рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 24.01.2018 возражение Общества с ограниченной ответственностью "Уралресурсы" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 104165, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 104165 на промышленный образец «Экзотермический (изотермический) стержень» выдан по заявке № 2016503578/49 с приоритетом от 15.09.2016 на имя Сошкина Александра Евгеньевича, Сошкина Евгения Владимировича и Кумариной Анастасии Владимировны (далее – патентообладатель) и действует в объеме представленного изображения:



Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса поступило (24.01.2018) возражение, мотивированное несоответствием запатентованного промышленного образца условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение данного мнения к возражению приложена копия нотариального осмотра доказательств № 66 АА 4576026 от 19.01.2018 (далее – [1]), содержащая в качестве приложений копии следующих материалов:

- распечатка информации о домене gov.ru на 1 л.(далее – [1.1]);
- снимок экрана с изображением интернет страниц сайта zakupki.gov.ru, касающихся закупки № 31300332287, всего 2 л.(далее – [1.2]);
- фрагмент документации по запросу цен №3Ц-474/2013/05, включающий титульный лист и чертеж АКД 0299.4011 «Стержень», на 2 л. (далее – [1.3]);
- снимок экрана с изображением интернет страниц сайта zakupki.gov.ru, касающихся закупки № 31300505855, всего 2 л. (далее – [1.4]);
- фрагмент документации по запросу цен №3Ц-474/2013/08, включающий титульный лист и чертеж СТЭ 63-29 «Стержень», всего 2 л. (далее – [1.5]);
- снимок экрана с изображением интернет страниц сайта zakupki.gov.ru, касающихся закупки № 31300739318, всего 2 л. (далее – [1.6]);
- чертеж СТЭ 63-29 «Стержень» на 1 л. (далее – [1.7]).

По мнению лица, подавшего возражение, на чертежах [1.3], [1.5] и [1.7] представлены изображения изделий, для которых характерны все признаки промышленного образца по оспариваемому патенту. Кроме того, лицо, подавшее возражение, отмечает, что совокупность существенных признаков данного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и упомянутые известные решения внешнего вида изделий, изображенные на чертежах [1.3], [1.5] и [1.7].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до заседания коллегии, состоявшегося 16.03.2018, отзыв на данное возражение не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения

возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), является дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности "новизна", проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности "оригинальность". Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое

производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Для целей Правил под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенном выше изображении внешнего вида изделия.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

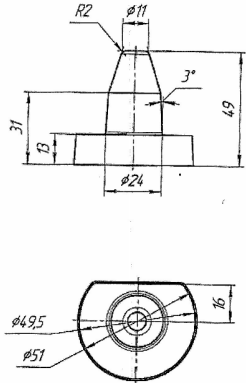
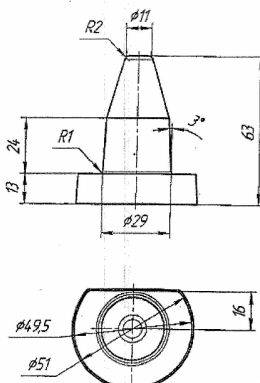
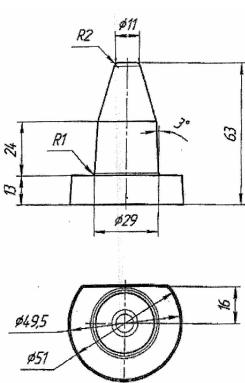
Сведения [1.2] – [1.7] были размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (zakupki.gov.ru), который был создан для обеспечения свободного и безвозмездного доступа к полной и достоверной информации о контрактной системе в сфере закупок и закупках товаров, работ, услуг, отдельными видами юридических лиц, а также для формирования, обработки и хранения такой информации. Упомянутый сайт zakupki.gov.ru расположен на сервере органов государственной власти Российской Федерации (gov.ru), администратором которого (см. распечатку [1.1]) является Служба специальной связи и информации Федеральной службы охраны Российской Федерации.

Наличие упомянутых сведений [1.2] – [1.7] на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (zakupki.gov.ru) подтверждено лицом, подавшим возражение, путем предоставления нотариального протокола осмотра доказательств [1].

Таким образом, учитывая нахождение сведений [1.2] – [1.7] в свободном доступе в упомянутой электронной среде с 2013 года, т.е. с даты, предшествовавшей дате приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, то содержащиеся в них изображения внешнего вида изделий могут быть использованы для целей оценки соответствия этого промышленного образца условиям патентоспособности «новизна» и

«оригинальность».

Анализ сведений, представленных в возражении, показывает, что изображенные на чертежах [1.3], [1.5] и [1.7] экзотермические стержни внешне идентичны друг другу и могут быть выбраны в качестве наиболее близкого аналога для решения по оспариваемому патенту:

оспариваемый патент	[1.3]	[1.5]	[1.7]
			

При этом известные экзотермические стержни, также как и решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, характеризуются формообразованием из трех визуально различимых соосных частей, каждая из которых выполнена на основе усеченного конуса. При этом уклон конуса верхней части превышает уклон конуса у средней и нижней частей. Верхняя часть изделия во всех рассматриваемых решениях имеет скругления при переходе конической образующей в верхнее основание, а нижнее основание верхней части является одновременно верхним основанием для средней части. Как в известных экзотермических стержнях, так и в решении по оспариваемому патенту, диаметры оснований нижней части превышают величину диаметров оснований верхней и средней частей. Кроме того, и в стержне по оспариваемому патенту, и в известных стержнях, нижняя часть срезана на расстоянии от оси стержня, превышающем диаметр нижнего основания средней части.

Однако необходимо отметить, что чертежи [1.3], [1.5] и [1.7] не содержат сведений о цветовом оформлении изображенных на них экзотермических стержней. При этом, согласно представленному в оспариваемом патенте изображению, решение внешнего вида изделия по этому патенту имеет монохромную однотонную окраску в темно серый цвет.

Таким образом, для известных решений внешнего вида изделий, представленных на чертежах [1.3], [1.5] и [1.7], не характерны все признаки, нашедшие отражение на изображении промышленного образца по оспариваемому патенту. Следовательно, доводы возражения не позволяют признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

При этом упомянутая однотонная цветовая окраска изделия в темно серый цвет не обусловлена творческим характером особенностей этого изделия, т.к. не является оригинальным колористическим решением для технологической оснастки литейного производства, к которой это изделие относится. То есть, подобное цветовое решение не оказывает влияние на общее зрительное впечатление, производимое данным изделием, т.к. не определяет эстетические особенности его внешнего вида. Следовательно, однотонный темно серый цвет экзотермического стержня, согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса, не может быть отнесен к существенным признакам промышленного образца по оспариваемому патенту.

Таким образом, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида любого из изделий, изображенных на чертежах [1.3], [1.5] и [1.7].

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 24.01.2018, патент Российской Федерации на промышленный образец № 104165 признать недействительным полностью.