

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Короткова А.П. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 31.05.2013, на решение от 24.12.2012 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2008126739/12, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Способ подготовки картофеля, овощей и плодов к тепловой обработке”, совокупность признаков которого изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи, в следующей редакции:

“Способ подготовки картофеля, овощей и плодов к тепловой обработке, заключающийся в очистке и разрезании продукта на кусочки перед очисткой, которые располагают так, что стороны их, имеющие кожуру, образуют выровненную поверхность, а кожуру срезают с этой поверхности, отличающийся тем, что продукт перед разрезанием на кусочки делится на части (минимум две), которые затем разрезаются на кусочки.”

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 24.12.2012 принял решение

об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение данного вывода в решении Роспатента представлены сведения о патентном документе RU 2197156, опубл. 27.01.2003 (далее – [1]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения, указывая, что в противопоставленном решении “никакого способа... нет”. Кроме того, заявитель отметил, что “... мои заявка № 2000116136 и патент RU 2197156, кроме формулы, мне не могут быть противопоставлены!”

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.07.2008) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.2 Правил ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков,

содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.2 Правил ИЗ в уровень техники с даты приоритета включаются также все изобретения и полезные модели, запатентованные (в том числе и тем же лицом) в Российской Федерации (т.е. изобретения и полезные модели, зарегистрированные в соответствующих Государственных реестрах СССР и Российской Федерации, и изобретения, запатентованные в соответствии с Евразийской патентной конвенцией). Запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения или полезной модели в соответствующем реестре, или формулы, с которой состоялась публикация сведений о выдаче евразийского патента.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 22.3 Правил ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше

формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Патентный документ [1] опубликован раньше даты подачи заявки и, следовательно, может быть включен в уровень техники с даты публикации (10.09.2002) согласно требованиям подпункта (2) пункта 22.3 Правил ИЗ.

Что касается мнения заявителя о том, что: “Согласно п.19.5.2(2) и п.19.5.2(3) мои заявка № 2000116136 и патент RU 2197156, кроме формулы, мне не могут быть противопоставлены”, то указанные нормы Правил ИЗ регулируют ситуацию, когда противопоставленный патентный документ выдан по заявке, поданной раньше, чем рассматриваемая заявка, но опубликован позже даты подачи рассматриваемой заявки.

В патентном документе [1] описано устройство для очистки от кожуры картофеля, овощей и плодов для использования в быту (как известно, в быту плодоовощная продукция после очистки подвергается тепловой обработке), реализующее соответствующий способ очистки в процессе эксплуатации данного устройства.

Таким образом, в патентном документе [1] описано средство того же назначения, что и заявленное. Данный известный способ включает следующие признаки заявленного способа:

- перед очисткой продукт разрезают на кусочки (стр. 2 описания патентного документа [1]);

- кусочки располагают так, что стороны их, имеющие кожуру, образуют выровненную поверхность (выравнивание происходит с помощью направляющего элемента 3 и прижимного элемента 4; стр. 2 описания патентного документа [1]);

– кожуру срезают с этой поверхности (о режущую кромку отрезного ножа 5 срезается выступающая из многодискового ножа часть продукта вместе с кожурой; стр. 2 описания патентного документа [1]);

– продукт перед разрезанием на кусочки делится на части (минимум две), которые затем разрезаются на кусочки (стр. 2 описания патентного документа [1]).

Таким образом, в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в принятой к рассмотрению формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Следовательно, в возражении не представлены доводы, позволяющие признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности “новизна”.

В соответствии с изложенным, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 31.05.2013, решение Роспатента от 24.12.2012 оставить в силе.